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# 1. ОПИС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Найменування показників** | **Галузь знань, напрям підготовки, освітньо-кваліфікаційний рівень** | **Характеристика навчальної дисципліни** | |
| **денна форма навчання** |  |
| Кількість кредитів – **3** | Галузь знань 03  **Гуманітарні науки** | За вибором | |
|  |
|  | Спеціальність:  **032 Історія та археологія** | Рік підготовки | |
|  | **2** | -й |
|  | Семестр  четвертий | |
| Загальна кількість годин – **90год.** | **4-й** | -й |
| Лекції | |
| Тижневих годин для денної форми навчання:  аудиторних – 4  самост. робота – **2,8** | Науковий ступінь:  **Доктор філософії** | **32 год.** | год. |
| Практичні, семінарські | |
| 16 год. | год. |
|  | |
|  |  |
| Самостійна робота | |
| **42 год.** | год. |
|  | |
|  | |
| Вид контролю: | |
| **Іспит** |  |

**2. МЕТА ТА ЗАВДАННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

В основу вивчення курсу вивчення курсу покладено розуміння важливого історичного періоду в національній історіографії етнічних, соціальних та політичних процесів на західноукраїнських землях у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. Цей важливий період пов'язаний із соціальними змінами, які були викликані ліквідацією панщини в Галичині у 1848 р., формуванням новой адміністративної системи управління в Австрійській монархії у 1860-х – 1870-х рр., інституційними змінами, пов’язаними із децентралізацій ними реформами у державі. Важливим чинником інституціоналізації українського політичного життя стала участь української еліти в роботі Галицького сейму та Австрійського парламенту, організаційне оформлення та діяльність національних політичних партій.

Особливу увагу в курсі відведено методологічним аспектам вивчення етнічних та політичних процесів на західноукраїнських землях, як окремий напрям вивчення проблеми розглядаються сучасні інтерпретації та оцінки до явищ національного і суспільно-політичного життя в Галичині представлено значний просопографічний матеріал.

|  |  |
| --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Зміст умінь, що забезпечується** |
| 1 | Уміння використати у науковій та освітній роботі розуміння дефініцій «етнічні процеси», «національні» і «політичні відносини»; володіти вмінням використовувати сучасні методологічні підходи і оцінки до інтерпретацій суспільно-політичних процесів на західноукраїнських землях у другій половині ХІХ – на посатку ХХ ст. |
| 2 | Охарактеризувати адміністративно-політичні процеси в Австро-Угорщині у 1860-х – 1870-х рр.; зміст та завдання децентралізацій них реформ та їх наслідки для оформлення в перспективі українських політичних інституцій – товариств, а згодом, політичних партій. |
| 3 | Глибоко розуміти процеси оформлення українського національного руху та знати його етапи: від національних гасел революції до національно-державних проектів початку ХХ ст.. |
| 4 | Характеризувати світоглядну еволюцію українського політикум: від «національно-культурницьких» доктрин; визначити місце лозунгу національної державної самостійності в українському русі. |
| 5 | Знати та вміти проаналізувати головні політичні зміни у суспільно-політичному житті західноукраїнськиї земель, які наступили на початку ХХ ст. |
| 6 | Характеризувати діяльність головних українських політичних діячів – депутатів Галицького сейму та Австрійського парламенту, представників письменницької еліти та інтелігенції, промисловців та кооператорів; розуміти участь Греко-Католицької церкви та священиків у громадських процесах. |

**3. ІНФОРМАЦІЙНИЙ ОБСЯГ ДИСЦИПЛІНИ**

**3.1. ЛЕКЦІЙНИЙ КУРС:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Шифр змістовного**  **модуля** | **Назва змістового модуля** | **К-ть аудит год.** |
| № 1 | 1. Українське національне відродження в Галичині у першій половині ХІХ ст.  2. Початок національно-культурницького руху та його діячі.  3. «Східний вимір» в рецепції галицьких русофілів 1840-х – 1860-х рр. | 8 |
| № 2 | 1. Утворення та діяльність Головної Руської Ради.  2. Національно-політичні вимоги галицьких русофілів | 10 |
| № 3 | 1. Формування українських політичних доктрин у 60-х – 70-х рр. ХІХ ст. народові. Русофіли.  2. Товариство «Просвіта» і «Товариство ім.. Качковського»: політичне протистояння у 70-х – 90-х рр. ХІХ ст. | 6 |
| № 4 | 1. Українські політичні партії Галичини в кінці ХІХ – на початку ХХ ст.: Русько-Українська радикальна партія; Українська соціал-демократична партія Галичини; Українська національно-демократична партія.  2. Українська національна ідея в суспільно-політичному вимірі Галичини. | 6 |
| № 5 | 1. Національно-політичні процеси на західноукраїнських землях на початку ХХ ст. Суспільне протистояння національних демократів та москвофілів.  2. Українсько-польське протистояння в Галичині кінця ХІХ – початку ХХ ст.  3. Львівський університет в суспільно-політичних процесах Галичини кінця ХІХ – початку ХХ ст. | 4 |
| **Всього:** | | **32** |

**3.2. ПРАКТИЧНІ ЗАНЯТТЯ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Назва змістовного модуля** | **К-сть**  **годин** |
| **1.** | **Дефініції «етнічних та національних процесів».** | **2** |
| **2.** | **Національне відродження в Галичині початку ХІХ ст. та його діячі.** | **2** |
| **3.** | **Головна Руська Рада та її програми. Ліквідація панщини в Галичині й національні зміни у краї.** | **2** |
| **4.** | **Українці у Галичині в 1860-1890-х рр.: русофіли і народовці.** | **2** |
| **5.** | **Децентралізаційні реформи в Австрійській державі та їх вплив на українське громадсько-політичне життя.** | **2** |
| **6.** | **Формування та діяльність українських партій в Галичині в кінці ХІХ – на початку ХХ ст.** | **4** |
| **7.** | **Український політичний рух на західноукраїнських землях на початку ХХ ст.** | **2** |
| **‘** | **Всього:** | **16** |
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**5. МЕТОДИ КОНТРОЛЮ ТА КРИТЕРІЇ УСПІШНОСТІ**

Підсумкова (семестрова) оцінка аспіранта визначається за рейтинговою системою. Рейтинговий показник формується за **100-бальною шкалою**, як максимально можливий показник роботи аспіранта протягом семестру і за результатами іспиту.

Рейтинговий показник складається з таких **компонентів**:

— Результатів відвідування лекцій (**16 балів**). Передбачається, що присутність аспіранта на кожній лекції відзначатиметься одним балом.

— За результатами практичних занять аспірант може максимально отримати 34 бали.

— Результатів іспиту (**50 балів**), що визначає знання основних фактів і теоретичних положень курсу. Результат іспиту в рейтингових балах визначається за розгорнутими письмовими відповідями на два питання екзаменаційного білету **(30 балів = 15 балів х 2)** і виконанням тестового завдання **(20 балів)**.

**Шкала перерахування підсумкових оцінок**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оцінка за 100-бальною рейтинговою шкалою** | **Оцінка за шкалою ECTS** | **Оцінка за заліковою (екзаменаційною) шкалою** |
| 90 – 100 | A | Зараховано (Відмінно) |
| 81 – 89 | B | Зараховано (Дуже добре) |
| 71 – 80 | C | Зараховано (Добре) |
| 61 – 70 | D | Зараховано (Задовільно) |
| 51 – 60 | E | Зараховано (Достатньо) |
| 0 – 50 | FX | Не зараховано (Незадовільно) з можливістю повторного складання |

**Критерії оцінювання навчальних досягнень аспірантів**

При оцінюванні навчальних досягнень враховується:

— рівень оволодіння історичними знаннями; знання хронологічних меж періодів, найважливіших історичних подій і процесів; визначення характерних суттєвих рис історичних явищ і подій;

— рівень умінь групування (класифікації) фактів за вказаною ознакою, розкриття причинно-наслідкових зв’язків між подіями;

— рівень оволодіння практичними уміннями та навичками роботи з науковою літературою та історичними джерелами; обґрунтування власного ставлення аспіранта щодо історичної події, явища, діяча.

Усі види оцінювання навчальних досягнень студентів здійснюються за критеріями, наведеними в таблиці.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рівні навчальних досягнень** | **Оцінка** | **Критерії навчальних досягнень аспірантів** |
| **І. Незадовільний** | **2** | Аспірант (аспірантка) називає декілька подій, дат, історичних постатей або історико-географічних об’єктів; вибирає правильний варіант відповіді на рівні «так – ні»; може кількома реченнями розповісти про історичну подію чи постать; впізнати її за описом; має загальне уявлення про історичну карту |
| **ІІ. Задовільний** | **3** | Аспірант (аспірантка) самостійно відтворює фактичний матеріал курсу; визначає окремі ознаки історичних понять; стисло характеристизує історичні постаті; встановлює послідовність подій; показує на історичній карті основні місця подій; користується за допомогою викладача наочними та текстовими джерелами історичної інформації |
| **ІІІ. Добрий** | **4** | Аспірант (аспірантка) послідовно і логічно відтворює навчальний матеріал теми; використовує набуті знання за аналогією; дає правильне визначення історичних понять; аналізує описані історичні факти; порівнює однорідні історичні явища; визначає причинно-наслідкові зв’язки між ними; узагальнює окремі факти і формулює висновки, обґрунтовуючи їх конкретними фактами; дає порівняльну характеристику історичних явищ; синхронізує події у межах курсу; називає дві-три позиції наукової літератури по темі; використовує історичні документи як джерело знань; аналізує зміст історичної карти |
| **ІV. Відмінний** | **5** | Аспірант (аспірантка) використовує набуті знання для вирішення нової навчальної проблеми; може вільно та аргументовано висловлювати власні судження; виявляє розуміння історичних процесів; робить аргументовані висновки, спираючись на широку історіографічну та джерельну базу; порівнює і систематизує дані історичних карт; синхронізує події вітчизняної та всесвітньої історії, уміє виокремити проблему і визначити шляхи її розв’язання |

**6. ЗАСОБИ ДІАГНОСТИКИ УСПІШНОСТІ НАВЧАННЯ**

До засобів діагностики успішності аспірантів належать:

**1. Контрольні завдання** (*додаток*)**.**

**2. Тестові завдання** (*додаток*)**.**

Автор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /Сухий О.М./