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Передмова

Інформаційна війна і “війна історій”, що передували відкритій російській військовій агресії проти України і надалі супроводжують її, актуалізували необхідність історичних досліджень і насамперед – опрацювання тем вітчизняної історії, які найбільше фальсифікуються російськими істориками і пропагандистами. Сучасна російська офіційна історіографія у “війні історій” використовує історичну схему Миколи Карамзіна, який в “Історії держави Російської” започаткував, за висловом американської дослідниці Єви Томсон (“Трубадури імперії: російська імперія і колоніалізм “. Київ, 2006), російську текстуальну імперію. Праця М. Карамзіна заклала основні концептуальні засади імперської історії росії і стала ідеологічним обґрунтуванням російської територіальної та культурної експансії, зокрема, приєднання і інкорпорації українських земель. У ній Києво-Руська держава трактувалася як невід’ємна частина історії російської держави, відтак автор імперської схеми російської історії водночас був засновником дискурсу про українців як неісторичний народ, який, нібито, ніколи не мав власної національної і державної традиції, а, отже, не мав і не має права на самостійне існування. Історична схема М. Карамзіна вплинула не лише на російську історіографію, а й на розвиток російської публіцистики і літератури. Розтиражована тисячами праць російських істориків, публіцистів і літераторів, вона набула популярності також в західній історіографії. Це стало однією з причин того, що ще донедавна у пересічних європейців переважав погляд на українців не як на окрему самобутню націю, а як на споріднений з великоросами народ (малоросів). Він був однією з причин несприйняття у західних політичних колах прагнень українців до створення власної держави.

З початком військової російської агресії проти України дискурс про українців як недержавний народ був активізований російськими істориками і пропагандистами і став основою російської інформаційної війни. Він активно розвивався в російській історіографії 1990-х-2000х років і став ідеологічним обґрунтуванням російської військової агресії .

Заява президента України в День Незалежності 2021 р., про тисячолітню українську державну традицію і встановлення Дня Української Державності стали вагомим аргументом у “війні історій”. Водночас вони актуалізують завдання ґрунтовних студій з історії української державності. На відміну від “старих” європейських націй, ідентичність яких усталена, українська нація змушена відстоювати своє право на історичне існування. З початком російської агресії проти України захист суверенних прав українського народу здійснюється завдяки героїзму наших воїнів і громадян. Утвердження української національної і державної самобутності потребує також праці істориків, спрямованої на подолання імперських схем вітчизняної історії і створення україноцентричного історичного наративу . На переконання автора, на даному етапі історії України його стрижнем має стати історія української державності, яка б включала як періоди існування держави так і періоди збереження її окремих ознак, а також визвольні змагання і боротьбу за українську державу.

Подолання російської історичної текстуальної імперії вимагає насамперед переосмислення історії Русі, одного з найбільш тривалих і успішних державотворчих періодів в історії України. Щоб органічно вписати історію Києво-Руської держави в історію української державної традиції і в загальну схему української історії вітчизняна історіографія має остаточно позбутися хибних ідей історичної схеми М. Карамзіна.

Метою даного дослідження є з’ясування передумов, основних чинників та початків формування Києво-Руської держави та її трансформації в Імперію русів. Його хронологія охоплює один з найбільш дискусійних і водночас найменш опрацьованих сучасною українською історіографією періодів вітчизняної історії – рубіж античної і середньовічної епох і раннє середньовіччя, тобто, середину та другу половину І тисячоліття. Цей період був одним із переломних в історії Європи. На нього припадає епоха Великого переселення народів і формування етнічної карти Європи. В цей період була створена і почала функціонувати нова система міжнародних торговельних шляхів, що замінила старі античні комунікації, зруйновані арабськими завоюваннями. Вона дала потужний поштовх процесам політичної консолідації слов’ян, спричинила появу слов’янських середньовічних держав і формування Імперії русів, яка об’єднала Славінії, розташовані на трансконтинентальних торговельних магістралях.

Характерною особливістю перехідного періоду і епохи Великого переселення народів стала масштабна слов’янська колонізація, яка охопила половину європейського континенту і навіть вийшла за його межі. Слов’яни, зокрема, заселили майже всі провінції Східної Римської імперії, включно з азійськими і африканськими. Вони відіграли настільки вагому роль у міграціях і переселенні народів, що цю епоху по праву можна називати епохою великого розселення слов’ян. Це розселення, що охопило регіони континенту від Балтики до Середземного, Чорного і Каспійського морів, від Лаби до Волги і Північного Кавказу, забезпечило контроль над основними міжнародними торговельними шляхами, а, отже, і над торгівлею між європейськими країнами і країнами арабського Сходу, у якій слов’янам належали ключові позиції.

Дослідження присвячується дискусійнім питанням, висвітлення яких спростовує усталені уявлення про античну і ранньосередньовічну історію слов’ян і історію Русі. У першому розділі розглядається історія слов’янського етногенезу і політогенезу. На території України ці процеси розпочалися ще у стародавні часи, а утворення слов’янських середньовічних держав і формування Руської імперії стали закономірними наступними етапами розвитку слов’янської державотворчої традиції. Автор керується притаманним європейській історіографії дискурсом націотворення, згідно з яким нації є продуктом тривалого історичного розвитку, в процесі якого з’являються уявлення про свою землю, власну територію, формуються спільні культурні традиції, характерні риси матеріальної і духовної культури, менталітету, а також основні засади організації суспільного життя і державотворчої традиції. Цей так званий примордіалізький дискурс, що суперечить постмодерністській теорії націотворення, яка заперечує зв'язок між минулим і сучасністю, переважає у синтезованих історичних наративах європейських країн, у яких наголошується тривалість і тяглість національних історій.

У наступному розділі головна увага приділена “забутій” істориками ХХ століття ранньосередньовічній історії слов’ян Балтійського Помор’я, яка має важливе значення для з’ясування дискусійних питань ранньосередньовічної історії Центральної і Східної Європи. У ньому, зокрема, аналізується економічний і політичний розвиток слов’янських і германських, зокрема, скандинавських народів та їх роль у розвитку європейської і трансконтинентальної торгівлі, участь скандинавів у державотворчих процесах слов’янських народів. Джерельний та історіографічний матеріал дає підстави для висновку, що у ранньому середньовіччі економічний розвиток південно-західного слов’янського узбережжя Балтики випереджав розвиток її північних регіонів. Причинами економічного піднесення слов’янського Помор’я були багаті природні ресурси краю та його вигідне географічне розташування. А тому переважав економічний і культурний вплив балтійських слов’ян на скандинавів, а не навпаки, як це прийнято вважати під впливом норманської теорії, створеної у ХVІІ ст. шведською імперською історіографією, і розвинутої у наступні століття представниками германської і російської історіографії.

Продовжує тему є розділ “Слов’яни і Русь на європейських і трансконтинентальних торговельних шляхах” , у якому обґрунтовується висновок про провідну роль слов’янських регіонів (Славіній) і Русі у розвитку торгівлі між європейськими країнами і країнами арабського Сходу. Автор, опираючись на джерела та спеціальні дослідження, спростовує традиційну літописну версію Шляху з варяг у греки, який нібито проходив з Балтики до Чорного моря за маршрутом р. Нева – Ладозьке озеро – р. Волхов – озеро Ільмень – р. Ловать – р. Дніпро і доводить, що через сухість клімату у VІІІ–Х ст. і обміління річок, а також через численні пороги та інші природні перешкоди судноплавство за цим маршрутом до ХVІІІ, а на окремих його відтинках навіть до ХІХ ст. було неможливим. Імовірно, Шлях з варяг у греки йшов з Балтики маршрутом старого Бурштинового шляху: Вісла – Західний Буг – Прип’ять – Дніпро і сполучав слов’янське Балтійське Помор’я з Руссю і Візантією та водночас був частиною трансконтинентальної магістралі між Європою і країнами арабського Сходу.

Джерела спростовують усталені уявлення про слов’ян як винятково землеробські племена і свідчать про те, що вони з давніх часів освоїли різні ремесла, зокрема кораблебудування, а також були торговцями і вправними мореплавцями, про що йде мова у ІV розділі “Кораблебудування скандинавів, слов’ян і русів”.

Порівняльний аналіз суспільного розвитку слов’ян і скандинавів у розділі “Епоха вікінгів і формування ранніх слов’янських держав” дає аргументи для висновку, що процес утворення ранньосередньовічних слов’янських держав був закономірним наслідком їх економічного розвитку і скандинави не мали на нього суттєвого впливу, радше навпаки: економічно і культурно слов’яни впливали на скандинавів і, зокрема, залучили їх до міжнародної торгівлі на Балтиці. Джерела розвінчують міф про героїчну епоху вікінгів, що був створений романтичною шведською історіографією і не лише не відповідає історичним реаліям, а й утруднює вивчення і розуміння історії Середньовіччя. Він став основою для хибних уявлень про нібито вирішальну роль скандинавів у створенні слов’янських держав, які й досі переважають в історіографії.

Розділ “Перші писемні свідчення про русів. Початки становлення імперії русів”) присвячений ранньосередньовічним слов’янським державам на території України, зокрема, королівствам антів і дулібів, і князівству полян-русі, які виникли в середині І тисячоліття і у яких, ймовірно, усталилися спадкові правлячі династії. Зарубіжні джерела і історичні дослідження дають вагомі аргументи на користь версії про історичність літописного князя Кия і династії києвичів. До початку ІХ ст. ( а, можливо, й у VІІІ ст.) поляно - руське князівство трансформувалося в Імперію русів. Київський князь в творах арабських письменників титулується тюркським імператорським титулом “хакан” (“каган”). Таким титулом його наділяє і придворний літописець імператора франків Людовика Благочестивого Пруденцій, який під 839 р. (перша датована згадка про Києво-Руську державу в західноєвропейському джерелі) повідомляє про приїзд до столиці франків Інґельґейма посольства від народу рос, правителя яких він титулує королем і хаканом (звідси одна із назв держави “Руський каганат”, тобто, “Руська імперія”).

Географії Руської імперії присвячується розділ VІІ “Географія Руського каганату: територія і кордони”. Географічні межі Русі, реконструйовані за даними писемних джерел і топоніміки, відрізняються від усталених в історіографії і дають підстави для висновку, що під контролем Імперії русів перебували слов’янські ареали Верхнього Подунав’я, Поволжя та Північного Кавказу, південно-західної Прибалтики і балтійських островів, а також чорноморське узбережжя. У цьому розділі, як і в попередніх, автор узагальнює інформацію середньовічних джерел і історичних досліджень, а також аналізує суперечливі історичні інтерпретації джерельних повідомлень.

Враховуючи дискусійність в історіографії питання про Русь як державу імперського типу, йому присвячений окремий розділ “Русь у світлі герменевтичних і сучасних концепцій імперії”. У ньому розглядаються основні критерії держави імперського типу, вироблені в середньовічній і в модерній історіографіях. Автор приходить до висновку, що Русь відповідала основним традиційним і сучасним критеріям імперії. Тюркський імператорський титул “хакан”, яким київських князів титулували не лише зарубіжні хроністи, а й руський митрополит Іларіон в “Слові про закон і благодать”, був не випадковим (в середньовіччі дуже уважно ставилися до титулування правителів), а відображав реальний статус руського правителя, як володаря великої і незалежної держави, під владою якого перебувало багато племен і князів. Літописці називали київських князів царями (титул походить від Цезар, кесар і теж означав імператора). Русь залишалася імперською державою і після розпаду на удільні князівства, трансформувавшись із відносно централізованої держави у федерацію (конфедерацію) земель-князівств подібно до Священної Римської імперії. Її політичну практику великий київський князь і галицько-волинський володар Роман Мстиславович пропонував взяти за зразок і обирати великого київського князя на княжих з’їздах, уникаючи військових конфліктів.

Завершують розгляд теми сюжети, присвячені норманській теорії, її історії і сучасному стану, та генетичному зв'язку з імперськими германською і російською історіографіями. На думку автора, фактичний матеріал, наведений в попередніх розділах, сприятиме критичному сприйняттю старих і оновлених версій норманізму, оскільки переконливо спростовує їх основні аргументи. Розділи “Дискусії про походження Русі: інтерпретації писемних джерел” і “Проблема походження Руської держави у світлі археологічних джерел” підсумовують дослідження штучно створеної і політично вмотивованої норманської проблеми в історії Русі. Вона відігравала і, на жаль, продовжує відігравати вагому роль в історіографії Києво-Руської держави, скриваючи за вигаданою скандинавською Руссю справжню Русь.

**Розділ І. Етногенез і велике розселення слов’ян**

Питання значного і раптового розселення слов’ян у Європі і поза межами європейського континенту, попри численні дослідження, надалі залишається дискусійним і до кінця непоясненим історіографією феноменом епохи Великого переселення народів. Для його розуміння треба насамперед з’ясувати передумови великої слов’янської колонізації, її географію та основні етапи. Розв’язання цих завдань потребує залучення писемних джерел та славістичної історіографічної спадщини, використання сучасних методологій дослідження археологічних артефактів і інтерпретацій археологічних культур, що існували на території Центрально-Східної Європи, починаючи від неолітичної доби.

Питання про участь слов’ян у Великому переселенні народів тісно пов’язане з проблемою етногенезу слов’ян. Остання вивчається уже близько трьох століть і за гостротою полеміки у східноєвропейській історіографії може зрівнятися тільки з норманською проблемою. Об’єднує обидві теми і той факт, що визначальний внесок у їх дослідження на початковому етапі становлення історіографії зробили німецькі вчені Готліб Байєр, Герхард Міллер, Август Шльоцер, які у ХVІІІ ст. були запрошені працювати в російську Академію наук, і стали творцями першої офіційної концепції історії Росії. У ній головна роль у культурному та політичному розвитку Східної Європи відводилася германцям. В історичній схемі німецьких вчених вони, зокрема вихідці зі Скандинавії, виступали в східноєвропейському регіоні місіонерами-цивілізаторами, носіями засад державності і засновниками Русі.

Оскільки німецька історична школа впродовж ХVІІІ–ХІХ ст. домінувала у європейській історіографії, в останній також утвердилися концепції давньої та ранньосередньовічної історії Європи, розроблені німецькими вченими в руслі теорій готицизму і норманізму. У них германським племенам відводилася почесна роль культуртрегерів. Німецькі історики вважали їх творцями черняхівської культури, відкритої на території України чеським археологом Вікентієм Хвойкою. Її появу вони пов’язували з експансією у Подніпров’я германських племен готів і гепідів[[1]](#footnote-1). Провідний німецький археолог першої половини ХХ ст., професор Берлінського університету Густав Коссіна у своїх працях доводив, що германці заселяли територію Східної Польщі й України ще від часів неоліту[[2]](#footnote-2). За його концепцією, творінням германських племен була також трипільська культура. У своїх історичних схемах учені німецької історичної школи, зокрема її відомі представники Карл Цейс і Карл Мюлленгоф, перебільшуючи роль германців у давній і середньовічній історії Європи, доводили, що слов’яни з’явилися на європейській історичній арені не раніше VІ–VІІ ст., а Подунав’я і межиріччя Лаби і Одри вони заселили лише після того, як із цих земель пішли германці. Концепцію початкової історії слов’ян, розроблену німецькою віденсько-берлінською історичною школою, свого часу ґрунтовно рокритикував відомий чеський славіст Любор Нідерле, який вказував, що німецькі вчені зігнорували свідчення писемних та археологічних джерел з ранньої історії слов’ян[[3]](#footnote-3).

У східноєвропейській історіографії питання етногенезу слов’ян почали досліджувати у ХVІІІ ст. Василь Татіщеві Андрій Лизлов. Вони вважали, що слов’яни населяли Східну Європу від античних часів і були частиною скіфів і сарматів[[4]](#footnote-4). Подібні погляди висловлював і Михайло Ломоносов, який так само етнічно пов’язував слов’ян зі скіфами і сарматами. Зокрема, русів він вважав нащадками роксоланів, які первісно розселялися між Дніпром і Доном[[5]](#footnote-5).

У ХІХ ст. грунтовне дослідження проблем слов’янсь-  
кого етногенезу розпочалося із праці Павла Йозефа Шафарика “Слов’янські старожитності” (1837), яка за висловом Любора Нідерле “назавжди залишиться основним і незамінним посібником з даного питання, не зважаючи на те, що проблема походження слов’ян у ній розв’язана не була”[[6]](#footnote-6). П. Шафарик доводив, що на півдні Східної Європи етногенез слов’ян пройшов кілька етапів, на яких змінювалася назва племен, однак їхнє ядро завжди становило місцеве населення, що скіфи, гуни, венеди були лише ланками у безперервному процесі слов’янського етногенезу, який в основному завершився у середині І тис. н. е., коли виникла етнічна самоназва “слов’яни”, зафіксована візантійськими істориками[[7]](#footnote-7). Концепція чеського вченого ґрунтувалася на писемних джерелах, оскільки археологічна наука у той час перебувала у зародковому стані й основні археологічні слов’янські культури ще не були відкриті. Не було також ґрунтовних досліджень з антропології і етнографії слов’ян. Тому особливе значення мав вихід у світ у 1833 р. перших томів “Порівняльної граматики санскритської, зендської, вірменської, грецької, латинської, литовської, старослов’янської, готської і німецької мов” німецького мовознавця-санскритолога, одного з основополож-  
ників порівняльного мовознавства Франца Боппа, в якій вперше обґрунтовувалась приналежність слов’ян до індоєвропейців. Праці П. Шафарика і Ф. Боппа стали важливим етапом у дослідженні походження слов’ян.

У ХІХ ст. одним із вузлових питань історіографії стародавньої історії і, зокрема, етногенезу слов’ян стає скіфська проблема. Археологічні відкриття скіфських старожитностей спричинили справжню міжнародну наукову сенсацію. Скіфські пам’ятки, що засвідчували високий рівень ремісничого виробництва і мистецтва скіфів, і підтверджували та суттєво доповнювали образ скіфського світу, створений античними письменниками, оперативно вводилися в науковий обіг. Так, у 1849–1853 рр. вийшло шість томів “Старожитностей Російської держави”. Нас-  
тупного 1854 р. одночасно російською і французькою мовами було видано три томи “Старожитностей Боспора Кіммерійського”, які справили велике враження на наукове середовище і увійшли до фонду світової науки. У 1866 і 1873 р. опубліковано два томи “Старожитностей Геродотової Скіфії”. Інтерес до скіфської тематики спричинив появу двохтомної праці відомого історика античності Василя Латишева, яка включала твори майже всіх античних письменників, у яких згадувалися скіфи[[8]](#footnote-8).

В історіографії другої половини ХІХ – перших десятиліть ХХ ст. утвердилася думка про скіфський етап в етногенезі слов’ян та їх автохтонність на півдні Східної Європи від античних часів. Теорію автохтонності слов’ян підтримав російський історик-поліглот шведського походження Арнольд Вельтман. У своїй праці, присвяченій діяльності засновника Гуннської імперії Аттіли, він доводив, що гуни були місцевим слов’янським етносом, а Аттіла – слов’янським вождем[[9]](#footnote-9).

Засновники радянської історіографії сприйняли ідею попередників про скіфський етап етногенезу слов’ян. У передмові до радянського перевидання праці В. Латишева “Известия древних писателей о Скифии и Кавказе” (Scytica et Caucasica) один із фундаторів радянської історіографії античності Олександр Мішулін писав: “Без вивчення скіфів, їх побуту і культури в широкому сенсі слова не можна приступати до дослідження початків ранньослов’янської культури”[[10]](#footnote-10). На скіфському етапі слов’янської історії наголошував також Олександр Удальцов, який вказував, що без вивчення історії скіфів не можна знайти відповіді на питання етногенезу слов’ян[[11]](#footnote-11).

Справжній прорив у слов’янській археології Східної Європи відбувся наприкінці ХІХ–на початку ХХ ст.   
Археологічні дослідження, проведені на території Середньої Наддніпрянщини В. Хвойкою, зокрема, відкриття трипільської, зарубинецької та черняхівської археологічних культур посилили позиції прихильників автохтонної теорії. Тепер уже на археологічному матеріалі її обґрунтовували В. Хвойка[[12]](#footnote-12) і Вадим Щербаківський,[[13]](#footnote-13) які простежували етногенез слов’ян з часів трипільської культури у безпосередньому зв’язку з етногенезом українців.

В російській офіційній історіографії ХІХ–початку ХХ ст. розроблялася міграційна теорія етногенезу слов’ян. Одним із її засновників був професор Московського університету Сергій Соловйов, який розглядав історію Росії крізь призму колонізації як основного чинника розвитку держави. На його думку, слов’яни початково розселялися у Подунав’ї, звідки згодом мігрували на Правобережжя Дніпра, а з часом – на береги озера Ільмень й у Верхнє Поволжя[[14]](#footnote-14). Міграційну теорію підтримав ще один провідний російський історик – Василь Ключевський, який доводив, що слов’яни спочатку заселяли схили Карпат, звідки згодом переселилися на Східноєвропейську рівнину[[15]](#footnote-15). Російські історики стверджували, що слов’яни освоювали нові терени не через природне зростання населення – вони просто переселялися на нові землі, залишаючи старі. Так, В. Ключевський з цього приводу писав, що слов’яни   
мігрували “не поступово, не розселяючись, а переселяючись з краю в край, покидаючи насиджені місця і осідаючи на нові”[[16]](#footnote-16). Прихильником міграційної теорії був також відомий дослідник руського літописання Олексій Шахматов. Він відстоював гіпотезу про дві прабатьківщини слов’ян: первісно вони розселялися на південному узбережжі Балтики, а потім етногенез слов’ян продовжувався у басейні Вісли[[17]](#footnote-17).

У середині ХХ ст., коли з політичних причин тема походження слов’ян знову актуалізувалася, у Празі вийшла фундаментальна багатотомна праця Л. Нідерле “Слов’янсь-  
кі старожитності”. Його дослідження, що базувалося на писемних джерелах, і досі залишається одним із найбільш грунтовних за повнотою та вичерпністю опрацювання писемної спадщини. За висновком чеського славіста, до свого великого розселення слов’яни жили на території сучасної Східної Польщі, Південної Білорусії, Північної України, на Поділлі, на Волині, в Середньому Подніпров’ї і на берегах Десни. Північний кордон прабатьківшини слов’ян, на думку вченого, навряд чи проходив північніше Смоленська. Тобто, прабатьківщиною слов’ян були землі між Лабою і середнім Подніпров’ям (з Десною, Прип’яттю і Березіною)[[18]](#footnote-18).

Під впливом політичних чинників увага до історії слов’ян посилилася і в радянській історіографії 1920-х–1940-х років: для її всебічного вивчення в університетах були відкриті окремі кафедри історії слов’янських країн. Одночасно зросла увага до проблеми етногенезу слов’ян. До її вивчення були широко залучені археологічні джерела, а також дані етнографії, антропології та лінгвістики. В результаті археологічних досліджень трипільської, черняхівської та зарубинецької культур, проведених у першій половині ХХ ст., було нагромаджено значний матеріал, на підставі якого вчені зробили попередні узагальнення і висновки. Кореляція писемних та археологічних джерел, залучення етнографічних, антропологічних та лінгвістичних матеріалів дозволили виділити і реконструювати основні етапи слов’янського етногенезу та встановити географічну локалізацію процесу.

У період становлення української радянської історіографії етногенезу слов’ян, розроблення її теоретичних засад та методології опрацювання археологічних пам’яток особливу роль відіграв Віктор Петров. Дослідник розглядав походження слов’ян у зв’язку з походженням українців, він закликав вивчати етнічні процеси, керуючись принципом історизму, тобто у динаміці та розвитку, і з врахуванням усього комплексу внутрішніх і зовнішніх чинників, що впливали на етногенез. Будучи, як і його вчитель В. Хвойка, прихильником автохтонної теорії походження українців В. Петров водночас наголошував, що “кожен з дослідників, яких би поглядів він не тримався, повинен з усією тверезою сумлінністю проробити всі дані, які стосуються висвітлення питання про етнічні зміни, що мали місце на Україні, починаючи якщо не з палеоліту, то в кожнім разі з неоліту або з енеоліту”[[19]](#footnote-19).

Провідну роль у дослідженні етногенезу В. Петров відводив археологічній науці, або передісторії. Він наголошував: “Лишаючись в межах історичних періодів історії України, ми не розв’яжемо питання про ґенезу нашого народу. Ми повинні заглибитись у попередні періоди, почавши з найдавніших, досліджуваних на підставі матеріалів, здобутих археологією в першу чергу”[[20]](#footnote-20). Вчений констатував, що через недостатню дослідженість неоліту і ранніших археологічних епох, поки що нема змоги простежити генезис українців раніше трипільської доби. Він виступав проти спрощеної етнологізації археологічних пам’яток і ототожнення археологічних культур з етносами, на чому наполягав російський археолог Петро Третьяков. В. Петров стверджував, що пам’ятки матеріальної культури не мають чітких етнічних ознак, а поява нових більш досконалих рис культури зумовлена не переселенням нових етносів, а підняттям попередньої спільноти на вищий щабель розвитку. “Змінюються епохи, – писав учений, – народ лишається незмінним”[[21]](#footnote-21).

В. Петров доводив, що археологічні пам’ятки дають змогу простежити спадкоємність у розвиту матеріальної культури на території України, що є однією з ознак формування етносу, починаючи із трипільських часів. За висновком дослідника, уже в неолітичну добу на території України формуються елементи матеріальної культури, що визначають етнографічну культуру українського народу[[22]](#footnote-22).

Методологія В. Петрова забезпечувала наукове дослідження процесів етногенезу на основі археологічних джерел. Вона ґрунтувалася на новітніх на той час досягненнях світової науки у розумінні історичного процесу, зокрема на теорії дифузіонізму, згідно з якою важливим чинником суспільного прогресу виступають культурні запозичення. Появу спільних рис матеріальної культури в ареалах розселення різних спільнот прихильники теорії дифузіонізму пояснювали культурними впливами, які не обов’язково супроводжувалися міграціями і осіданням нових етнічних груп. Проте, у другій половині ХХ ст. в радянській археології утвердилася методологія П. Третьякова, а саме спрощена етнологізація археологічних пам’яток, від якої застерігав В. Петров. Наслідком її використання стало ототожнення археологічної культури й етносу. Згідно з інтерпретаціями радянських археологів, розмаїття культур на території України – результат численних міграцій і вторгнень іноетнічного населення. Цей метод призвів до перебільшення у радянській і східно- та центрально-  
європейській історіографіях другої половини ХХ ст. ролі міграційного чинника в процесах етногенезу слов’ян.

Прихильники міграційної теорії, як і їхні попередники – історики ХІХ–початку ХХ ст. – стверджували, що слов’янський етнос сформувався у процесі міграцій, однак на відміну від попередників вони вважали, що відбувалося не переселення, а розселення слов’янських племен із первісної прабатьківщини. Розгорнулася дискусія навколо питання про її географічну локалізацію і початок процесу етногенезу. Російські археологи Ірина Русанова і Валентин Сєдов підтримали вісло-одерску гіпотезу польських дослідників Юрія Костжевського і Вітольда Генселя, згідно з якою первісною прабатьківщиною слов’ян були землі Польщі, зокрема територія між Віслою та Одером[[23]](#footnote-23).   
Російський мовознавець Олег Трубачов, який розробляв літописну версію первісного розселення слов’ян, локалізував їх прабатьківщину на Дунаї[[24]](#footnote-24). Однак більшість радянських дослідників підтримувала версію про початок етногенезу слов’ян у лісостеповій зоні Правобережної України. Так, провідний радянський вчений Борис Рибаков був прихильником вісло-дніпровської концепції прабатьківщини слов’ян[[25]](#footnote-25). Українські археологи Євген Максимов і Олексій Тереножкін прабатьківщину слов’ян локалізували між Західним Бугом і Середнім Дніпром (західнобузько-середньодніпровська гіпотеза)[[26]](#footnote-26). На початку 1980-х років Б. Рибаков, підсумовуючи тривалу дискусію, об’єднав дві найбільш поширені версії і виступив з обґрунтуванням одеро-дніпровської прабатьківщини слов’ян, якою фактично задекларував їх автохтонність на території Центрально-Східної Європи, починаючи від середини ІІ тис. до н. е., від часів формування тшинецько-комарівської культури[[27]](#footnote-27). Отже, за сучасними найпопулярнішими версіями міграційної теорії територія первісного розселення слов’ян включає лісостепове Правобережжя України.

Нагромаджені до другої половини ХХ ст. археологічні джерела дають змогу простежити формування характерних ознак матеріальної культури слов’ян та її спадкоємність на території Східної та Центрально-Східної Європи й окреслити основні етапи етногенезу, заповнюючи лакуни писемних джерел. Дослідники, які підтримують концепцію спадкоємного розвитку слов’янських культур Б. Рибакова, датують цей процес епохою бронзи, ІІ тис. до н. е.[[28]](#footnote-28), інші, як наприклад, Володимир Баран – ІІ ст. до н. е., від часу формування зарубинецької культури, коли дані археологічних джерел корелюються з інформацією писемних. Не заперечуючи раніші етапи слов’янського етногенезу, вчений вважає, що вони ще потребують досліджень[[29]](#footnote-29).

Версію Б. Рибакова про безперервність етногенезу слов’ян від епохи бронзи підтверджують антропологічні дослідження Тетяни Алексєєвої. Вона вказує, що дані антропології виявляють “однозначну лінію спадкоємності: племена степової смуги епохи бронзи – скіфи лісостепової смуги – населення черняхівської культури – поляни”[[30]](#footnote-30).

Відкриття археологічної науки у другій половині ХХ ст. проілюстрували інформацію писемних джерел, яка залишається основною для вивчення етнічних процесів і етногенезу слов’ян, зокрема. Поєднавши дані писемних та археологічних пам’яток, вчені змогли встановити археологічні культури писемних слов’ян середини І тисячоліття – колочинську, пеньківську і празько-корчацьку – та визначити їх характерні риси. Методом ретроспективного аналізу, відштовхуючись від цих слов’янських культур, вони простежують спадкоємність основних ознак матеріальної культури у лісостеповій зоні Центрально-Східної Європи та виявляють попередні етапи етногенезу слов’ян аж до стародавніх дописемних часів, до епохи бронзи.

Вважається, що вперше слов’яни виступають під власним найменуванням в VІ–VІІ ст. у творах в візантійських істориків, зокрема, Йордана, Прокопія Кесарійського, Маврикія Стратега. Одночасно з самоназвою “слов’яни” (“склавини”) для позначення споріднених слов’янских племен візантійські автори використовували й етноніми “анти” і “венеди”. Йордан стверджував, що назва венеди колись була спільним найменуванням слов’янських племен. Це дає підстави стверджувати, що слов’яни вперше згадуються у творах античних авторів під назвою “венеди” або “венети”на рубежі І тис. до н. е. – І тис. н. е.

Античні автори знали й інші назви слов’ян і фіксують їх також поза визначеними сучасними дослідниками ареалами прабатьківщини. Так, Клавдій Птолемей (ІІ ст.) згадує в Приазов’ї плем’я сербів[[31]](#footnote-31). Пізніші джерела згадують про них в районі Карпат, на Балканах і в басейні Одри, куди вони розселилися в процесі міграцій. Назва “серби” є одним із найдавніших слов’янських етнонімів і, на думку П. Шафарика, самоназвою частини слов’ян[[32]](#footnote-32). Версію словацького славіста підтримав Л. Нідерле і лінгвіст О. Трубачов[[33]](#footnote-33). П. Шафарик вважав, що від етноніму “серби” могли походити назви “савіри”, “сувари”, якими пізніші арабські письменники найменували мешканців Поволжя і Північного Кавказу, і племінна назва сіверяни. Д. Іловайський підтримав версію П. Шафарика і припустив, що слов’янами могла бути частина населення Великої Болгарії, створеної на Північному Кавказі і Нижньому Поволжі в VІ ст.[[34]](#footnote-34).

Окрім сербів, Птолемей також згадує слов’янське плем’я велетів, яких локалізує на території сучасної Литви. Слов’я-  
нами, на думку дослідників, були і Птолемеєві “суовени” (“ставани”)[[35]](#footnote-35). Наявність різних найменувань, якими античний географ позначає слов’ян, свідчить, що вже в перші століття нашої ери вони розділялися на племена, окремі назви яких до нас донесли античні автори.

П. Шафарик висловив припущення, що раніше від римських істориків та географів про слов’ян повідомляє Геродот. В його “Історіях”, написаних у середині І тис. до н. е., вони виступають, зокрема, під іменем скіфів-орачів і скіфів-землеробів. Версія про скіфський етап етногенезу слов’ян, як уже говорилося, набула розвитку в історіографії ХХ ст. Її підтримав основоположник радянських етногенетичних студій А. Удальцов. На його думку праслов’янами були також геродотові неври, які розселялися на північ від Прип’яті. У них набув поширення культ вовка, через що Геродот вважав їх перевертнями, нібито, здатними перевтілюватися у вовків. Від культу вовка походить їхня племінна назва вільці (вовки), під якою вони були відомі пізнішим письменникам. Сліди їх проживання простежуються в топоніміці Литви і Білорусії.

Автохтонними мешканцями Середнього Подніпров’я, на думку вченого, були геродотові сколоти і паралати-орачі, витоки яких він виводив з часів трипільської культури[[36]](#footnote-36). Сучасні антропологічні дослідження підтверджують версію П. Шафарика. Вони доводять, що попри міграції і проникнення племен з інших регіонів, зокрема, з азійських степів на південь Східної Європи, тут не відбувалося кардинальних змін населення і основну масу поселенців складала місцева людність. Так, дослідження Татяни Кондукторової встановили, що скіфи Північного Причорномор’я основними рисами фізичної будови близькі до своїх попередників на цій території – племен пізньої бронзи[[37]](#footnote-37). Як вказує антрополог Сергій Сегеда, скіфи Середньої Наддніпрянщини були близькі до скіфів Нижньої Наддніпрянщини, а витоки їх морфологічного типу пов’язані з носіями зрубної і білозерської культур пізньої бронзи[[38]](#footnote-38). Ймовірно, що скіфи зовсім не новий народ у цьому регіоні, новою є лише грецька назва місцевих племен.

Версію про те, що частину племен Геродотової Скіфії становили слов’яни підтримував Л. Нідерле. Він відносив до них неврів, а окрім них – будинів, яких локалізував на Десні і в районі Подоння. Дослідник також вказував, що “скіфи-землероби, які живуть між Бугом і Дніпром над порогами і ведуть зовсім інший спосіб життя ніж справжні скіфи-кочівники, не могли бути ніким іншим, окрім як предками східних слов’ян”[[39]](#footnote-39). Ідею про слов’янське походження скіфських землеробських племен продовжував розвивати і обґрунтовувати академік Б. Рибаков[[40]](#footnote-40). Її підтримали й інші радянські археологи, зокрема, П. Толочко і Д. Козак[[41]](#footnote-41).

Якщо інформація писемних джерел дозволяє простежити етногенез слов’ян від середини І тис. до н. е., від скіфських часів, то археологічні джерела не лише підтверджують скіфський етап в розвитку слов’ян, а й дозволяють простежити його спадкоємність і генетичний зв’язок з матеріальною культурою племен лісостепової зони України попередніх епох і на цій основі встановити ранніші етапи етногенезу слов’ян.

Попередниками скіфів-землеробів в лісостеповому Ліво-  
бережжі були праслов’янські землеробські племена чорноліської культури (кінець ІІ тис. до н. е. – VІ ст. до н. е.) Чорнолісьці першими почали будувати укріплені городища і величезні оборонні вали, що не поступалися пізнішим “зміївим”. У VІІІ–VІ ст. до н. е. в ареалі їх розселення налічувалося кілька десятків добре укріпленихгородищ. Чорнолісцізбудували городище, яке Геродот називає Гелоном. Як встановив український археолог Борис Шрамко, давній Гелон розташовувався в середній течії Ворскли на Більському городищі на території сучасної Полтавщини[[42]](#footnote-42). Його площа охоплювала 40 кв. км і в десять разів перевищувала площу Києва в ХІІІ ст., довжина валів становила 33 км, висота головного валу – від 5,7 до 7 м, а глибина рову – 9,5 м, тобто, загальна висота укріплень досягала 16 м. За підрахунками, на території городища могло одночасно перебувати до 100 тисяч осіб, величезна, як на той час, кількість. Поліетнічний склад населення городища, подібний до міст Месопотамії, свідчить про процеси політичної інтеграції, можливі тільки за умови існування держави[[43]](#footnote-43). Доказом її існування є також масштабні фортифікаційні роботи, зокрема, будівництво кількох великих укріплених городищ: під Києвом – Хотівського, Ходосівського і під Переяславом – Люботинського. Навколо них будувалися менші городища і селища. Так, навколо Більського городища в радіусі 100 км було 50 менших городищ, відстань між якими не перевищувала 11–17 км., що дорівнювало одноденному переходу торговельного каравану. Як припускають дослідники, мережа городищ на лісостеповому прикордонні являла собою добре організовану систему торговельних факторій, що не поступалася Великому шовковому шляху. Для її спорудження правителі лісостепових племен мали мати набагато більші людські і матеріальні ресурси, ніж київські князі в період піднесення Русі. За такої відчутної переваги землеробського населення

скіфи-кочовики навряд чи могли контролювати лісостепову зону, принаймні у VІІ–VІ ст. до н. е. їм це було не під силу.

Спадкоємність у розвитку матеріальної культури вказує на зв'язок чорнолісьців з попередніми культурними спільнотами лісостепової зони і дозволяє встановити ще раніший етап слов’янського етногенезу, який датується епохою бронзи, або серединою ІІ тис. до н. е. Саме з   
тогочасної тшинецько-комарівської культури розпочинав дослідження етногенезу слов’ян Б. Рибаков, обґрунтовуючи одеро-дніпровську версію слов’янської прабатьківщини і окреслюючи географічний ареал цього процесу територією між Дніпром і Одером[[44]](#footnote-44). У другій половині ХХ ст. більшість радянських археологів критично сприймала концепцію В. Хвойка і В. Петрова, згідно з якою етногенез слов’ян почався в часи трипільської культури, і навіть раніше. Заперечення трипільського етапу слов’янського етногенезу дослідники аргументували тим, що трипільці не були індоєвропейцями, до яких відносяться слов’яни. Такі погляди спричинило тривале домінування в історіографії так званої курганної, або степової версії походження індоєвропейців, згідно з якою вони почали формуватися у середовищі кочових скотарів степової зони в епоху бронзи, тобто, не раніше ІІІ тис. до н. е. Свого часу Михайло Грушевський також вважав індоєвропейців кочовими скотарями, однак, за його версією, їх формування на східноєвропейській прабатьківщині припадає на більш ранні часи – на епоху неоліту[[45]](#footnote-45). Свій варіант обґрунтування східноєвропейської степової прабатьківщини індоєвропейців запропонував відомий британський дослідник Гордон Чайлд,[[46]](#footnote-46) підтриманий більшістю провідних археологів світу. Його висновок про те, що найбільше аргументів має версія індоєвропейської прабатьківщини на півдні Східної Європи, згодом був підкріплений лінгвістичними дослідженнями радянських учених Тамаза Гамкрелідзе і В’ячеслава Іванова[[47]](#footnote-47).

Незважаючи на наявність доволі переконливих доказів на користь курганної версії, лінгвістичні студії сучасних новозеландських вчених Рассела Грея і Кевіна Аткінсона спростовують її. Використавши методи комп’ютерного моделювання процесів глотогенезу, дослідникам вдалося встановити вік індоєвропейської прамови – 9800–7800 років, а також час появи першого відгалуження від неї – хетської мови – 8700 років тому[[48]](#footnote-48). Нове датування появи індоєвропейців стало вагомим аргументом для версії про їх формування у середовищі осілих землеробів неолітичної доби. Згідно з нею, носії пізньонеолітичних та енеолітичних землеробських культур Центрально-Східної Європи, Малої Азії і Балкан, зокрема, трипільці потрапляють у хронологічні рамки формування індоєвропейської спільноти, тобто, також можуть належати до неї і, отже, бути предками слов’ян. Лінгвістичні реконструкції українського філолога Юрія Мосенкіса доводять, що мова трипільців є найдавнішою складовою слов’янських мов, що відрізняє їх від інших індоєвропейських мов та зближує з мовами Східного Середземномор’я і Криту[[49]](#footnote-49). Дослідження антропологів також свідчать на користь версії про трипільський етап в етногенезі слов’ян. Трипільці, як і мешканці трьох (із чотирьох) антропологічних зон України – центральної, західної і південної – належали до південноєвропеоїдного антропологічного типу. Проведені в останні роки американським вченим Олексієм Нікітіним дослідження ДНК остеологічних останків трипільців із печери Вертеба на Тернопільщині показали, що вони генетично пов’язані, як із населенням Центрально-Східної Європи доби пізнього палеоліту так і з людьми, які проживали на цій території пізніше[[50]](#footnote-50).

Встановлена археологами спадкоємність у розвитку матеріальної культури населення лісостепової зони Украї- ни, починаючи від неолітичної доби, як і ймовірна приналежність трипільців до індоєвропейської спільноти, а також перші результати досліджень палеогенетиків дають аргументи для версії про початок етногенезу слов’ян в епоху неоліту, або в VІ тис. до н. е. Актуальною залишається також ідея В. Петрова про необхідність досліджувати його у ще ранніші періоди – мезоліту й пізнього палеоліту.

Якщо ранні етапи етногенезу слов’ян залишаються дискусійними, то слов’янство писемних венедів, які згадуються у прибалтійському регіоні і в басейні Вісли, особливих дискусій не викликає.Вперше про венедів, що жили в басейні Вісли, згадує Пліній Старший. Про них також йде мова у повідомленні Плінія про купців-індів, які, нібито, здійснили плавання з Індії до Балтійського моря з торговельною метою, але буря викинула їх на узбережжя Германії[[51]](#footnote-51). Погано уявляючи собі географію Євразії, Пліній думав, що Індія з’єднується прямим морським шляхом з Балтикою і помилково трактував індів як вихідців з Індії. На думку дослідників, очевидно, що під індами Плінія треба розуміти балтійських венедів (віндів)[[52]](#footnote-52). Римські історики погано знали етногеографію земель на північ від Дунаю і на схід від Лаби. Територію між Віслою і Лабою вони називали Германією, а на схід від Вісли – Сарматією. Усі народи на цих землях вони за географічнимкритерієм відносили або до германців, або до сарматів.Тому до германських племен у них потрапляли ляхи, чехи, морави, серби, лужичани, ободрити і інші слов’янські племена. Як вказував Юрій Венелін, в Германії (Germani) античних авторів розселялися виключно завислянські слов’яни[[53]](#footnote-53).

Так само не був пов’язаний з етнічною атрибуцією племен ще один критерій, за яким римські письменники вважали їх германцями, або сарматами – це спосіб життя: осілі народи вони називали германцями, а кочові – сарматами. Так, Корнелій Тацит, пишучи про венедів (і про інші племена), сумнівався до кого їх віднести: до сарматів чи до германців, але прийшов до висновку, що за способом життя вони ближчі до германців, оскільки є осілими і будують житла. Він мав інформацію про те, що венеди розселяються по всій Венедській затоці[[54]](#footnote-54), тобто, по південному узбережжю Балтики.

У Південній Прибалтиці локалізує венедів також Клавдій Птолемей, який повідомляє, що вони були дуже чисельними племенами, які заселили все узбережжя Венедської затоки[[55]](#footnote-55). На відміну від Тацита він називає венедів народами Сарматії, що підтверджує географічну і етнічну невизначеність термінів “Германія” і “Сарматія” у творах античних авторів. Так само племінні назви, наведені в античних джерелах, не завжди були етнонімами. Грецькі і римські письменники часто найменували племена за назвами провінцій, або за якимись іншими географічними критеріями чи зовнішніми ознаками, а тому споріднені племена у них могли мати різні імена.

На плутанину з назвами народів у римських істориків і географів свого часу вказував А. Шльоцер. Після переліку численних імен балтійських слов’ян, які наводяться в творах римських авторів, він писав: “Звідки взялися ці численні нові назви народів, про які жоден грек і римлянин за все життя нічого не чув? Або знали древні ці народи, але тільки під іншим іменем, що дуже звично. Часто один і той самий народ в описах подорожей і в літописах впродовж тисячі років зустрічається під двома, трьома і більше іменами. Може бути, що римляни вели   
часті війни в Паннонії, Карнії, Нориці зі справжніми слов’я-  
нами, але тільки не називали їх слов’янами. Можливо, скіфи Редегаста були чисті слов’яни, принаймні ім’я їх ватажка чисто слов’янське. Або землезнання древніх не поширювалося на ці країни, тому вони так мало знали їх мешканців, як і мешканців Північної Америки, або Японії”[[56]](#footnote-56).

Для визначення географії розселення венедів в перші століття н. е. важливе значення має ще одне пізньоримське джерело – Певтінгерова карта[[57]](#footnote-57). За однією версією, вона була офіційним довідником шляхів Римської імперії, за іншою – фрагментом карти світу римського полководця Агріппи. Обидві версії свідчать про її максимально можливу у той час точність та інформативність. На Певтінгеровій карті венеди згадуються двічі: один раз під назвою сарматські венеди, які локалізуються на північному заході від Карпат в басейнах верхнього Пруту, Тиси, Дністра і Вісли, а другий як венеди – в межиріччі Нижнього Дністра і Дунаю[[58]](#footnote-58). Назва “сарматські венеди” не пов’язана з їх етнічним походженням, яке було невідоме античним письменникам, її треба розуміти у контексті вказаної єдиної альтернативи, яку вони знали: або германці або сармати. Як вважає Олена Скржинська, двократне згадування венедів на Певтінгеровій карті не означало, що мова йде “про якісь дві окремі венедські області, а, ймовірно, говорить про велику протяжність суцільно заселеної ними території”[[59]](#footnote-59). Також зрозуміло, що мова йде про один і той самий етнос, про споріднені племена. Український археолог В. Баран так само стверджує, що на рубежі і в першій половині І тис. н. е. слов’янські племена венедів займали величезні простори, заселяючи, зокрема, межиріччя Дністра і Дунаю”[[60]](#footnote-60). Він підтримує висновок В. Петрова і Ярослава Пастернака про те, що поділ слов’ян на венедів, антів і склавинів, зафіксований візантійськими істориками у VІ–VІІ ст., відбувся раніше у рамках венедської спільноти, однак він не відображав усього розмаїття та багаточисельності слов’янських племен, що склалися на той час і засвідчені археологічними пам’ятками. На думку дослідника, розселяючись на значній території, слов’яни не могли залишатися монолітною спільнотою – вони, як і сучасні їм германці, ділилися на численні племена, що об’єднувалися у більші або менші союзи. Назву “венеди” сусіднім слов’янським племенам дали германці, а згодом вона була перенесена на інші слов’янські регіони і стала загальною назвою слов’ян, охоплюючи усе розмаїття слов’янських спільнот[[61]](#footnote-61).

Висновок про поділ слов’ян на племена вже у венедські часи підтверджується даними Клавдія Птолемея, який, як вже вказувалося, окрім назви венеди, фіксує й інші найменування слов’ян, а саме: серби, велети, ставани[[62]](#footnote-62). Античні автори, як і пізніші візантійські та арабські, у своїх творах не відображають реальної загальної картини розселення слов’ян, оскільки через брак інформації залишають поза увагою численні слов’янські племена. Римський географ Страбон визнає, що римляни не мали майже жодних даних про народи на схід від Лаби. Окрім того, давніх авторів найбільше цікавили народи, які входили до сфери безпосередніх політичних і економічних інтересів їх держав, або становили загрозу для них. Цим пояснюються лакуни в історії слов’ян античної доби, про яких небагато знали і писали римські історики, і той факт, що вони почали частіше з’являтися у творах візантійських авторів тільки у VІ–VІІ ст. після масштабних походів на Балкани і переселень у володіння Візантійської імперії.

Ймовірно, що міграції слов’ян на південь і на захід континенту розпочалися раніше, ніж про це повідомляють візантійські письменники. Лише цим можна пояснити їх широке розселення в середині І тис. н. е. – від Дону на сході до Лаби і Альп на заході, від Балтійського моря на півночі до Егейського і Адріатичного морів на півдні. Л. Нідерле критикував німецьких дослідників, які вважали, що слов’яни з’явилися в межиріччі Одри і Лаби лише у V–VІІ, а навіть у VІІ–VІІІ ст. Вчений вказував, що вони ладні “залишити Східну Німеччину на тривалий час безлюдною, ніж допустити проживання в ній слов’ян”[[63]](#footnote-63). Він припускав, що слов’янські племена просунулися за Віслу – у межиріччя Одри і Лаби – у І тис. до н. е. і заселили ці землі ще до приходу германських племен,[[64]](#footnote-64) тобто, були автохтонним населенням на цій території. Вперше подібну думку у ХVІІІ ст. висловив німецький історик Август Шльоцер. Він, зокрема, писав: “Східна частина Німеччини з давнішніх часів, тобто наскільки відомо з історії, була заселена слов’янами. Великі успіхи, зроблені тепер у вивченні слов’янської історії, скоро зовсім знищать загальну стару думку нібито ці германські слов’яни прийшли тільки тоді, коли вийшли справжні німці, що жили до того в їх землях. В Мекленбурзі, Померанії, Лаузиці і т. п. ніколи не було німців раніше Бодричів, Поморян, Сорбів, які там жили; вони є старожилами своїхземель”[[65]](#footnote-65). В іншій своїй праці вчений, опонуючи історикам, які датували появу слов’ян на території Німеччини не раніше середини І тис. н. е., писав: “ Для чого вибрати це твердження, яке не має жодної підтримки і жодних доказів з боку історії? Чому саме слов’яни не повинні бути корінним народом Німеччини, але тільки народом, який в V ст. переселився туди?”[[66]](#footnote-66). Подібні погляди у ХІХ ст. висловлював професор Лейпцігського університету Карл Пеліц[[67]](#footnote-67). Такої ж думки і сучасний російський історик А. Кузьмин, який вказує, що перебування слов’ян у південно-західній Прибалтиці і в межиріччі Лаби і Одри засвідчують численні топоніми, тоді як стародавня германська топоніміка тут відсутня взагалі. Він також вважає, що “германці не були автохтонним населенням західнобалтійської області”[[68]](#footnote-68). Однак через тривалу перерву в дослідженнях історії балтійських слов’ян “загальна стара думка” про їх появу в землях сучасної Східної Німеччини тільки в VІ–VІІ ст. переважає в сучасній історіографії.

Інформація античних джерел, попри її фрагментарний характер,дає підстави говорити про міграції слов’ян-венедів вже в античну добу на південь і південний захід континенту. Так¸ Страбон і Гай Юлій Цезар згадують венедів на півночі Апеннінського півострова, в басейні ріки По і на адріатичному узбережжі, а також на атлантичному узбережжі Франції – у Бретані і на Арморійському півострові. У цих регіонах проживали споріднені племена. Страбон пише, що серед його співвітчизників існує думка про заснування арморійськими венедами колонії на узбережжі Адріатики і про спорідненість арморійських і адріатичних венедів. Однак сам він більше схилявся до малоазійської версії походження адріатичних венетів і припускав їх спорідненість з пафлагонськими генетами, які згадуються Гомером. За його даними, генети були союзниками троянців у Троянській війні і після їх поразки вони на чолі з вождем Антенором та його сином переселилися з Малої Азії на адріатичне узбережжя Апенінського півострова[[69]](#footnote-69).

Версія про те, що Гомерові генети це ті ж венеди (венети), які мігрували з Північного Причорномор’я в Малу Азію, має прихильників серед сучасних дослідників. Так, А. Кузьмін вважає, що індоєвропейці – венети не були корінним населенням Хетської держави. Вони становили її правлячу верхівку, а тому після Троянської війни і падіння Хетської держави – близько ХІІ ст. до н. е. – мусили емігрувати і переселилися з Малої Азії на адріатичне узбережжя, осівши в басейні ріки По[[70]](#footnote-70). За свідченням археологічних джерел, на нових землях венети довгий час зберігали свою самобутність. Вони представлені археологічною культурою есте, яка генетично не пов’язана з попередньою місцевою культурною традицією. Від місцевого населення венети відрізнялися високим рівнем розвитку гончарного ремесла. Вони принесли з собою в регіон гончарний круг, який не був відомий місцевим мешканцям[[71]](#footnote-71).

Стверджуючи про спорідненість пафлагонських генетів і адріатичних венетів, Страбон вказував, що колись їх спільним головним заняттям було розведення коней. В часи Страбона адріатичні венети коней уже не розводили, але у них зберігався культ коня і звичай приносити білого коня в жертву богу Діомеду[[72]](#footnote-72). Розведення коней і культ коня були характерні для кіммерійських, скіфських і сарматських племен. Культ коня, очевидно, сформувався у степах Північного Причорномор’я і разом з міграціями його мешканців набув поширення у сусідніх або й споріднених з ними племен.

За повідомленнями середньовічних німецьких авторів, культ коня існував також у венедів балтійського Помор’я. Так, у конюшні храму Святовита в Арконі на острові Рюген, який населяло слов’янське плем’я ран або руян, було 300 коней, а у святилищі біля скульптури божества стояв білий кінь, якого мав право годувати лише верховний жрець храму[[73]](#footnote-73). Культ коня був обов’язковим елементом язичницького культу і в інших містах слов’янського Помор’я, зокрема у Щетіні, Волині і Ретрі, де знаходився храм язичницького божества Редогаста. Дослідники   
відзначають подібність духовної культури, зокрема вірувань, поморських і адріатичних венетів. І одні, і другі, окрім того, що мали подібний культ коня, також поклонялися дубовим гаям і деревам[[74]](#footnote-74). Спільна культурна традиція є ознакою спорідненості балтійських і адріатичних венедів, а останні, як уже вказувалося, за версією Страбона були також споріднені з пафлагонськими генетами і арморійськими венедами.

Якщо припустити, що Гомерові генети – це ті ж венети, то треба визнати, що ця племінна назва з’явилася ще у   
ІІ тис. до н. е., тобто, набагато раніше, ніж її зафіксували римські письменники. Таке датування відповідає концепції походження слов’ян від часів бронзи, а також підтверджує скіфський і доскіфський (чорноліська культура) етапи їх етногенезу, і свідчить про розселення слов’ян уже в ІІ тис. до н. е. за межі прабатьківщини, зокрема, в Малу Азію.

Відомий історик-славіст ХІХ ст. Олександр Гільфердінг не сумнівався у спорідненості адріатичних і прибалтійських венедів, як і у тому, що вони були слов’янами[[75]](#footnote-75). Доказом їх спорідненості, окрім спільних елементів язичницького культу, також можуть бути давні, ще від античних часів, торговельні зв’язки між ними. Так, Геродот писав про бурштин, який доставлявся в Грецію рікою Ерідан[[76]](#footnote-76). Ріку Ерідан античні автори ототожнюють з рікою Пад (тепер р. По), в гирлі якої був центр торгівлі бурштином, що породило легенди про бурштиновий острів на Паді. Пліній Старший уже знав, що бурштин добувають в Скіфії, зокрема на північних островах[[77]](#footnote-77). Сучасні дослідження довели, що бурштин, який в античні часи доставлявся до Риму і Греції, добували в землях поморських слов’ян[[78]](#footnote-78). Бурштинові торговельні шляхи з’єдну-  
вали північний і південний регіони розселення венедів. Дослідники також відзначають подібність топоніміки на землях поморських і адріатичних слов’ян[[79]](#footnote-79). Як доводять лінгвістичні дослідження О. Трубачова, спільна топоніміка є ознакою спорідненості племен, вона також позначає напрями і ареали слов’янських міграцій[[80]](#footnote-80).

На нових землях слов’янські переселенці обирали ландшафти подібні до ландшафтів їх прабатьківщини. Це родючі річкові долини і межиріччя, багатоводні ріки, що служили водними комунікаціями. Описуючи розселення слов’ян, Маврикій Стратег відзначав таку його особливість: “хорії склавів і антів розташовуються вздовж рік і дотичні одна до другої, так що між ними нема проміжків”. Він вказував, що “ліси, болота або зарості тростини, що примикають до них”, давали сховок мешканцям при наближенні ворожого війська, яке затримували в першій хорії[[81]](#footnote-81).

На заході континенту міграції венедів досягли західного узбережжя Франції. Цих венедів називають арморійськими венедами (від назви півострова Армор). Про венедський регіон на атлантичному узбережжі Франції в джерелах небагато інформації. Про арморійських венедів згадує у своїх “Записках про галльську війну” Гай Юлій Цезар. Про них також повідомляє Страбон. Римські автори відзначають добре знання венедами морської справи, у якій вони переважали інших галлів, і чисельність їх флоту[[82]](#footnote-82). За свідченнями Юлія Цезаря і Страбона, арморійські венеди панували на морі і мали свої гавані не лише на французькому узбережжі, а й на британському.

Інформацію римських письменників підтверджують пізніші автори. Так, присутність венедів в Британії засвідчена середньовічними джерелами і даними топоніміки. Один із венедських британських ареалів називався “Wenedotiy” або “Gwineth”[[83]](#footnote-83). Англійський історик Томас Шор, автор праці “Походження англо-саксонського народу” (Лондон, 1906), вказує, що венеди, зокрема, руги і вільці були серед давніх поселенців Великобританії і брали участь в утворенні англійського народу. Багато їх було переселено до Англії за наказом римського імператора Проба. З венедами він пов’язує такі топоніми, як Віндогладія в Дорсеті і Віндоміс в Гемпширі. І хоч слов’янська колонізація, як вказує автор, була незначною в порівнянні з тевтонською вона була “дуже значимою, оскільки її сліди збереглися до сьогодні”[[84]](#footnote-84). Він також вважає історично достовірною міграцію венедів-вільців з Балтики і заснування ними колонії Вілтабург (місто вільців) біля Утрехта на території сучасної Голландії[[85]](#footnote-85).

Для з’ясування прабатьківщини і походження арморійських венедів важливим є той факт, що разом з ними в міграціях на Захід Європи брали участь алани, які, як відомо, первісно фіксуються на Північному Кавказі і в Приазов’ї. Про західні міграції аланів свідчать їхні могильники, виявлені на півночі Франції і на території Бельгії, а також поширеність тут імен Алан і Ален[[86]](#footnote-86). Зв'язок з аланами вказує на міграції венедів з Північного Причорномор’я, де ці народи були сусідами.

Фіксація венедів у різних регіонах Європи ставить перед дослідниками завдання пояснити таку “розкиданість” етноніму. Вважаючи венедів слов’янами, П. Шафарик проводив аналогії між ними і племенем вандалів, які також згадуються у різних регіонах від Північної Європи до Північної Африки. Він так само пояснював розселення венедів у різних європейських регіонах розщепленням в процесі міграцій колись єдиного племені[[87]](#footnote-87). Однак під впливом німецької історичної школи в історіорафії усталилася думка про появу слов’ян у Середній Європі не раніше VІ–VІІ ст., а тому заперечувалася приналежність до слов’ян арморійських і адріатичних венедів. З’явилася версія, за якою назва “венеди” у творах античних авторів, нібито, могла означати різні народи, а не лише слов’ян. Об’єктивною причиною її появи є нечітка і часто суперечлива інформація античних авторів, які погано знали європейську етногеографію за межами античного світу, а тому часто плутали походження і назви народів, які жили на північ від Дунаю, своєрідного цивілізаційного кордону античних часів. Плутанина в античних джерелах призводить до різного трактування істориками багатьох племен, що розселялися між Віслою і Рейном, яких вони неоправдано відносять або до германців, або ж до слов’ян. Однак у випадку з венедами маємо рідкісний випадок в історіографії, коли дослідники припускають можливість одночасного існування різних народів, які позначаються одним і тим самим етнонімом.

Відомий польський історик Хенрик Ловмяньский пояснює поширення етноніму тим, що “венедами” (“венетами”) місцеве доіндоєвропейське населення континенту, нібито, називало різні нові індоєвропейські народи, а не лише слов’ян[[88]](#footnote-88). За логікою польського дослідника, крім слов’янських венедів могли бути і неслов’янські венеди. В сучасній історіографії арморійських і адріатичних венедів прийнято вважати кельтами. Одним з творців кельтської версії походження венедів був Олексій Шахматов, який навіть повісленських венедів вважав кельтами. На думку прихильників кельтської версії, частина кельтів пізніше ослов’янилася[[89]](#footnote-89). Припущення про існування різноетнічних венедів не лише недостатньо корелюється з інформацією джерел, а й ставить під сумнів цінність етноніміві топонімів як історичного джерела.

Прихильники кельтської версії, як правило, оминають увагою такі серйозні контраргументи, як зафіксований античними авторами факт, що кельти і венеди розмовляли різними мовами. Так, Полібій розрізняє адріатичних венедів і кельтів і відзначає, що венеди звичаями і одягом “мало відрізняються від кельтів, але говорять особливою мовою”[[90]](#footnote-90). Він вважає адріатичних венедів дуже давнім народом. На думку дослідників, вони заселили адріатичне узбережжя раніше від іллірійців[[91]](#footnote-91). За археологічними даними це відбулося близько ХІІ ст. до н. е., коли з’явля-  
ється культура есте, генетично не пов’язана з місцевою культурою. Подібність звичаїв і елементів побутової культури у венедів і кельтів, на чому базується версія їх тотожності, можна пояснити схожістю умов проживання і культурними запозиченнями, характерними для сусідніх народів. Однак, засвоївши матеріальну культуру венедів, іллірійці не сприйняли їхньої писемності, що можна пояснити лише відмінністю іллірійської і венедської мов.

Про відмінність венедів, яких він називає також аквітанами, від кельтів писав Юлій Цезар у “Записках про Галльську війну”. Він вказував, що Галлія ділиться на три області, у яких “живуть бельги, аквітани і кельти, як вони самі себе називають, або галли, як їх називають римляни. Вони відрізняються один від одного мовою, установами і законом”[[92]](#footnote-92). За його даними, область аквітанів займала третю частину Галлії і тягнулася від р. Горумни (Горони) до Піренеїв і до Океану. На всьому океанському узбережжі найбільший вплив мали венети, у яких був найчисельніший флот[[93]](#footnote-93). Цезар називає прибережні області Венетією. Венети і аквітани були спорідненими племенами і, готуючись до війни з венедами, римський полководець вживав заходів, щоб не допустити пересилки військ з внутрішніх областей Аквітанії в Венетію, куди направлялися також допоміжні війська з венедських областей Британії. Називаючи венедівсеред галльських племен, Юлій Цезар, ймовірно, мав на увазі лише те, що вони проживали в Галлії. Про ідентифікацію за місцем проживання свідчить також їх найменування “аквітани” (від назви провінції Аквітанія). Однак уточнення, що аквітани відрізняються від кельтів мовою, установами і законами вказує, що вони не були кельтами, що аквітани і кельти – це етнічно різні племена.

Так само виділяє аквітанів серед народів Галії Страбон. Він вказує, що від кельтів, яких він називає галатами, вони відрізнялися не лише мовою, а й зовнішнім виглядом. Відрізнявся від кельтського також політичний устрій і спосіб життя аквітанів. За даними Страбона, аквітани складалися з двадцяти племен, серед яких він називає плем’я рутенів[[94]](#footnote-94). Це хронологічно перша згадка етноніму, яким у середньовіччі латиномовні хроністи називали русів. Якщо під аквітанами-венедами розуміти слов’ян, то руси були одним із слов’янських племен аквітанського союзу. Те, що римські автори зафіксували їх на теренах римської провінції Галлії раніше, ніж вони згадуються Йорданом у ІV ст. на півдні Східної Європи є зрозумілим, оскільки, за зізнанням Страбона, у перші століття нашої ери римляни майже нічого не знали про землі на схід від Лаби[[95]](#footnote-95). Цікаво, що руси згадуються середньовічними хроністами також і в інших слов’янських ареалах, зокрема, серед племен балтійських венедів, що є аргументом для версії про їх слов’янське походження.

Крім аквітанів-венетів, Страбон згадує в басейні судохідної ріки Родан (Рона) плем’я вольків. Їх головним центром і великим портом була Нарбона. Як і венети вольки займалися торгівлею. Вони займали область на північ від Піренеїв, яку розділяла з Італією ріка Вар[[96]](#footnote-96). Назва племені “вольки” нагадує назву слов’янського племені вільців, або вельтів (велетів). Вольки були відомі також на верхньому Дунаї. Їх апріорі прийнято вважати кельтами, однак можливою є й слов’янська версія їх походження. Тим більше, що, за даними Страбона, в приальпійському регіоні по сусідству з вольками жило ще одне плем’я, що мігрувало зі Східної Європи – кочівники кімври, яких він пов’язував з приазовськими племенами, і вказував, що від них походить назва Боспора Кіммерійського[[97]](#footnote-97).

Страбон називає Кельтикою також область, що прилягала до Альп і Адріатичного узбережжя. Серед її мешканців він називає кельтів-галатів і генетів (венетів)[[98]](#footnote-98). Подібно до інших регіонів проживання венедів країна адріатичних венетів була багата на водні комунікації. Як вказує Страбон, вона була перерізана каналами і ріками, по яких могли пливти великі кораблі. Всі міста всередині країни венетів були доступні для суден і каналами з’єднані з морем. Їхнє місто Аквілея (Венеція), як вказує римський географ, було портом для іллірійців, що жили біля Істру[[99]](#footnote-99). Однак на Певтінгеровій карті на Нижньому Дунаї і в Дунайсько-Дністровському межиріччі позначені венеди, а, отже, адріатичні венеди мали зв'язок з нижньодунайськими і нижньодністровськими венедами. Як уже говорилося, Страбон припускає також спорідненість адріатичних венедів з пафлагонськими генетами і їх ймовірну спорідненість з арморійськими венедами.

Отже, інформація писемних джерел не дає підстав для однозначного трактування адріатичних і арморійських венедів як кельтів, що усталилося в історіографії. Римський полководець і історик Амміан Марцелін (ІV ст.), описуючи мешканців Галлії, вже чітко вказує, що вони ділилися на три групи за національністю: кельтів або галлів, аквітанів і бельгів[[100]](#footnote-100). Тобто, населення Галлії було поліетнічним і під назвою венеди або аквітани на Арморійському півострові і західному узбережжі Франції могли проживати слов’яни. Амміан Марселін підтверджує інформацію своїх попередників про те, що аквітани займалися міжнародною торгівлею, він повідомляє, що до їхніх берегів привозять чужоземні товари[[101]](#footnote-101). Візантійський історик Йордан, який жив у VІ ст., через два століття після Амміана Марцелліна, згадуючи венедів, уже не сумнівався у їх слов’янському походженні[[102]](#footnote-102).

Супроти кельтської версії походження венедів свідчать також лінгвістичні джерела. Так, автор трьохтомного словника старої кельтської лексики Альфред Теофіл Хольдер, вказуючи на велику кількість означень для одних і тих самих понять, приходить до висновку, що кельтська лексика є нашаруванням різних мов[[103]](#footnote-103). Фахівцям не вдається вичленити з неї власне кельтський мовний субстрат. Аргументом проти кельтської версії походження венедів є також невідповідність венедської і кельтської топоніміки на одній і тій самій території[[104]](#footnote-104).

Кельтів важко ідентифікувати не лише мовно, а й антропологічно. Античні автори описують їх то як високих, світловолосих і голубооких, то як невисоких, темноволосих і темнооких. Усі ці факти свідчать, що назва “кельти”, позначала давні спільноти, які не були єдиним етносом, а включали різні народи, об’єднані (як в даному випадку) спільним проживанням в римській провінції Галлії. Тобто, “Кельтика” Плутарха, що простягалася від Океану до Меотиди і Скіфії Понтійської, не була ні етнографічною, ні політичною єдністю. За цією назвою скриваються різні народи і культурні традиції. Для давніх авторів вона була таким самим абстрактним і розмитим поняттям, як Скіфія, Сарматія, яким вони позначали усю Східну Європу, або Германія – як вони називали частину континенту на захід від Вісли. Таке ж абстрактне означення – варвари – у них існувало для всіх народів, які не розмовляли грецькою і латинською мовами.

Враховуючи суперечливість джерельної інформації, деякі прихильники кельтської версії походження венедів і русів все ж допускають можливість їх слов’янського походження. Так, С. Цвєтков вважає, що “руси або   
ослов’янені кельти, або – від початку слов’янське плем’я мореходів, відоме в античні часи під іменем венеди в Арморіку (Бретань), в Повісленні і на Балтиці, на узбережжі Адріатики”[[105]](#footnote-105).

Між адріатичними, арморійськими і прибалтійськими венедами існували торговельні зв’язки, зокрема, розвивалася торгівля бурштином, який у той час цінувався   
більше ніж золото.За свідченням Страбона, бурштин в басейн Паду (По) поступав від арморійських венедів. Як вказує римський історик, Пад і його притоки були у той час судохідними. Судна заходили в гирло ріки і пливли до її верхів’я, а там, де пливти проти течії було складно, товари перевозили сушею на возах[[106]](#footnote-106). Торгівля бурштином породила міфи про бурштинові острови, розташовані в морі навпроти гирла Паду[[107]](#footnote-107). Інформація Страбона свідчить, що в античні часи Пад входив до системи комунікацій, що сполучала регіони, заселені венедами. Завдяки їй бурштин потрапляв з Балтики до Риму. Ще один Бурштиновий шлях, який вів з Балтики до Греції пролягав через Віслу і Дністер, тобто також через землі, заселені венедами.

Отже, у працях античних авторів венеди локалізуються у різних регіонах Європи: на узбережжях Чорного, Адріатичного, Балтійського морів і Атлантичного океану, що свідчить про їх значне розселення на континенті у пізньоантичну добу.Усі європейські Венетії розташовувалися у місцевостях багатих ріками і мали вихід до морського узбережжя. На думку А. Кузьміна, саме походження етноніму пов’язане з індоєвропейським коренем vand або vend, що означав воду. Він підкріплює це припущення фактами білінгви і вказує, що, наприклад, центром адріатичної Венетії була Венеція, поблизу якої був заснований римський Аквілей. Після його падіння у 181 р. до н.е. відродилася стара назва Венеція. На території арморійських венедів була римська провінція Аквітанія, а пізніше французькийдепартамент Вандея[[108]](#footnote-108).

На території України венеди представлені носіями зарубинецької культури, відкритої, як і пізніша черняхівська, В. Хвойкою. Чеський археолог, а пізніше його учень В. Петров стверджували, що ці культури відіграють особливу роль в етногенезі слов’ян. Наприкінці 1930-х років В. Петров ініціював створення в Інституті археології АН України окремого підрозділу для їх вивчення. Планувалося видати кілька томів досліджень, присв’ячених зарубинецькій і черняхівській культурам, однак реалізації наукових задумів вченого перешкодила війна[[109]](#footnote-109). Археологічні дослідження другої половини ХХ ст. значно розширили уявлення про ареал зарубинецької культури: якщо раніше зарубинецькі пам’ятки фіксували тільки у Середньому Подніпров’ї, то тепер вони також відомі у Верхньому Подніпров’ї, у Південному Побужжі, у Середньому та Верхньому Подністров’ї[[110]](#footnote-110).

Ще більшу територію охоплюють пам’ятки черняхівської культури, яка існувала у ІІІ–V ст., на початку епохи Великого переселення народів. Певний час вона формувалася в умовах інтенсивних контактів місцевого населення з жителями римських провінцій, що прискорило розвиток передових виробничих технологій, експортного промислового виробництва і сприяло досягненню високого рівня матеріальної культури черняхівців. Контактами з Римом пояснюється наявність численних скарбів римських монет у черняхівському ареалі. Водночас не треба перебільшувати римські впливи на черняхівську культуру, оскільки вона була генетично пов’язана із попередньою зарубинецькою культурою і її основні елементи сформувалися ще до того, як у Дунайсько-Дніпровському регіоні встановилося римське панування. В. Петров вказує, що черняхівська культура “в основному своєму інвентарному складі мала за собою, принаймні, два століття існування перед тим, як римська торгівля й військовий окупаційний режим легіонерів почав відчуватися в смузі Дніпровсько-Бузького лиману”[[111]](#footnote-111).

Ареал черняхівської культури включав величезну територію між Віслою на заході і Доном на сході, від Чорного моря на півдні до Києва на півночі. Тільки на території України виявлено близько трьох тисяч пам’яток, сотні скарбів римських монет, півсотні поселень професійних гончарів, які виготовляли характерну для черняхівців кераміку. В. Хвойко і В. Петров не сумнівалися у слов’янсь-  
кій приналежності черняхівської культури. “Зміна культури на середньому Наддніпров’ї, – вважав В. Петров, – сталась не внаслідок етнічних міграцій. Тут мала місце не зміна населення, а перехід тубільної людності на вищий ступінь матеріального розвитку”[[112]](#footnote-112).

Концепція слов’янського походження черняхівської культури домінувала у радянській історіографії до 1950-х років. Її, зокрема, підтримували Б. Рибаков і М. Брайчевський. Однак вже у другій половині ХХ ст. утвердилася версія поліетнічності черняхівської культури, яку обстоював П. Третьяков і підтримала більшість радянських археологів. Вона грунтувалася на локальних відмінностях матеріальної культури у районах поширення черняхівських пам’яток. Так, на думку Валентина Сєдова, різні види поховального обряду, які простежуються на Лівобережжі Дніпра, є доказом того, що на периферії черняхівського ареалу проживали різні етноси і у складі черняхівського населення тут були пізні сармати, фракійці, германські і слов’янські (антські) племена[[113]](#footnote-113).

Разом з версією поліетнічності черняхівців набуває популярності готська теорія походження черняхівської культури, або готського домінування у поліетнічному черняхівському конгломераті племен[[114]](#footnote-114). Опонуючи її прихиль-  
никам, В. Петров наголошував, що готи не могли принести з собою культуру черняхівського типу, тому що вона почала формуватися на місцевій основі ще до приходу готів і була багатшою за готську, оскільки не лише акумулювала здобутки попередніх місцевих культур, а й передові технології античного світу. Вчений стверджував, що черняхівська культура “стояла на далеко вищому рівні матеріального розвитку, ніж та культура, що була властива готам, гепідам та іншим германським племенам на їх батьківщині, в нижньому Надвислянні”[[115]](#footnote-115).

Готську гіпотезу критично сприйняв дослідник черняхівської культури Маркіян Смішко[[116]](#footnote-116). Не погоджувався з нею і наполягав на слов’янському походженні черняхівських пам’яток М. Брайчевський[[117]](#footnote-117). Антропологічні дослідження також спростовують готську версію черняхівської культури. Жодна краніологічна серія черняхівських некрополів України і Молдови не має антропологічних ознак, характерних для готів. Готський домішок можна простежити хіба що на деяких черепах з могильників, розташованих в Побужжі (с. Косанове) і Нижньому Подніпров’ї (с. Гаврилівка). Антропологи одностайні у висновку, що готи не відіграли істотної ролі у формуванні морфологічних рис черняхівської людності, натомість істотним був вплив слов’ян[[118]](#footnote-118).

Прихильники версії поліетнічності черняхівської культури не надавали належного значення тому, що величезний ареал розселення черняхівців та культурні контакти з сусідніми народами неминуче призводили до куль-  
турних запозичень і формування локальних особливостей матеріальної культури. При цьому її основні ознаки, зокрема, характерне керамічне виробництво і маскоподібні фібули, залишалися спільними для усього черняхівського ареалу. Черняхівська культура, що належала численному слов’янському населенню, яке кількісно домінувало у регіоні, стала універсальним інтеграційним чинником для менших етносів – пізніх скіфів, сарматів і готів, які вона асимілювала, що проявилось у спільних ознаках матеріальної культури. Наприклад, готи, дійшовши до Північного Причорномор’я, уже не вирізняються тут якоюсь особливою оригінальною матеріальною культурою. На їхніх поселеннях і в поховальному інвентарі переважає   
черняхівський посуд і знаходять характерні для черняхівців фібули[[119]](#footnote-119).

У 1990-х роках інтерпретації черняхівської культури зазнають змін і її готська концепція поступово переглядається. Сучасні українські археологи, визнаючи факт поліетнічності черняхівського населення на периферії черняхівського ареалу, водночас роблять акцент на переважанні слов’янського елемента у лісостеповій зоні і на генетичному зв’язку черняхівської культури з попередніми слов’янськими культурами. Дослідник черняхівської культури Іона Винокур наголошує на тому, що у “лісостепу Дністровсько-Дніпровського межиріччя основою черняхівської культури були пам’ятки зарубинецької і частково пшеворської культур”[[120]](#footnote-120). Зміни у поховальному обряді, коли поряд із традиційним для слов’ян трупоспаленням з’являється трупопокладення, на його думку, могли бути спричинені змінами в язичницькому світогляді місцевих слов’ян і проникненням у язичницьке середовище християнства[[121]](#footnote-121).

Наголошуючи на інтеграційних процесах у Дністровсько-Дніпровському слов’янському ареалі і на консолідуючій ролі черняхівської культури, В. Баран зазначає, що до ІІІ ст. н. е. специфічні риси культури слов’янського населення Подністров’я і Подніпров’я “значною мірою втрачаються, що може свідчити про початок формування на цій великій території єдиного слов’янського етносу”[[122]](#footnote-122).

Сучасні археологічні дослідження підтверджують вис-  
новок В. Петрова про те, що готи не мали відчутного впливу на формування черняхівської культури, а навпаки, черняхівці вплинули на розвиток готської вельбарської культури, на її керамічне виробництво[[123]](#footnote-123). На думку Є. Максимова, вельбарці, які переселилися з Волині у Причорноморський та Дніпровсько-Дністровський регіони, разом із місцевим населенням, зокрема, сарматами інтегрувались у черняхівську культуру, втративши при цьому свої іманентні риси[[124]](#footnote-124). Прихід готів на Кримський півострів також не призвів до появи тут якоїсь нової готської матеріальної культури, оскільки готи, як уже говорилося, перейняли культурні традиції місцевих племен.

В останні десятиріччя ХХ ст. в результаті дослідження на Волині вельбарської готської культури, яка суттєво відрізняється від черняхівської, готська версія походження останньої була остаточно спростована, а слов’янський елемент визнано домінуючим у черняхівській спільноті. В. Баран зазначає, що “відмінність черняхівських і вельбарських пам’яток, незважаючи на синхронність обох культур, що простежується, зокрема, в ліпній кераміці, якоюсь мірою в поховальному обряді та житловому будівництві, свідчить, що це були дві різні етнокультурні групи”[[125]](#footnote-125).

Високий рівень сільського господарства і ремісничого виробництва черняхівців, експортний характер гончарства, розвиток внутрішньої і зовнішньої торгівлі стимулювали процеси політичної консолідації та державотворення. Суспільство черняхівців, для якого характерні глибокі процеси соціальної диференціації, на думку дослідників, суттєво відійшло від первісності і знаходилося на шляху будівництва держави. І це було не тимчасове військово-політичне об’єднання, а стабільне, економічно розвинуте і єдине в політичному смислі соціальне утворення. Тому черняхівську спільноту треба вважати не археологічною культурою, а протоцивілізацією[[126]](#footnote-126).

Вагомим аргументом для такого висновку є також будівництво грандіозної багатоешелованої системи земляних укріплень – Змійових валів –, здійснене, як доводять дослідження, у часи існування черняхівської спільноти[[127]](#footnote-127). Кандидат математичних наук Аркадій Бугай склав найповнішу на сьогодні карту унікальних фортифікаційних споруд пізньоантичної доби на території України. Змійові вали тягнулися по пограниччю лісостепової зони і степу на Правобережжі і Лівобережжі, від Волині до сучасної Харківської області. Їх загальна довжина – близько 2 тисяч кілометрів. Вони являли собою штучні земляні насипи висотою до 16 м і шириною до 20 м., в основі яких був дерев’яний зруб. Спорудження такої грандіозної фортифікаційної системи було під силу тільки великому державному об’єднанню, здатному організувати і забезпечити необхідними ресурсами величезні за обсягом будівельні роботи. За підрахунками дослідника, у них були задіяні сотні тисяч людей. Сама ж спільнота, яка їх проводила, мала налічувати кілька мільйонів осіб[[128]](#footnote-128).

У середині ХХ ст. М. Брайчевський висловив припущення, що Змійові вали будували у ІІ–ІV ст. племена черняхівської культури, які створили сильну державу – Антський племінний союз. Дослідження А. Бугая і проведений радіовуглецевий аналіз дерев’яних зрубів валів дали змогу встановити час їх спорудження – ІІ ст. до н. е.–VІ ст. н. е. –, що в основному збігається з часом існування зарубинецької і черняхівської культур, і підтверджує гіпотезу М. Брайчевського про причетність черняхівців до фортифікаційних робіт.

Культурний спад в ареалі поширення черняхівської культури, який за спостереженням археологів відбувся після ІV ст., деякі дослідники вважають доказом відсутності спадкоємності і генетичного зв’язку між черняхівською і наступними слов’янськими культурами і на підставі цього висловлюють сумнів її у слов’янському походженні. Свого часу В. Петров, пояснюючи факт зникнення культури черняхівського типу на всьому просторі Наддніпрянщини, наголошував, що він є вирішальним для історії України І тисячоліття і відображає кризу, культурний розрив, що стався на її території між двома епохами – античною, яка завершується у ІV–V ст., і слов’янською, яка прийшла на зміну античній у V–VІ ст.[[129]](#footnote-129). Вказуючи на відмінність черняхівської і наступних культур в лісостеповій смузі В. Петров має на увазі лише різницю в рівнях їх економічного розвитку. На його думку, причини припинення існування черняхівської культури пов’язані не стільки з гунським вторгненням, як з розпадом усієї системи економічних зв’язків після падіння Римської імперії. І суть не у впливах чи запозиченнях, – вказував вчений, – а в налагодженні товарно-ринкових відносин, завдяки яким виникали і розвивалися великі промислові центри черняхівців. Як приклад він наводить гончарний центр в Тропішові-Іголомі під Краковом, у якому було 65 гончарних печей і який міг виготовляти за рік десятки тисяч посудин[[130]](#footnote-130). Тобто, економіка черняхівців, що мала значною мірою експортний характер, занепадає і певною мірою деградує насамперед через втрату ринків збуту і руйнування системи усталених торговельних шляхів і зв’язків, а не через тотальну зміну населення в лісостеповій смузі, як це припускають деякі дослідники.

Загальний занепад культури античної доби спричинили також процеси, пов’язані з Великим переселенням народів. Вони окреслили рубіж між обома епохами. Часткове винищення людності на Лівобережжі войовничими племенами і міграції значних мас населення, зокрема і ремісничого, на захід теж могли бути однією з причин культурної кризи на Наддніпрянщині. Відзначаючи відмінність черняхівської і наступних культур в лісостеповій смузі, В. Петров водночас вказує на генетичний зв'язок між ними, на продовженні черняхівської ремісничої традиції у східноєвропейському лісостепу. На його думку, черняхівська традиція гончарного виробництва, яка занепадає на Наддніпрянщині, продовжувала розвиватися на Волині і в Галичині, про що свідчить чорний керамічний посуд із графічним зигзагоподібним орнаментом, який був у широкому вжитку у місцевих селян аж до початку ХХ ст.[[131]](#footnote-131) Такої ж думки В. Баран, який, дослідивши археологічні пам’ятки Подністров’я і Побужжя ранньосередньовічної доби, підтверджує “факт типологічної близькості ліпного посуду полів поховань і посуду слов’янських пам’яток початку другої половини І тис. н.е. на території Верхнього Подністров’я і верхів’я Західного Бугу”[[132]](#footnote-132).

На відміну від В. Петрова, який наголошував роль економічного чинника в занепаді черняхівської культури, російський медієвіст А. Кузьмін головним чинником, що спричинив її кризу, вважає міграції. Запустіння   
черняхівських поселень він пов’язує головним чином з міграціями черняхівського населення на Середній Дунай, до кордонів Римської імперії. З тієї самої причини, на його думку, у ІV ст. запустівають поселення поморських слов’ян, зокрема, раптово зникає Пшеворська культура, а південнобалтійські племена венето-вандальської групи у V ст. з’являються на Дунаї. Вчений прийшов до вис-  
новку, що усі ці факти свідчать про скоординовані дії слов’янських племен, які, прагнучи скористатися багатствами занепадаючого Риму, у складі гунського об’єднання рушили до володінь Римської імперії[[133]](#footnote-133). Версія А. Кузьміна базується на усталеному в історіографії спрощеному погляді на античну епоху, початок якому поклали античні письменники, згідно з яким античність розглядається в єдино можливій альтернативі: відсталий варварський світ, грабіжники-слов’яни (гунни, готи і т. д.), якому протистоїть цивілізований Рим.

Перебільшуючи роль міграційного чинника в історії черняхівської культури, А. Кузьмін водночас вказує, що попри культурний занепад, що спричиняє враження зникнення черняхівської культури, після ІV ст. Середнє Подніпров’я продовжували населяти нащадки черняхівців, а згодом черняхівський етнічний елемент проявився в образі полян[[134]](#footnote-134).

Археологічні дослідження пам’яток пеньківської культури, що розгорнулися після її відкриття у 1950-х рр. Д. Березовцем і В. Петровим, також спростовують уявлення про запустіння лісостепової зони. На безперервності розвитку черняхівської культури та її переході в культуру Русі наголошував М. Брайчевський[[135]](#footnote-135). Роман Терпиловський так само відзначає зв’язок черняхівської і пеньківської культур. Він вважає, що в середині ІІІ-на початку ІV ст. на Лівобережжі черняхівська культура співіснувала з київською, а після їх вигасання в першій половині V ст. на їх основі формується слов’янська пеньківська культура[[136]](#footnote-136). Такої ж думки В. Сєдов, який зазначає, що між черняхівською і пеньківською культурами не було помітного хронологічного розриву і на ранніх пеньківських пам’ятках зустрічається сіроглиняний черняхівський посуд, виготовлений на гончарному крузі[[137]](#footnote-137). Антропологічні дослідження також вказують на генетичний зв'язок черняхівців з полянами[[138]](#footnote-138). Отже, попри кризу черняхівської культури, в І тис. н. е. простежується безперервність і спадкоємність розвитку слов’янської культурної традиції на Наддніпрянщині. На думку П. Толочка, “міграційні потоки, якими б потужними не були, не спричиняли повної і негайної зміни населення. Якась його частина завжди залишалася жити на своїх предвіковічних землях. Особливо це стосується хліборобів лісостепової зони України, де власне відбувалися процеси слов’яно-руського, а пізніше й українського етногенезу… тим самим забезпечувалася безперервність історичної пам’яті, органічне передання у спадок новому населенню культурно-світоглядного й життєдіяльного генофонду їхніх нащадків”[[139]](#footnote-139).

Одним із небагатьох радянських археологів, хто наголошував на значенні географічного чинника в історії, зокрема, в міграційних процесах був Микола Чмихов. Він вказував, що зміни клімату можуть дати відповідь на багато питань, пов’язаних із піднесенням і занепадом археологічних культур та міграціями населення. Однією з головних причин переселенських рухів у Центрально-Східній Європі, що призвели до завершення античної доби і падіння Римської імперії, вчений вважав значні зміни клімату. Ними “можна пояснити величезні міграційні потоки не лише з напівпустельних та степових районів Євразії, а й з Північної та Прибалтійської Європи”[[140]](#footnote-140).

Сучасні українські археологи також пояснюють занепад високорозвинутих землеробських культур на території України – трипільської і сабатинівської –, що відбувся, відповідно, на початку і наприкінці бронзового віку кліматичними катаклізмами. Зміни клімату на рубежі античної і середньовічної епох так само могли бути одним із чинників завершальної стадії черняхівської культури і ключем до розуміння міграційних процесів і переселення народів, що визначили етнополітичну карту європейського континенту. Під пливом політичних та кліматичних змін, що збіглися в часі, переселенські рухи у середині І тисячоліття набувають масового характеру.

До середини ХХ ст. в археологічних дослідженнях етногенезу слов’ян існувала трьохсотлітня лакуна, яка охоплювала період від V до VІІ ст. Добре висвітлений у писемних джерелах – візантійських і західноєвропейських – цей останній етап етногенезу слов’ян потребував археологічної аргументації. Систематичне вивчення слов’янських старожитностей цього періоду почалося у 50-х роках ХХ ст. Його наслідком стало виокремлення у Середній і Східній Європі чотирьох груп слов’янських пам’яток – пеньківської, празько-корчацької, колочинської і дзєдзінської культур, – які відповідали писемним антам, склавинам і венедам. Ці відкриття археологи вважають “одним із найважливіших досягнень української та європейської археології другої половини ХХ ст.”[[141]](#footnote-141). Ареал їх поширення підтвердив свідчення писемних джерел про масштабне розселення слов’яни, які у той час займали величезні території: від Поволжя і Дону – на сході до Лаби і Заале – на заході, від Балтики – на півночі до Чорного, Адріатичного і Середземного морів – на півдні.

На V–VІІ ст. припадає завершальний етап етногенезу слов’ян, коли писемні та археологічні джерела уже виразно і чітко локалізують їх на карті Європи. За повідомленнями візантійських авторів, зокрема Йордана, Прокопія Кесарійського, Маврикія Стратега, в цей час на території сучасної України розселялися племена антів і склавинів. Вони представлені носіями колочинської,   
пеньківської і празько-корчацької археологічних культур, які охоплювали лісостепову зону між Дністром і Дніпром, і на Лівобережжі Дніпра. Празька культура була поширена також на захід від Вісли, у Середній Європі.

Завершальний етап етногенезу слов’ян співпав з епохою Великого переселення народів, однією з найхарактерніших ознак якої є велике розселення слов’янських племен на континенті. За підрахунками Б. Рибакова, вони зайняли територію площею приблизно 700 тис. км², тобто, половину європейського континенту[[142]](#footnote-142). На сході слов’яни фіксуються у Приазов’ї, Подонні, Поволжі і на Північному Кавказі. Так, Прокопій Кесарійський писав про численні племена антів, які розселялися на схід до Азовського моря і на захід – до Дунаю[[143]](#footnote-143). Інформація Йордана про розселення антів у межиріччі Дністра і Дніпра, отримана з готського джерела – праці секретаря короля Теодоріха Касіодора –, ймовірно, стосувалася лише частини слов’янських племен, з якими безпосередньо контактували готи, та які були сусідами візантійських провінцій в Подунав’ї.

У VІІ–VІІІст., чисельність слов’ян у Подонні і Приазов’ї була вже доволі значною. Так, за повідомленнями арабського автора аль-Баладурі (60-і рр. ІХ ст.), у 737 р. під час походу арабського полководця Марвана проти слов’ян Приазов’я він взяв у полон 20 тисяч осілих сімей[[144]](#footnote-144), тобто, близько ста тисяч осіб і поселив їх в область Хахіті (Кахетія, Грузія). Про похід Марвана повідомляє також арабський автор аль-Табарі[[145]](#footnote-145).

Про слов’ян у Подонні і Приазов’ї згадують також пізніші арабські автори, зокрема, Ібн Хордадбех, аль-Масуді, Ібн-Хаукаль, Істархі. Так, Ібн-Хордадбех (середина ІХ ст.), який користувався офіційними документами Халіфату, описуючи його володіння, а також землі сусідніх народів писав, що землі слов’ян починаються за Вірменією, тобто на Північному Кавказі[[146]](#footnote-146). Він згадує Слов’янську ріку, по якій ходять кораблі русів, і під якою треба розуміти Волгу, оскільки Хордадбех вказує, що по ній руси заходили у затоку столиці Хозарії[[147]](#footnote-147). Те, що він називає Волгу Слов’янською рікою може свідчити про слов’янське населення в Поволжі. На це вказує також інформація Ібн-Фадлана (Х ст.), який за дорученням халіфа Муктадіра побував з посольством у волзьких болгар і в офіційному рапорті повідомляв, що ріка Ітиль (Волга) протікає мимо країни русів і булгар. Він називає Булгар містом слов’ян[[148]](#footnote-148) і вказує, що вони у той час становили велику частину його населення, ймовірно, торговців та їх обслуги. За даними Фадлана, країна русів на сході простягалася до Середньої Волги. Сучасник Фадлана аль-Масуді (середина Х ст.) повідомляв, що володіння слов’ян сягають меж Хозарії, тобто Нижнього Подоння. Він, так само як Ібн-Хаукаль і Істархі згадує про слов’ян і русів, які жили в Хозарії. Про масштаби східної слов’янської колонізації у районі Подоння, красномовно свідчить той факт, що арабські географи Х ст. називали Нижній Дон, так само як Волгу, слов’янською рікою і рікою русів. Археологічні джерела, зокрема, сучасні інтерпретації іменьківської культури, поширеної в Середньому Поволжі у ІV–VІІ ст., як слов’янської посилюють аргументацію версії про розселення слов’ян у Поволжі в ранньому середньовіччі[[149]](#footnote-149).

З часів черняхівської культури, з другої половини ІІІ ст., археологи фіксують перебування слов’ян у Криму. Про це свідчить масове поширення предметів черняхівської культури, зокрема кераміки, в поселеннях і могильниках півострова, яке не можна пояснити тільки торговельними зв’язками. Ці пам’ятки невиправдано приписують готам. На думку В. Сєдова, під готами треба розуміти не лише германців, а різноплемінне населення, значну частину якого становили слов’яни. Вони, ймовірно, залишалися на півострові від часів черняхівської культури і до початку формування Русі[[150]](#footnote-150).

Не менш масштабною, ніж у Східній Європі, була слов’янська колонізація на півдні і заході континенту. Старожитності антів-пеньківців, зокрема, характерні для них фібули з маскоподібною головкою фіксуються в Середньому Подунав’ї, на Балканах і Пелопонесі, в Малій Азії[[151]](#footnote-151). Писемні джерела також свідчать, що наприкінці VІ – в першій половині VІІ ст. слов’яни заселили материкову Грецію, архіпелаг і візантійські провінції Малої Азії та Близького Сходу. Уявлення про масштаби слов’ян-  
ської колонізації Греції дає “Поширена хроніка” Ісидора Севільського, який писав, що в часи правління імператора Іраклія (перша половина VІІ ст.) “слов’яни захопили в ромеїв Грецію“[[152]](#footnote-152). Картина такої ж масштабної слов’янсь-  
кої колонізації змальовується і в іншому творі VІІ ст. – “Чудесах св. Дмитрія Солунського”. Його автор, архієпископ Фессалоніки (слов’янська Солунь) Іоан, повідомляє, що слов’яни “вирішили… спустошити всю Фессалію і острови навколо неї, і Елладу, ще й Кікландські острови, і всю Ахею, Епір і більшу частину Ілліріка, і частину Асії, зробити безлюдними багато міст і провінцій”[[153]](#footnote-153). Метою слов’янських походів було не лише пограбування поселень і міст, а колонізація захоплених земель. Так, автор “Чудес св. Дмитрія Солунського”, описуючи морські походи слов’ян на Фессалоніку, повідомляє про їх наміри захопити місто, щоб разом з сім’ями оселитися в ньому. Згадуючи чергову облогу міста слов’янами (друга третина–кінець VІІ ст.), автор пише, що “з собою вони мали свої роди разом з майном; вони мали намір поселити їх в місті після (його) захоплення”[[154]](#footnote-154).

Заселивши значну частину Балканського півострова, а деякі його регіони майже суцільно, переселенці суттєво вплинули на етнічний склад населення Балкан. Про слов’янську колонізацію свідчать численні топоніми на території Греції і Пелопонесу[[155]](#footnote-155). Грецький округ   
Монемвасію у середньовічних документах називали слов’янською землею (terra Slavinia). У венеційських документах до 1485 р. до його назви додавали означення “Sclavonia”[[156]](#footnote-156). Кілька Славоній виникло в Північній Фракії і Македонії. В першій половині ХІХ ст. в німецькій історіографії навіть існувала теорія про повну слов’янізацію Греції[[157]](#footnote-157).

Балканські слов’яни долучалися до походів своїх соплемінників проти Візантії, що продовжувалися у VІІ ст. Гегемонія слов’ян у Греції тривала до 940 р., коли візантійському імператору нарешті вдалося взяти під контроль її слов’янські регіони і почалася поступова асиміляція слов’ян. Найдовше зберігали свою самобутність слов’янсь-  
кі племена мілінгів і єзеритів, які заселяли гірські райони. Вони згадуються у візантійських джерелах ще в ХІV ст.[[158]](#footnote-158)

У Малій Азії слов’янські колонії були засновані у Віфінії і у Каппадокії[[159]](#footnote-159). Відомі також слов’янські поселення на Близькому Сході. Араби після експансії у   
близькосхідні провінції Візантії заохочували переселення слов’ян, які в них проживали, до прикордонних володінь халіфату, зокрема, до Сирії. Вперше про них тут згадує в другій половині VІІ ст. аль-Ахталь, який жив у сирійській столиці халіфату і міг особисто бачити слов’янських поселенців[[160]](#footnote-160). Його інформацію підтверджує візантійський хронограф Феофан, який вказує, що в 664 р. після походу арабського полководця Абдерахмана в Візантію разом з ним в сирійську область Анамеі переселилося 5 тисяч слов’ян[[161]](#footnote-161). Через 27 років в часи Юстиніана ІІ 20 тисяч слов’янських найманців, які були в війську імператора, перейшли на службу до арабського полководця Мухаммеда. Ця інформація є також у візантійських хроніках Никифора, Леона і Кедріна.

Арабські автори повідомляють про слов’ян на військовій службі в правителів халіфату і у VІІІ ст. Так, аль-Баладурі у “Книзі про завоювання країни” згадує про військові подвиги слов’янина Салмана ібн-Рабія аль-Багілі, який в часи халіфа Османа захопив візантійську фортецю біля м. Курусь в області Алеппо, яка на його честь була названа Салмановою. Арабський полководець Марван зробив його правителем вірменського кордону з Візантією і поселив слов’ян на візантійському прикордонні. Аль-Баладурі називає слов’ян також серед мешканців міста Хусуса, яких Марван згодом переселив в місто Масісу, яке було зруйноване землетрусом[[162]](#footnote-162). Оскільки араби найперше познайомилися зі слов’янами, які населяли візантійські малоазійські провінції, то спочатку вони перейняли їх грецьку назву – склавени (саклаб), пізніше, після походів у Подоння і знайомства зі слов’янами Східної Європи, вони почали називати їх сакаліба. В арабських авторів Ібн-Хаукаля, Істархі, Ідрісі з’являється також назва “Славія”, яка, так само як попередні, вживалася для позначення народу, землі і країни.

Арабські письменники згадують про перебування слов’ян в Північній Африці. Вони пишуть, що на початку Х ст. слов’яни здійснювали морські грабіжницькі походи з Африки на арабські володіння в Середземному морі. Так, Абуль-Феда повідомляє про морський похід слов’янина Сариба на тридцятьох військових кораблях, що відбувся у 927–929 рр. Ще раніше з Африки прибула флотилія слов’янина Масуда і захопила замок Сант-Агафа на Сицилії. Масуд здійснив три морські походи на Сицилію. Перший похід, за даними арабської хроніки Сицилії, відбувся у 6432 р. від створення світу (922–923 рр. за візантійським літочисленням)[[163]](#footnote-163).

У VІ–VІІ ст. міграційні потоки слов’ян спрямовуються також у Подунав’я і в басейн р. Лаби. Під час їхнього розселення відбувалося розщеплення слов’янських племінних союзів: одна частина населення залишалася на старій батьківщині, друга – переселялася на нові землі. Саме цим пояснюється поява племені полян у Моравії, Болгарії, на півдні Польщі, сіверян – у Нижньому Подунав’ї, дрего-  
вичів – на Балканах, а також наявність тут значної кількості топонімів, споріднених з топонімами Наддніпрянщини і Правобережної України. Так, у Сербії сотні географічних найменувань повторюють назви населених пунктів України, зокрема Житомирщини і Київщини, наприклад: Житомир, Малін, Київ, Києвець, Києво, Кияни, Болярка, Радичі та ін.[[164]](#footnote-164).

На думку дослідників, у VІ ст., коли авари, просуваючись на захід, захопили з собою частину населення Прикарпаття, відбулася велика міграція хорватів у Подунав’я і приальпійський регіон – у Паннонію і Далмацію[[165]](#footnote-165). Їх розселення в Далмації зафіксоване у джерелах і в місцевих топонімах. Разом із хорватами в Далмацію прийшли бужани з верхів’їв Західного Бугу. Згадкою про них є жупа Бужани з центром Поторяни, а доказом зв’язку між племенами Західного Бугу і Далмації – подібні топоніми у верхів’ях Бугу: села Поториця і Потурин. Наступна міграційна хвиля хорватських племен на Балкани відбулася у 626–630 рр. на запрошення візантійського імператора Іраклія[[166]](#footnote-166).

Із Подністров’яна захід переселялися також сербські племена. За свідченням візантійського імператора і історика Костянтина Багрянородного, вони спочатку проживали в Карпатах – у країні Боіки, звідки у VІ–VІІ ст. переселилися на узбережжя Адріатики і в басейн Лаби[[167]](#footnote-167). Л. Нідерле локалізував землю карпатський бойків у районі Самбора і Стрия[[168]](#footnote-168). Велика спорідненість сербської і лужицької мов з українською також підтверджує зв’язок сербів зі слов’янськими племенами південних областей Східної Європи.

Масштабні міграції слов’ян відбувалися також на північний і південний захід європейського континенту, на вільні землі в басейнах Влтави, Одри і Лаби, а також у приальпійський регіон – у верхів’я Драви і Сави, в басейн Енса і на лівобережжя Тальяменто. В листі папи Григорія І (Великого) до єпископа міста Салони Максима (599 р.) міститься перша згадка про міграції слов’ян в північні області Апеннінського півострова. У ньому папа висловлює велику тривогу з приводу вторгнення слов’ян в Італію через Істрію і, зокрема, через загрозу захоплення слов’янами міста Салони в Далмації[[169]](#footnote-169). Ці приальпійські землі середньовічні автори називали Слов’янською провінцією і Склавонією[[170]](#footnote-170). Поселення слов’ян відомі також на півдні Італії і на Сицилії. За даними арабського автора Ібн-Хаукаля, у Х ст. в місті Палермо слов’яни проживали у двох із п’яти кварталів. Один із них називався слов’янський, а другий – “Син слов’янина”[[171]](#footnote-171). Єврейський письменник середини Х ст., який жив в Італії, Йосипон (Йосиф Бен Гіріон)**,** описуючи територію розселення слов’ян,вказував, що “вони живуть на морському узбережжі від кордонів Булгара до Венеції, звідки їх землі простягаються до великого моря (Балтики)”[[172]](#footnote-172). Його сучасник Ібрагім Ібн-Якуб, торговець і політичний агент з Кордови, повідомляючи про розселення слов’ян на півночі Апеннінського півострова і в приальпійських областях, писав, що вони “покривають обидва береги Венеційської затоки” і “найхоробріші мешканці цієї країни просять у них захисту і бояться їх сили”[[173]](#footnote-173).

Характерно, що міграційні потоки слов’ян у VІ–VІІ ст. скеровувалися у ті самі європейські регіони, де в перші століття нашої ери римські письменники зафіксували перебування венедів, зокрема у приальпійські області, на узбережжя Адріатики і південнозахідне узбережжя Балтики. В середині І тис. нові колонізаційні хвилі зі сходу   
поповнюють також слов’янське населення в межиріччі Одри і Лаби. У басейні Верхньої Лаби розселяються серби, перші згадки про яких у цій області датуються VІ ст. У Сілезію переселяється частина слов’янських племен з Волині і Поділля. В середній і нижній течії Лаби розселилися деревани, глиняни, річани, мезиричі, плати, гаволяни й інші слов’янські племена; на схід від них – вільці або лютичі, черезпеняни, хижани, ратарі, укри, доленчани та ін., на південнозахідному узбережжі Балтики – бодричі, вагри, варни, поморяни. На острові Ран (інші назви – Руя, Руяна, нім. Рюген) осіли рани або руяни[[174]](#footnote-174). Cередньо-  
вічні автори називали їх також рогами (ругами). Іван Забєлін пояснював цю назву особливостями географії острова Руяна, який по своєму розташуванню щодо материкового берега і по топографічному обрису має вигляд рогу, що виступає далеко в море[[175]](#footnote-175).

Попри численні нові племінні назви слов’ян, середньовічні німецькі хроністи продовжують називати їх венедами (ця назва в німецькій мові зберігалася до ХІХ ст.), а також вендами, віндами, вандалами, вінілами, вінулами, вінітами[[176]](#footnote-176). Так, Адам Бременський пише, що “область слов’ян… населена вінулами, яких колись називали вандалами”[[177]](#footnote-177). Гельмольд, який виправляє деякі географічні помилки свого попередника, також вказує, що “слов’ян в давнину вандалами, атепер вінітами або вінулами називають”[[178]](#footnote-178). Попри те, що німецькі середньовічні автори неодноразово вживають ці назви як синонімічні і вказують, що усі вони є різними найменуваннями слов’ян, в науковій літературі усталилася думка, що і вандали, і вініли, і ванділії античних авторів були германськими племенами. Головною причиною того, що вандалів прийнято вважати тевтонцями, є тевтонські імена їхніх вождів: Гондерік (народився в 375 р.) і Генсерік. Однак, як свідчать генеалогічні дослідження, батько Гондеріка мав слов’янське імя Годегуслус, мати називалася Флора, а дід – Радегаст. Так само слов’янські імена мали і перші королі герулів – Мечислав і Віслав[[179]](#footnote-179). Гельмольд називає герулів, так само як вандалів, слов’янським племенем[[180]](#footnote-180). Живучи по сусідству з франками і укладаючи з ними шлюби, слов’янські вожді почали називати нащадків германськими іменами, а історики, беручи до уваги тільки пізніші германські імена правителів вандалів і герулів, віднесли їх до германців.

У південнобалтійському регіоні, на території Східної Німеччини, слов’яни утворили три могутні племінні союзи: лютичів, бодричів і поморян. Найзахідніший союз бодричів займав землі від Південої Ютландії до р. Рокитниці. До нього входили племена вагрів, полабів, дереванів, глинянів, смолянів, рарогів (реригів) або бодричів і варнів. На землях, розташованих на схід і південний схід від союзу бодричів до р. Одри, утворився союз лютичів (вільців), відомий також як держава велетів. Він об’єднував племена велетів, лютичів, хижанів, руянів, черезпенянів, доленчанів, ратарів, укранів, моричанів, річанів, брижанів, стодорянів, глинянів, любушанів, шпреянів, планів та ін. Ще далі на схід між Одрою, Віслою, Вартою і Нотецею існувало об’єднання поморян, до якого входили кашуби і словінці. На південь від союзу лютичів виникло об’єднання полабських слов’ян – сербів-лужичан – у складі племен мільчан, гломачів і дечанів[[181]](#footnote-181). Отже, на час великого розселення на захід і колонізації південнобалтійських земель слов’яни уже поділялися на десятки племен, які об’єднувалися у великі союзи.

Перейшовши на правий берег Лаби, слов’яни почали загрожувати імперії Карла Великого. За наказом імператора франків була споруджена Сербська лінія (Limes Sorabicus), що мала стати кордоном з полабськими слов’янами, однак вона не зупинила їхнього просування на захід і впродовж ІХ–ХІІ ст. неодноразово змінювала свою конфігурацію. Підтвердженням слов’янської колонізації басейну правобережжя Середньої Лабиє територіально-адміністра-  
тивна одиниця Сербська марка (Sorabische Mark), яка позначена на середньовічних картах.

На півночі Німеччини слов’янська колонізація досягла Гамбурга, який середньовічні автори називали містом слов’ян (Civitas Sclavorum), на південному сході вона доходила до р. Шпрее, до сучасних міст Бауцена (Будишина), Котбуса і Берліна, на півдні – до Регенсбурга. На картах Х–ХІ ст. позначена лужицька марка, східний кордон якої проходив по Одрі. Заснований слов’янами Будишин (сучасний Бауцен – культурний центр лужицьких сербів) позначений як центр Мейсенської марки. На сході Баварії слов’янські поселення заходили у верхів’я Майну і його приток. Джерела VІІІ–ІХ ст. називають ці області землею слов’ян (terra Sclavorum)[[182]](#footnote-182).

На Лівобережжі Лаби і на берегах Ієсни й Ільми розселялося плем’я дереван, перебування яких в цій області засвідчують місцеві топоніми. Його останні представники проживали тут ще наприкінці ХVІІІ ст. Як уже згадувалось, у басейні середньої і нижньої Лаби слов’янські племена утворили одне з наймогутніших і найчисельніших об’єднань – союз лютичів, або державу велетів. Про велетів вперше згадує Клавдій Птоломей у ІІ ст. і локалізує їх на південному узбережжі Балтики, на території сучасної Литви. До середини І тис. вони розселилися в інші прибалтійські області. П. Шафарик писав, що “історія знаходить плем’я велетів у трьох чи навіть чотирьох місцях: у надмор’ї Балтійському – у краї Самбії, біля гирла Одри й на прилеглих островах – у Баталії, у Фрисландії – між рукавами Рейну – й, нарешті, в Британії”[[183]](#footnote-183). Вчений доводить, що велети були слов’янським племенем, що прийшло зі сходу, оскільки античні автори, які описують племена Галлії, Британії і Північно-Східної Германії, нічого про них не повідомляють. Їх батьківщиною словацький вчений вважав литовські землі, які у ХІХ ст. входили до Віленської губернії. Від первісної назви союзу – вільці (вовки) – походила німецька назва міста Вільнюса – Вільда. Етимологічні дослідження Олексія Стрижака підтверджують цю версію. Вони показують, що у Віленському краї більше, ніж деінде, трапляються топоніми, похідні від слова вовк: Вількішки, Вілкомир, Вілкомуші, Волчая, Волчин, Волковичі, Волколаки, Волковиськ та ін.[[184]](#footnote-184) Тут в античні часи жили Геродотові неври-перевертні, пов’язані з вовками, і Птоломеєві велети (друга назва вільців, яка зберігалася і в ранньому середньовіччі).

У нових краях вільці займали землі між Нижньою Одрою і Середньою Лабою. Їхніми сусідами були слов’ян-  
ські племена: на заході – бодричі, на сході – поморяни і любушани, на півдні – лужичани. Ядро союзу велетів становили племена ратарів, доленчанів, черезпенянів і хижанів. На нових землях сусідні народи називали вільців лютичами. Сучасники характеризують їх як народ войовничий, який довго протистояв германським племенам, котрі з допомогою християнських місіонерів намагалися колонізувати басейн Лаби[[185]](#footnote-185). У середньовічних європейських джерелах лютичі-велети згадуються най-  
частіше; їхня назва “вельт” збереглась у скандинавських сагах і руських билинах, в яких народна традиція зберегла пам’ять про них у слові “велетень”.

Серед полабських слов’ян згадується також плем’я укрів, у німецькій формі – укранів (Ukri, Ukrani), яке розселялося на берегах р. Вкра (Укра) у Сілезії. Не сумніваючись у слов’янському походженні укрів, Л. Нідерле вважав їх частиною лютицького або поморського союзу племен[[186]](#footnote-186). Про укрів писав також український дослідник Дмитро Вергун, виходець з міста Городка на Львівщині. Він, як і Іван Франко, починав наукову кар’єру в галузі славістики під керівництвом відомого вченого Вартослава Ягича. Згодом Д. Вергун викладав слов’янську філологію у Віденському та Московському університетах, у Вищій школі у Празі і у Х’юстонському університеті США[[187]](#footnote-187). На початку ХХ ст., працюючи у Віденському університеті, він написав працю “Немецкий Drank nach Osten в фактах и цифрах” (Відень, 1905), яка була перекладена кількома мовами. У ній учений стверджував, що від назви племені укрів походила назва річки Вкра-Укра (німецька форма Ікер, Юкер) і назва регіону Укермарк, яка вперше згадується в джерелах ХV ст. Укри заснували в Сілезії свої міста і столицю Пренцлав. Під тиском германців, які у Х ст. почали колонізацію межиріччя Лаби й Одри, укри, як і інші слов’янські племена, частково були асимільовані, а решта повернулася на стару батьківщину – на Волинь, Галичину і Поділля. Саме з цими процесами Д. Вергун пов’язує зникнення у ХІІ ст. в басейні Лаби етноніму “укри” іпояву у той самий час в літописах назв “україняни” й “Україна”.

Сучасні українські дослідники більше схиляються до думки, що ці назви є похідними від понять “край”, “країна”, а не від назви племені укрів, про існування якого вони, зазвичай, не згадують. І все ж не можна ігнорувати факт існування племені укрів, зафіксований на картах Х–ХІ ст.і у писемних джерелах, зокрема, в “Уставі” Х ст. єпископа Бранденбурга й у “Хроніці саксів” Віндукінда Корвейського. У хроніці, яка описує експансію германських племен у басейн Лаби, під 954 р. повідомляється про перемогу германців над слов’янським племенем укрів[[188]](#footnote-188). Історія племені, назва якого має спільний корінь з етнонімом “українці” і політонімом “Україна”, потребує подальших наукових студій.

Держава полабських слов’ян перестала існувати у другій половині Х ст. внаслідок колонізації її земель германськими племенами. В ХІ ст. її територія увійшла до Північної марки Священної Римської імперії. Слов’ян-  
ські племена згодом були асимільовані германцями і, як стверджує Д. Вергун, на цій основі виник германсько-слов’янський тип брандербуржця. Протистояти асиміляції і зберегти свою ідентичність у німецькому середовищі до сьогодення змогли тільки лужицькі серби. Частина полабських слов’ян під тиском германської колонізації, так само як плем’я укрів, могла повернутися на стару батьківщину – в лісостепову зону Східної Європи, а також освоїти її нові регіони.

Міграційні процеси стимулювали політичну консолідацію слов’янських племен і в інших слов’янських регіонах, зокрема на півдні Східної Європи. Тут утворюється Антський союз, який, можливо, входив до ще більшого політичного об’єднання, археологічним відповідником якого була черняхівська культура. Однак для візантійських авторів і, зокрема, Йордана анти, через сусідство з дунайськими провінціями імперії і війни з остготським королівством Вінітарія, були найбільш відомими.

Західні й арабські джерела згадують також про об’єд-  
нання дулібів, яке, як припускають дослідники, існувало з кінця ІV до середини VІ ст., до приходу аварів, й охоплювало територію від Вісли до Дніпра. Після занепаду, що настав внаслідок спустошливого походу аварів, їх державне об’єднання відродилося під гегемонією волинян з центром у Зимнівському городищі на Волині (поблизу м. Володимир-Волинський)[[189]](#footnote-189). У VІ ст. у Прикарпатті і Карпатах сформувалося ще одне політичне об’єднання – Велика Хорватія –, яке згодом охопило землі у верхів’ях Одри і Лаби, в басейні Заале і Білої Ельстер. Міграція у землі хорватів племені віслян розділила Велику Хорватію, і її західна частина почала називатися Білою Хорватією[[190]](#footnote-190). Існування Великої Хорватії підтверджують виявлені на Прикарпатті та Закарпатті десятки городищ. Площа одного з них – Стільського – становила близько 250 га і наприкінці Х ст. у 20 разів перевищувала площу тогочасного Києва[[191]](#footnote-191). Великим торговельним центром було Пліснеське городище, засноване наприкінці VІІІ–на початку ІХ ст. Воно займало площу 160 га, загальна ж площа комплексу з поховальним комплексом займала 450 га. Довжина його валів становила 7 км, висота – 5 м, їх зовнішні схили подекуди були укріплені кам’яними плитами[[192]](#footnote-192).

Як підсумок: етногенез слов’ян сягає давніх часів і простежується сучасними українськими археологами у лісостеповому Дністровсько-Дніпровському межиріччі з часів бронзового віку. Нове датування періоду формування і розпаду індоєвропейської спільноти актуалізує версію В. Хвойки і В. Петрова про трипільську культуру як етап етногенезу слов’ян, а сучасні методи дослідження археологічних і антропологічних джерел дають змогу досліджувати його у більш ранній період, що передував епосі бронзи. У бронзовому віці слов’янські племена вже розселилися у Центральній Європі до р. Одри на заході, а в І тис. до н. е., колонізувавали межиріччя Одри і Лаби. Вже у пізньоантичні часи слов’яни-венеди розселялися на півночі Середньої Європи – до узбережжя Балтики, а на заході – до Лаби. Їх міграції досягли також атлантичного узбережжя Франції і Британії, де після поразки від римлян венеди піддалися асиміляції. На південному заході колоністи-венеди дійшли до узбережжя Адріатики і Північної Італії. Отже, поява слов’ян у різних регіонах континенту під час Великого переселення народів не була раптовою (так її трактували тільки візантійські автори) – вона стала завершальним етапом великого розселення слов’ян.

У період черняхівської культури високий рівень економічного розвитку і спричинений ним демографічний вибух призвели до формування значного резерву “зайвих” людей, готових до міграцій, що разом з іншими чинниками викликали нові міграційні хвилі слов’янського населення. В епоху Великого переселення народів, яка збіглася з завершальним етапом слов’янського етногенезу, відбулося нове розселення слов’ян із лісостепової зони Центрально-Східної Європи на Балкани, на Апеннінський півострів, в межиріччя Одри і Лаби, в результаті якого вони зайняли половину європейського континенту, а також розселилися далеко за його межами – на Близькому Сході, в Малій Азії й у Північній Африці.

**Розділ ІІ. Економічне піднесення слов’ян Балтійського Помор’я**

Історія балтійських слов’ян має особливе значення для розуміння економічних і політичних процесів у ранньосередньовічній Європі. Вона важлива також для з’ясування початкової історії Русі, що була органічною частиною слов’янського світу. Раннє середньовіччя, початок якого збігся з Великим переселенням народів, стало переломною епохою в історії континенту, котра суттєво змінила не лише європейську етнополітичну карту, а й географію міжнародних, зокрема, трансконтинентальних торговельних шляхів, а разом з ними – динаміку та географію урбанізаційних і державотворчих процесів.

Провідну роль у зародженні і становленні ранньо-  
середньовічних міст, які “здійснили всебічний вплив на подальший розвиток європейської історії, ставши імпульсом для зміцнення державності, піднесення економіки і розвитку культури”[[193]](#footnote-193), відіграли слов’яни балтійського Помор’я. В один із визначальних періодів європейської історії їх діяльність була пов’язана з освоєнням південно-західного узбережжя Балтики, з відновленням старих та прокладанням нових континентальних торговельних шляхів, і відкриттям морських балтійських магістралей. При вивченні економічних зв’язків балтійського регіону в ранньому середньовіччі дослідники традиційно основну увагу приділяють скандинавським впливам на слов’ян, зворотний процес – слов’янські впливи на скандинавські народи, докази яких виявляють писемні й археологічні джерела, не дооцінюючи.

Характер контактів скандинавських і слов’янських народів, що населяли балтійське узбережжя, найбільшою мірою залежав від процесів їх соціально-економічного розвитку. А вони, своєю чергою, визначалися природними умовами південно-західного Балтійського Помор’я і Скандинавського півострова. Середньовічні автори, які описували географію Скандинавії, вказують, що вона мала дуже бідні природні угіддя. Виняток становила лише Швеція – “багатющий край, земля, багата плодами і медом…, (яка) переважає усі інші області по приплоду худоби і має чудові ліси та ріки…”[[194]](#footnote-194). Водночас Норвегія, за описом Адама Бременського, “була абсолютно неродючою”, придатною лише для скотарства. Хроніст розповідав, що норвежці, не маючи занять у себе на батьківщині, “шляхом піратських набігів у ті чи інші землі здобувають багатства, які привозять додому…”[[195]](#footnote-195). Так само бідною на природні ресурси була й одна з областей Данії – Ютландія: “Земля там неродюча, окрім долин річок, майже все здається пустелею, “землею солоною й дикою”. І хоча вся Германія вкрита непрохідними хащами, Ютландія жахливіша від інших (місць), а тому сушу там оминають через брак плодів, а море – через напади піратів. Заледве, чи знайдеш у тих краях оброблені поля або місцевості, придатні для життя людей. Тільки там, де… затоки, розташовані великі міста”[[196]](#footnote-196).

Через брак природних ресурсів у Скандинавії (лише близько 2% земель були придатними для землеробства) час від часу виникав ефект перенаселення, який спонукав частину людей покидати домівки в пошуках нових місць для проживання. Нестача природних ресурсів зробила головним промислом скандинавів, насамперед норвежців, піратство та розбій. Не випадково епоха вікінгів розпочалася з грабіжницьких набігів норвежців на британське узбережжя, зокрема на острів Ліндісфарн у 793 р. Дани долучилися до морських грабіжницьких походів на півстоліття пізніше – у 840-х роках. Ще пізніше до піратських набігів вдалися шведи. Поступово піратство стало головним промислом скандинавів, насамперед, вихідців із бідних країв, оскільки воно забезпечувало їх необхідними для життя ресурсами, яких бракувало на батьківщині. Воно відігравало вагому роль в економіці і у наступні століття, коли в Скандинавії вже з’явилися міста та розвивалася торгівля.

Від Норвегії і Данії з їх суворим природним умовам різко відрізнялося слов’янське Помор’я. Слов’янський край, розташований на південно-західному узбережжі Балтійського моря, становив обширну рівнину з багатоводними річками, найбільшою з яких була Одра, родючими полями і лугами, з великими масивами лісів. На північній окраїні слов’янських земель в материк глибоко заходило море, утворюючи затоки зі зручними гаванями, острови і півострови. Природні багатства краю давали усе необхідне для безбідного життя слов’янських племен. За описами католицьких проповідників, які на початку ХІІ ст. відвідали Помор’я в складі місії Оттона Бабемберзького, “земля слов’ян була дуже багата хлібом, овочами і зернами. Вона також була найбагатша на мед і мала найродючіші луги і пасовища. Країна надзвичайно багата рибою… Тут в надлишку… масло…, молоко…, жир… і мед; і якщо б в країні росли виноградна лоза, маслини і фігове дерево, її можна було б назвати землею обітованою за багатство плодоносних дерев”[[197]](#footnote-197).

На думку дослідників, швидкий економічний розвиток слов’янського Помор’я був зумовлений не лише багатими природними угіддями, а й тим, що на континенті можна було запозичити досвід “обширних населених територій, у тому числі й дуже розвинутих”[[198]](#footnote-198). Зручне серединне розташування на перетині міжнародних торговельних шляхів, що сполучали захід і схід, північ і південь Європи та вели до азійських ринків, також відіграло вагому роль в економічному розквіті і ранній урбанізації слов’янсь-  
кого краю. Історики відзначають “безпрецедентне економічне піднесення у слов’янських суспільствах у VІІ–ІХ ст., впродовж якого багатократно зросли виробничі сили і чисельність населення”[[199]](#footnote-199). У VІІ–VІІІ ст. у слов’янському Помор’ї виникають численні городища і великі, як для раннього середньовіччя, міські центри. За свідченням Баварського географа, в середині ІХ ст. в межиріччі Лаби і Одри бодричі мали 53 гради, вільці… – 95, глиняни – 7, бетенічани, мільчани, моричани – 11, гаволяни – 8, серби – 50[[200]](#footnote-200). Загалом в землях слов’ян налічувалося близько   
4 тисяч градів[[201]](#footnote-201). Сучасні археологічні дослідження підтверджують інформацію середньовічних авторів про велику кількість міст у слов’янському Помор’ї. Так, за підрахунками німецького археолога Йоахима Ґеррмана, у VІІ ст. тільки на землях племінного союзу вільців (лютичів, велетів) – між нижньою Одрою і середньою Лабою – існувало близько ста городищ[[202]](#footnote-202). Деякі з них, наприклад, Велігард в землі бодричів, були засновані ще раніше – у VІ ст.[[203]](#footnote-203) Це змусило дослідника задатися питанням: який народ побудував перші міста і з допомогою швидких суден оволодів Балтійським морем?[[204]](#footnote-204) Археологічні джерела дали йому вагомі підстави для висновку, що південно-західне слов’янське Помор’я у ранньому середньовіччі випереджало інші області Балтики в економічному розвитку. А. Кузьмін також вважає, що зовсім не випадково “з кінця VІІІ ст. через міста південно-балтійських слов’ян надходило зі Сходу (з Великої Булгарії) арабське срібло – знамениті дирхеми”[[205]](#footnote-205).

У землях скандинавів поселення міського типу виникають пізніше і були малочисельними. Так, у Норвегії в епоху вікінгів було засноване єдине місто Каупанг,   
розташоване на західному березі Ослофьорда[[206]](#footnote-206). У Швеції відомим центром у ІХ ст. була лише Бірка, заснована на острові на озері Меларен, у Данії – Хедебю, розбудоване на березі одного з рукавів ріки Одри. У ІХ–ХІ ст. жодне з цих міст не досягало рівня найбільших поморських слов’янських центрів. Наприклад, головний торговельний центр Швеції Бірка, заснований наприкінці VІІІ–на початку ІХ ст.[[207]](#footnote-207), в середині ІХ ст. займав площу 12 га; площа данського Хедебю в Х ст., в період розквіту, становила 24 га, а чисельність населення – кілька сотень, щонайбільше – близько тисячі осіб. Водночас одне з найбільших міст прибалтійських слов’ян – Волин – (німецькою – Winetha, Julin, Jumne, Jumneta; ісландською – Jomsburg) у ІХ ст. займало площу 50 га і налічувало від 5 до 10 тисяч мешканців[[208]](#footnote-208). І Бірка, і Хедебю як транзитні торговельні центри проіснували недовго – до кінця Х ст.: Бірка на початок ХІ ст. обезлюдніла, тоді ж роль Хедебю у балтійській транзитній торгівлі перебрав німецький Шлезвіг.

В ХІ ст. Адам Бременський описував слов’янське Помор’я як найбільшу провінцію Германії[[209]](#footnote-209). Він відзначав велику кількість слов’янських племен і високий рівень розвитку їхніх міст. У географічному нарисі слов’янської країни німецький хроніст вказує, що головним політичним і торговельним центром племені вагрів був приморський Старігард (пізніше – нім. Ольденбурґ), в землі ободритів або бодричів, яких данці називали ререгами (рарогами) – Велігард (лат. Магнополь). Данці називали місто Рериком, а німці – Мікілінбурґом (Мекленбурґом). Латинська і німецька назви, як і слов’янська, означали “велике місто”. Центром полабських племен був Ратібор (нім. Ратценбурґ), центром ратарів[[210]](#footnote-210) – Ретра, за словами німецького хроніста, “знаменита на увесь світ”, “центр ідолопоклонства”, оскільки в місті був збудований відомий у слов’янському світі та за його межами храм бога Редогаста[[211]](#footnote-211). В гирлі Одри в землях вільців або велетів (з Х ст. їх називали також лютичами) розташовувався Волин, за описом Адама Бременського – “ найбільше місто з усіх… в Європі, населене слов’янами вперемішку з іншими народами”[[212]](#footnote-212). Подібна характеристика Волина дається також у “Слов’янських хроніках” Гельмольда[[213]](#footnote-213). Пишучи про Європу, німецькі хроністи, ймовірно, мали на увазі північну частину континенту, хоча Волин і справді, як для раннього середньовіччя, був одним із найбільших європейських міст, яке сучасники навіть порівнювали з Константинополем.

Одне з наймогутніших слов’янських племен – рани або руни (руяни) – заселяли балтійський острів Ран або Руян (нім. Рюґен). За словами Адама Бременського, “без врахування їх думки (слов’яни) не приймають жодного рішення з громадських справ…”. Гельмольд також зазначав, що руяни “ посідають перше місце серед усіх слов’янських народів, мають короля і відомий храм. Саме тому… до них ставляться з особливою повагою, вони, накладають на багатьох данину, самі ж нікому нічого не платять…”[[214]](#footnote-214). Столицею руян був Ругард. Великий економічний і культовий центр являла Аркона зі знаменитим святилищем бога Святовита, якого вшановували не лише слов’яни, а й сусідні народи. Так, Саксон Граматик повідомляє, що данський король Свено, як і інші сусідні володарі, “бажаючи заслужити прихильність божества, вшанував його чашею прекрасної роботи”[[215]](#footnote-215).

Окрім названих стольних центрів слов’янських племен, у їхніх землях були й інші великі торговельні центри: Димін (нім. Деммін) – на р. Пені, Ральсвік (слов’янська назва міста невідома) – на Руяні, Штетін і Менцлін – на нижній Одрі. Як відомо з писемних джерел, в гирлі ріки Дівенави розташовувався торговельний центр – Камен, а недалеко від Волина і Камена –“дуже велике” місто Клодно. Воно лежало на шляху до міста Колобрега, що біля гирла ріки Персанти, неподалік морського узбережжя. Відомі також торговельні центр и вільців Велігощ, Гостьків, Узідом[[216]](#footnote-216).

Природні умови слов’янського краю сприяли розвитку землеробства, рибальства, скотарства, бджільництва, птахівництва, мисливства. Великого розвитку в районі озера Толленцер, в долині Персанти і біля Колобрега набув солеварний промисел. Здавна, ще з античних часів, на південному заході Балтики добували високої якості бурштин[[217]](#footnote-217). У ранньому середньовіччі простежується його видобуток і обробка на південно-західному балтійському узбережжі і на острові Руян[[218]](#footnote-218). В численних містах розвивалися ремесла. Так, дослідники відзначають високий рівень дерев’яного будівництва поморських слов’ян, столярної справи і суднобудування, обробки шкіри, гончарного виробництва, ткацтва, ювелірного і металообробного ремесел, обробки бурштину, виробництва зброї[[219]](#footnote-219). З ІХ ст. в Ральсвіку на Рюґені, а з Х – ст. в Волині почали виготовляти скляне намисто[[220]](#footnote-220). Значного розвитку досягли фортифікаційне будівництво і храмове зодчество слов’ян, які вплинули на будівельне ремесло скандинавів. Так, данська фортеця в Педерсборзі збудована за слов’янськими фортифікаційними технологіями і має аналоги в слов’янських землях[[221]](#footnote-221). З зодчеством пов’язаний також розвиток живопису і скульптури. Cкульптурне мистецтво поморських слов’ян представлене металевими і дерев’яними фігурками, знайденими у кількох місцях, зокрема, на острові озера Толлєнцер[[222]](#footnote-222). Кілька десятків дерев’яних скульптур виявлено під час розкопок язичницького слов’янського храму в Гросс-Родені під Шверіном. Його відкриття стало справжньою науковою сенсацією. Археологи розкопали споруду, стіни якої прикрашало сто дубових скульптур зросту людини (знайдено 53). На думку дослідників, це могло бути культове місце або ж зала зібрань[[223]](#footnote-223).

Під впливом слов’янської зрубної будівельної традиції розвивалося також містобудування у скандинавських країнах в ХІ–ХІІ ст. На думку норвезької дослідниці Анне Стальберг, зрубна будівельна техніка проникла в епоху вікінгів у Швецію і Норвегію з Русі, де зрубні будівлі відомі з VІІІ–ІХ ст. [[224]](#footnote-224) Однак ця традиція, що більш ймовірно, могла бути запозичена і у балтійських слов’ян, де вона також розвивалася. Проте найбільших успіхів балтійські слов’яни досягли у торгівлі. Про її роль у житті слов’янського Помор’я красномовно говорить той факт, що найбільше святилище в Ретрі було присвячене богу торгівлі Редогасту. За свідченнями західноєвропейських хроністів, цього бога надзвичайно поважали і вшановували усі слов’янські племена, а його зображення, встановлене в храмі Ретри, було відлите з золота[[225]](#footnote-225).

Розвиток торгівлі сприяв інтенсивному розвитку міст на слов’янському узбережжі Балтики, що не характерно у той час для германців, зокрема скандинавів. Слов’яни засновували міста на морському узбережжі та на сухопутних і річкових торговельних магістралях, розгалужена мережа яких покривала їхні землі. По водних артеріях Центральної-Східної Європи – Одрі, Віслі, Дунаю – ще з античних часів пролягали торговельні шляхи, зокрема так званий Бурштиновий, по якому бурштин, добутий у слов’янському Помор’ї, потрапляв на південь до греків і римлян. Геродот вказував, що бурштин привозять з “крайніх земель Європи”, але сумнівався в існування р. Ерідан, по якій, за легендою, його доставляли[[226]](#footnote-226). За версією сучасника Геродота Ферекіда, Ерідан – це ріка Пад на півночі Італії (сучасна р. По)[[227]](#footnote-227). Цю версію підтверджує легенда про бурштинові острови, що, нібито, лежали навпроти гирла Паду, про яку згадує римський географ Страбон. Він не сумнівався у тому, що бурштин доставляли по ріці Пад[[228]](#footnote-228). Діодор Сицилійський і Пліній Старший вже добре знали, що бурштин завозять з краю венедів[[229]](#footnote-229). Цю інформацію вони отримали у Пітея з Мессалії (Марселя), який побував на узбережжі Балтики і написав працю, фрагменти якої збереглися в творі грецького астронома І ст. до н.е. Геміна. Сучасні дослідження підтвердили, що до Греції і Риму привозили бурштин, добутий у слов’янському Помор’ї[[230]](#footnote-230). Його транспортували по річкових шляхах Центрально-Східної Європи. Від балтійських венедів бурштин переправлявся в землі адріатичних венедів, а від них – в Мессалію (Марсель) до арморійських венедів[[231]](#footnote-231), а також до греків і римлян. Тобто, між європейськими Венетіями – прибалтійською, адріатичною і арморійською – ще від античних часів існували торговельні зв’язки. Вони забезпечували функціонування Бурштинового шляху, що з’єднував слов’янське Помор’я з Грецією і Римом. Після утворення Аварського каганату більшість населення в Середньому Подунав’ї (Паннонії) і надалі складали слов’яни, а тому контакти з південнобалтійським слов’янським регіоном не припинялися, про що свідчить посольство поморських слов’ян до аварів у 594 р.[[232]](#footnote-232)

З торгівлі бурштином починалося підприємництво південнобалтійських слов’ян, вона сприяла економічному розвитку південнобалтійського регіону та появі міст. У VІІІ–ІХ ст. поморські слов’яни освоїли балтійські морські шляхи та розгорнули активну торговельну діяльність на Балтиці. Її необхідною умовою була наявність флоту та навиків морської навігації. На думку дослідників, слов’яни Помор’я успадкували розвинуту культуру мореплавства венедів. Суднобудівні технології венедів запозичили також балти і скандинави, однак “головними мореходами в Центральній і Східній Європі все ж були слов’яни і   
руси”[[233]](#footnote-233).

У ранньому середньовіччі поморські слов’яни панували на Балтійському морі. Завдяки морському флоту і навикам мореплавства, вони освоїли острови Балтики, скандинавське, західноєвропейське і британське узбережжя Атлантики. Географічне розташуванням їхньої країни з численними морськими та річковими шляхами сполучення забезпечило нечуваний для ранньосередньовічної Європи розмах торгівлі південнобалтійських слов’ян. Слов’янські торговці, маючи доступ до багатьох європейських ринків, відігравали вагому роль у міжнародній європейській торгівлі VІІІ–ІХ ст., а також у трансконтинентальній торгівлі з Азією. Слов’янські міста Помор’я забезпечували здійснення транзитних торговельних операцій між арабським Сходом та європейськими Північчю і Заходом. Західні джерела, зокрема торговельний капітул Карла Великого 805 р., представляли слов’ян монополістами заморської торгівлі на початку ІХ ст.[[234]](#footnote-234). Про провідну роль слов’ян у міжнародній балтійській торгівлі свідчить і той факт, що у торговельних центрах південно-західної Балтики переважала слов’янська мова, якою розмовляли також іноземні торговці. На це звернув увагу єврейський купець з Кордови Ібрагім ібн Якуб, який відвідав Помор’я в 960-х роках. “Найголовніші племена   
півночі, – вказував він, – говорять по-слов’янськи, тому що перемішалися з ними”[[235]](#footnote-235).

Завдяки вдалому географічному розташуванню на   
південно-західному узбережжі Балтики зосередилися найвигідніші місця для морської торгівлі: в землях бодричів – біля Вісмарської затоки, в землях лютичів – біля лиману, у який сходяться три рукави гирла Одри і гирло Пени, в області поморян – в гирлі Вісли[[236]](#footnote-236). Тут виникли найбільші торговельні центри поморських слов’ян. На думку німецького археолога Й. Геррмана, у другій половині VІІІ–на початку ІХ ст., провідну роль у балтійській торгівлі відігравав Веліград, у якому не пізніше VІІІ ст. виникла купецька колонія[[237]](#footnote-237). Розташований на березі Вісмарської затоки, він був для франків найближчою балтійською гаванню і воротами в Балтику. З німецьких земель товари сухопутними шляхами поступали в міста слов’янського Помор’я, а з них морським і річковими шляхами розвозилися в південні і східні регіони Європи. Про балтійських слов’ян як посередників у торгівлі франків з європейським півднем свідчить той факт, що франкські (каролінгські) мечі, які ще в Епоху Великого переселення народів експортувалися на Апеннінський півострів, тут називалися мечами варинів за іменем одного з південнобалтійських слов’янських племен[[238]](#footnote-238). У VІІІ ст. ця торгівля досягла такого високого рівня розвитку, що Карл Великий із військово-політичних міркувань намагався взяти її під свій контроль і обмежити. Це насамперед стосувалося торгівлі знаними каролінгськими мечами. Він також заборонив німецьким купцям їздити в землі слов’ян, визначивши три пункти для прикордонної торгівлі з ними: Бардовік і Шезлу – на кордоні з полабами і бодричами, Магдебург – південніше, на кордоні з стодорянами. Заселення слов’янами полабський областей невдовзі призвело до того, що Бардовік, Шезла і Магдебург стали німецькими торговельними колоніями в слов’янських землях.

Через Шезлу і Бардовік пролягав шлях з німецького Кельна до Велігарда[[239]](#footnote-239). Економічному піднесенню Велігарда на початку ІХ ст. та його провідній ролі у балтійській торгівлі значною мірою сприяли союзницькі відносини бодричів з франками. Про вагому роль цього міста у франкській торгівлі свідчить той факт, що франкські імперські аннали детально розповідають про напад на нього у 808 р данського конунга Готфріда[[240]](#footnote-240). В Магдебурзі сходилися торговельні шляхи, що вели з Рейланда, з Чехії і Тюрінгії в Польщу та Сілезію. Через Велігард, Вісмарську бухту й одерську лагуну вони виходили на Балтику. На Одрі до міжрегіональної європейської торгівлі долучалися Волин, Штетін, а також інші міста – Лебус, Вроцлав, Ополє. Біля Вроцлава одерський шлях приєднувався до трансконтинентальної магістралі, що вела з Середньої Азії до Іспанії (через Київ – Краків – Гьорліц – Ерфурт – Майнц – Верден – Кордову). З одерського шляху через Моравські ворота можна було потрапити також у Середнє Подунав’я[[241]](#footnote-241). Бардовік і Магдебург зберігали свою вагому роль осередків торгівлі і у наступні століття. Роль Магдебурга ще більше зросла після того, як у Х ст. магдебурзькі купці отримали великі торговельні пільги[[242]](#footnote-242).

Через слов’янський Велігард у Балтику виходила ще одна важлива торговельна магістраль, що починалася в Подунав’ї і пролягала через Прагу – Галле – Магдебург – Шверін. Про значення міста в міжнародній торгівлі VІІІ–ІХ ст. та її масштаби свідчить той факт, що мита з купців, які торгували в Веліграді становили вагому частину доходів данських королів. Переконливим доказом особливої ролі міста в балтійській торгівлі є скарби арабських монет, знайдені у навколишніх поселеннях Тюн, Хоен, Вишендорф і Штайнхаузен[[243]](#footnote-243).

На заході слов’янського Помор’я воротами в Балтику був також Старігард – резиденція вагрських князів. Попри те, що ваграм, які жили на порубіжжі з данцями і франками, доводилося більше воювати, ніж торгувати, Старігард став великим торговельним центром на морських шляхах, що вели до Гамбурга і Волина. Місто з’єднувалось з морем спеціальним каналом, на якому були встановлені заслони проти піратських суден. Ваграм належав також острів Фембра (німецький Фемарн), з найближчим до Старігарда портом Путтгарден. Від ІХ ст. вагри підтримували стосунки з ближніми сусідами – данцями, чому сприялорозташування Старігарда і Фембри на торговельному шляху із Хедебю до Рюгена, Волина і Східної Прибалтики. Це підтверджують знахідки скандинавських речей, зокрема, фібул[[244]](#footnote-244) у похованнях на Фембрі. Й. Геррман вважає, що вони можуть свідчити про існування на острові у VІІІ–ІХ ст. скандинавських поселень. Однак це видається малоймовірним, з огляду на грізну репутацію Фембри як центру вагрських піратів. Правдоподібнішим є припущення, що скандинавські речі опинилися на Фембрі як трофеї вагрів з грабіжницьких походів. Щоправда, не можна повністю заперечувати і торговельну версію їх потрапляння на острів. Роль Велігарда і Старігарда у міжнародній балтійській торгівлі ще більше зросла в другій половині ІХ ст., після того, як у 864 р., внаслідок зміни русла Рейнського гирла, своє торговельне значення втратив фризький Дорестад.

Великого розмаху в ІХ і особливо в наступні століття набула торгівля в одерській лагуні, віддаленій від зони постійних конфліктів поморських слов’ян з данцями і німцями. Тут виникло одразу кілька великих міських центрів лютичів – Волин, Камінь, Штетін (Щецін), Менцлін, а в морі на острові навпроти гирла Одри – торговельні центри руян. Впродовж ІХ–ХІ ст. провідну роль в одерській торгівлі відігравав Волин. Адам Бременський називав його містом, багатим “товарами усіх північних народів” і зазначав, що “немає жодної диковинки, якої б там не було”[[245]](#footnote-245), і що серед мешканців міста було багато іноземних торговців, зокрема греків. Оскільки німецький хроніст називав Русь Грецією, а Київ – “окрасою Греції”[[246]](#footnote-246), ймовірно, під греками він також розумів русів, тобто, православних християн, які торгували в Волині.

Провідну роль Волина у балтійській торгівлі підтверджує і той факт, що в околицях міста виявлена третина усіх скарбів Помор’я[[247]](#footnote-247). Місто розташовувалося на важливих торговельних сухопутних, річкових і морських шляхах. Як інформував середньовічний автор, “з нього короткочасним плаванням сполучаються з одного боку з Диміним …, що лежить недалеко від гирла Пени, де живуть і Руяни; з другого – з областю Семландією, що належить пруссам. Відстань така, що від Гамбурга або від ріки Лаби на сьомий день досягаєш Юмни, подорожуючи сухопутним шляхом; щоб їхати морем, треба сісти на корабель в Шлезвігу і так можна прибути в Юмну. З Юмни ж, вийшовши на парусах, на чотирнадцятий день вийдеш на берег в Острогарді, в Руській землі”[[248]](#footnote-248).

Писемні джерела свідчать також про важливу торговельну роль Штетіна – одного з найдавніших міст Помор’я[[249]](#footnote-249). Після того, як у 1115 р. дани зруйновали і пограбували Волин, Штетін став головним торговельним центром регіону. На протилежному березі одерської   
лагуни, на нижній Пені, розташовувався ще один важливий торговельний центр лютичів – Менцлін, через який проходила торговельна магістраль, що вела з   
середнього Рейну і Лаби до гирла Одри і Балтики. В місті розвивалися ремесла, зокрема косторізне, металургійне, ювелірне. Археологічні джерела свідчать про розвиток тут міжнародної торгівлі. Доказом широкої географії торговельних зв’язків є унікальні знахідки: саксонський меч, меч з інкрустованим наруків’ям роботи рейнських майстрів, глиняне яйце з Києва[[250]](#footnote-250).

Важливим торговельним і перевалочним пунктом на Пені був також Димін. Товари з німецьких земель надходили сюди сухопутним шляхом, в місті їх вантажили на судна і по Пені везли до гирла Одри – до Волина, Штетіна та інших міст Балтики. Від Диміна вздовж   
Пени пролягав також сухопутний шлях[[251]](#footnote-251). Про важливе значення морського торговельного шляху з Балтики до гирла Одри і Пени і вагому роль вільців у балтійській торгівлі свідчать такі унікальні знахідки, як золотий браслет і золотий скарб вагою 390, 10 г., виявлені поблизу міста Пенемюнде, золоте намисто кінця Х ст., знайдене в гирлі Пени – в Хіддензее, виготовлене в еллінському стилі з використанням складних ювелірних технік зерні, скані та перегородчатої емалі. Його вага становить 596, 20 г. Подібних пам’яток не виявлено ні у Центральній, ні у Північній Європі[[252]](#footnote-252). Й. Геррман припускає, що намисто було зроблене в Данії, на Пену ж воно потрапило внаслідок грабежу, могло бути також, що його винесло на берег із затонулого судна. В іншій своїй розвідці дослідник вказує на розквіт ювелірного мистецтва, зокрема виробництва золотих і срібних прикрас, у містах слов’янського Помор’я, де проживали майстри-ювеліри з різних країн, які мали культурні зв’язки з Великою Моравією та Візантією[[253]](#footnote-253). Скандинавські майстри почали освоювати складні ювелірні техніки, зокрема зернь, лише в другій половині Х ст., тому данськепоходження намиста є малоймовірним. Наймовірніше, воно виготовлене слов’янськими майстрами Помор’я або ж завезене з Греції чи Русі. Скарби арабських монет ІХ–Х ст., знайдені в басейні Пени, також підтверджують активну участь цієї області в міжнародній торгівлі.

Важливу роль у балтійському торговельному транзиті відігравали торговельні центри, розташовані на Руяні. Доказом цього є знайдений на поселенні Ральсвіка найбільший на Балтиці до 850 р. скарб арабського срібла, що складався з 2 211 монет (загальна вага 2 750 г), найпізніша з яких датується 844 р. Скарб арабського срібла виявлений також в столиці руян Ругарді[[254]](#footnote-254). Більшість монет Ральсвікського скарбу східноарабського карбування (Багдад, Табаристан, Самарканд, Мерв, Балха), але трапляються поодинокі екземпляри західного (андалузького) арабського карбування.

Ральсвікський скарб підтверджує функціонування південно-балтійського шляху, що з’єднував слов’ян південної Балтики з Руссю і арабськими країнами.Наявність у ньому монет руського карбування першої половини ІХ ст., що наслідували арабські дирхеми, як і наявність в скарбах західного Помор’я і нижньої течії Варнова монет Володимира Великого[[255]](#footnote-255), які відсутні у скандинавських знахідках, спростовують версію про посередницьку роль скандинавів в торгівлі балтійського регіона зі Східною Європою. Торгівлю балтійських слов’ян з Руссю і арабським Сходом підтверджують також скарби, знайдені в гирлі Одри і Пени, і в південнозахідних областях Прибалтики . Деякі з них, як наприклад 2 скарби, знайдені в 2000-х рр. в гирлі Одри, ще не картографовані. Кілька скарбів західного Помор’я було втрачено ще до їх інвентаризації. Так, з 13 скарбів, знайдених у Вагрії до 1972 р., 5 загублено[[256]](#footnote-256). На думку німецького дослідника А. Пауля, нумізматичні джерела “дозволяють говорити про існування прямого сполучення між населеним слов’янами півднем Балтики і руськими землями впродовж всього раннього середньовіччя, що почалося не пізніше першої половини ІХ ст. і проіснувало аж до німецької колонізації цих земель в ХІІ ст.”[[257]](#footnote-257). На Балтику з Русі, окрім арабської і руської монети, потрапляли східні і візантійські прикраси, а також руські товари, зокрема, київські писанки з   
поливаної кераміки і овруцький шифер.Інвентар археологічних пам’яток Руяни свідчить про торговельні зв’язки руян з фінськими племенами східної та південно-східної Балтики, про їх торгівлю зі Скандинавією, звідки надходили котли з жировика, злитки свинцю й інші   
товари[[258]](#footnote-258).

Про те, що мешканці Руяни були мореплавцями і брали активну участь в міжнародній торгівлі свідчать причали з молами і проходами для суден, відкриті на західній околиці Ральсвіка, що належали окремим садибам. Причали були також на південному сході і на сході Ральсвіка. Тут виявлені залишки затонулих суден, збудованих у слов’янській суднобудівній традиції. Знахідки кістяних стилів свідчать, що купці, які жили на поселенні, вміли писати. Залишки майстерень з виготовлення гребенів, обробки бурштину, металу, шкіри і срібла вказують на те, що Ральсвік був не тільки торговельним, а й ремісничим центром[[259]](#footnote-259).

Ще один важливий торговельний осередок на Руяні – храмове місто Аркона. Біля підніжжя скелі, на якій стояв храм, розташовувалося велике поселення купців. Інвентар купецького товару, виявленого поблизу культового центру, свідчить про значний обсяг торгівлі залізними виробами: сокирами, ножами, зброєю і військовим спорядженням. Він також свідчить про економічні контакти з Північно-Західною Європою, зокрема Ірландією[[260]](#footnote-260). В Арконі щорічно відбувалися два великі торги. Один – напередодні культового свята врожаю, яке відзначалося в серпні, а другий – у листопаді, в сезон вилову оселедця[[261]](#footnote-261). Характерна кераміка руянських слов’ян, виявлена на Ґотланді, є доказом економічних зв’язків між мешканцями островів. Виготовлена вона з місцевої сировини, що дає підстави дослідникам припускати, що на Ґотланд переселилися руянські гончарі[[262]](#footnote-262).

У VІІІ–ІХ ст. до балтійської торгівлі долучилася слов’янська область, розташована в пониззі ріки Варнов. Її значення в системі економічних зв’язків Балтики зростає в ХІ ст., особливо в другій його половині, коли Варнов став основним шляхом сполучення, що охоплював більшу частину території Ободритської держави[[263]](#footnote-263).

Найслабше у той час розвивалися економічні і торговельні зв’язки поморських слов’ян з польськими землями, оскільки Переднє Помор’я (землі лютичів і стодорян) відділяли від них непрохідні ліси і необжиті землі. Місіонери, які у ХІІ ст. проповідували серед поморських слов’ян, писали, що навіть у той час їх розділяв з поляками   
дрімучий ліс у кілька днів дороги[[264]](#footnote-264). Правда, існував   
сухопутний шлях між Східним Помор’ям і Польщею, а також річковий шлях по Віслі. Проте через незначні контакти шлях по Віслі використовувався в основному для торговельних зв’язків Помор’я з Руссю. За свідченням польського хроніста ХІІ ст. Галла Аноніма, “… країна польська віддалена від проторених доріг.. і знайома лише небагатьом, які йшли в Русь заради торгівлі”[[265]](#footnote-265).

Про масштаби балтійської торгівлі поморських слов’ян свідчить той факт, що у ній було задіяне майже усе доросле населення їхніх міст. Так, німецький місіонер Оттон Бамберзький, прибувши до Колобрега, застав місто майже   
порожнім, оскільки його мешканці у той час торгували в морі, на островах. Через те Оттону довелося хрестити жителів Колобрега у два прийоми: перший раз тих, хто залишався в місті, а вдруге тих, хто повернувся з плавання. Подібною була ситуація в Волині, Колодні і Штетіні[[266]](#footnote-266). Завдяки слов’янським торговцям, франкські і саксонські мечі потрапляли на північ і схід, а хутра – на захід континенту. Окрім експорту транзитних товарів, поморські слов’яни вивозили на продаж свою продукцію: полотно, сіль, рибу, зерно, ліс, бурштин; а також брали участь у работоргівлі[[267]](#footnote-267).

Слов’яни Помор’я не лише були активними учасниками міжнародної торгівлі – вони також розвивали внутрішні міжплемінні торговельні зв’язки. Міста вели свою ринкову торгівлю, проводили сезонні торги, на яких продавали продукцію сільського господарства і ремісничі вироби. Археологічні джерела свідчать про розвиток металообробного і ювелірного ремесел, обробку бурштину, шкіри, кістки, зокрема масове виробництво гребенів[[268]](#footnote-268). Поселення і добробут поморських слов’ян вражали іноземців. Вони описували багатолюдні міста слов’ян, укріплені валами і частоколами, та добре облаштовані: вулиці і площі були покриті дерев’яними настилами, у забудові переважали двоповерхові і триповерхові будинки[[269]](#footnote-269). Захопивши у 1168 р. місто Кореніца на Руяні, данці були здивовані триповерховими будинками, які вони тут вперше   
побачили[[270]](#footnote-270). Сучасники змальовували слов’янське Помор’я як край без жебраків, вони наголошували, що місцеві мешканці ставилися з презирством до жебраків, які прибували з чужих країв, оскільки вважали їх вигнанцями з батьківщини за якісь злочини[[271]](#footnote-271). Ібрагім ібн Якуб, який у 960-х–980-х роках відвідав землі прибалтійських слов’ян, писав: “У них в країні найбагатші житла і життєві припаси. Вони старанні в землеробстві і в добуванні харчів, причому переважають у цьому усі народи півночі”[[272]](#footnote-272). Учасники місії єпископа Оттона Бамберзького, Ебон і Горборд, згадуючи землі лютичів і штетінців, розповідали, що “немає країни багатшої медом і родючішої пасовищами та луками”[[273]](#footnote-273). При описі поселення данів яскраві барви зникають: місіонери відзначали, що їхні церкви і навіть будинки багатих людей, порівняно зі слов’янськими, виглядали бідними і навіть убогими.

Cередньовічні джерела руйнують міф про слов’ян, що усталився в історіографії, як виключно осіле землеробське населення. Вони переконливо доводять провідну роль слов’ян у балтійській торгівлі раннього середньовіччя. Так, у “Сазі про Тіндрека Бернського” (ХІІІ ст.), яка відображає події ІХ ст., наголошено, що в описуваний період на балтійському узбережжі панували вільці, в яких данські конунги були лише в підконунгах[[274]](#footnote-274). Вона також засвідчує торговельні зв’язки вільців з русами. Ісландська “Сага про Олава Трюгвассона”, в якій описані події другої половини Х ст., теж містить докази домінування слов’янських і руських купців на Балтиці. Її герой Олав, перебуваючи в Англії, видавав себе за руського купця Олі Багатого, який прибув з Гардаріки, тобто Русі. Ця ж сага повідомляє, що Олав три роки прожив серед поморських слов’ян, однак після виїзду з Ґардаріки, перестав послуговуватися власним іменем, почав називати себе Олі і говорив, що він з Гардів, тобто, з Русі[[275]](#footnote-275). На думку В. Фоміна, “цілком очевидно, що поведінка Олава в Англії і Південній Балтиці пояснюється лише тим, що на Заході ім’я гардських-руських було настільки відоме й авторитетне, що, назвавшись ним, можна було отримати захист в торговельних справах і недоторканність, до того ж, спокійно почуватися серед численних руських купців”[[276]](#footnote-276). Отже, Русь і руські купці були добре відомі і у слов’янському Помор’ї, і на європейському Заході, зокрема в середньовічній Англії, тому скандинави, щоб бути пізнаваними і заручитися захистом місцевої влади, видавали себе за руських купців. Натомість, скандинави мали стійку славу піратів, які промишляли грабежами. Показовою є перша поява норвежців в Англії, описана в Англосаксонській хроніці. Королівський   
намісник в Дорчестері, прийнявши їх за купців, хотів згідно звичаю відвести до короля, але був убитий. Коментуючи цей епізод, англійський історик Гвен Джонс пише: “На його біду, гості якщо й торгували, то скоріш захопленим по дорозі добром. Коли норвежці появилися в Англії наступного разу, вони прибули грабувати”[[277]](#footnote-277). Як свідчать західноєвропейські хроністи, і пізніше – в ХІ ст. – скандинави надавали перевагу піратству[[278]](#footnote-278). Всупереч твердженням норманістів про те, що у Східній Європі скандинави надавали перевагу торгівлі, джерела свідчать, що й тут вони поводили себе як пірати і грабіжники. У сазі про Олава Трюгвассона так описується східний похід ярла Ейріка: “І коли він прийшов в державу конунга Вальдемара, став грабувати і вбивати людей, і спалювати все скрізь, де він проходив, і спустошив цю землю. Він   
підійшов до Альдейгюборга і тримав облогу поки не взяв міста… потім воював в багатьох містах Гардарікі”[[279]](#footnote-279).

У другій половині ХІ ст., попри німецьку експансію в землі слов’янського Помор’я, слов’яни продовжували домінувати на південному узбережжі Балтики. Так, Адам Бременський відзначав, що “берегами цього моря (Балтійського) володіють слов’яни, а на півночі – шведи”[[280]](#footnote-280).Південнобалтійські слов’яни раніше від скандинавів почали колонізувати острови на Балтиці й осідати на узбережжі Скандинавії. Слов’янські старожитності на сьогодні виявлені майже у 240 населених пунктах півострова[[281]](#footnote-281). Й. Геррман, посилаючись на дослідження відомого шведсь-  
кого археолога М. Стенбергера, вказує, що в другій половині Х ст. на острові Еланд існували опорні пункти військових дружин південнобалтійських слов’ян[[282]](#footnote-282). Згідно з джерелами, у VІІІ ст., ще до появи на Готланді шведів, на острів прибули слов’яни і заснували тут поселення Вісбі **(**слов’янськаВежба). Про слов’янську колонізацію свідчить також той факт, що впродовж ХІІІ–ХVІІ ст. писемні джерела фіксують на острові слов’янські прізвища[[283]](#footnote-283). Ще більшого розмаху досягла слов’янська колонізація на острові Борнхольм. Данські археологи виявили тут слов’янську кераміку і жіночі височні кільця. Дослідники припускають, що колонізація могла мати спланований характер. Частину переселенців становили купці і воїни, пов’язані з правлячою слов’янською верхівкою[[284]](#footnote-284).

Присутність слов’ян на балтійських островах і в   
Скандинавії підтверджується численною колекцією слов’янських старожитностей ІХ–Х ст. До Х ст. на Готланді, в Бірці та в інших шведських поселеннях до середньої Швеції включно, а також на східноданських островах домінувала кераміка південнослов’янського типу[[285]](#footnote-285). Присутність слов’ян засвідчує також топоніміка. Найбільшого поширення слов’янські топоніми набули на островах Лолланд, Фальстер і Мен. Слов’янські топоніми на Лолланді: Крамніце, Корзеліце, Тілліце, Бонніце (дат. суфікс -itze відповідає слов. -ісе)[[286]](#footnote-286). У VІІ–VІІІ ст. поселення поморських слов’ян фіксуються в Нідерландах і в Англії[[287]](#footnote-287).

Провідна роль слов’ян в економічному житті балтійського регіону підтверджується знайденою у їхніх землях основною і найбільш ранньою на Балтиці групою скарбів східних монет, датованих від VІІІ до першої третини ІХ ст. включно[[288]](#footnote-288). За уточненими нумізматичними даними, початок поступання арабських дирхемів у балтійський регіон припадає на 50–60-ті роки VІІІ ст.[[289]](#footnote-289) Західний   
кордон поширення східної монети проходить по Лабі, тобто по західному кордоні слов’янських земель, і різко переривається на порубіжжі з Саксонією і Тюрінгією. На думку Б. Рибакова, це можна пояснити тим, що купці–слов’яни діяли переважно в ареалі поширення слов’янської мови[[290]](#footnote-290). На Готланді, якому у конструкціях норманістів відводиться головна роль у міжнародній торгівлі, жоден зі знайдених скарбів, не датується раніше середини ІХ ст., у Швеції найдавніші з них також припадають на середину ІХ ст.[[291]](#footnote-291) Тобто, скандинави майже століття не були задіяні у торгівлі зі Сходом. На думку дослідників, “той факт, що в складі лабо-одерської групи переважають ранні скарби, пояснюється високим економічним розвитком цього району порівняно з іншими. Природно, що сюди срібло мало надходити насамперед”[[292]](#footnote-292).

До Скандинавії, зокрема на Готланд, східне срібло потрапляло від прибалтійських слов’ян. Це підтверджують кириличні літери на срібних злитках деяких скарбів, знайдених на Готланді[[293]](#footnote-293). Арабське срібло могли завозити у Скандинавію також з фінських земель, де воно здобувалося, в основному, грабежем. У фінських народів Північно-Східної Європи існував звичай половину усього “сімейного” срібла класти в могилу разом із покійником (друга половина ділилася між родичами). У таких племінних могильниках, а також у місцях відправлення культів нагромаджувалися великі скарби срібла. Наприклад, у святилищах окських угрів поклонялися іранським срібним тарелям із зображеннями Сасанідів як образам богів[[294]](#footnote-294). За свідченнями саг, фінські могильники і святилища, розташовані на узбережжях Балтійського і Білого морів, стали об’єктами нападів вікінгів і одним із джерел надходження арабського срібла у землі скандинавів. Такими ж об’єктами для грабіжницьких набігів вікінгів були й багаті міста поморських слов’ян. Як стверджує П. Сойер, “колосальні багатства Балтійського регіону заохочували і живили організоване піратство”, тобто, були однією з причин грабіжницьких походів скандинавів[[295]](#footnote-295).

Супроти версії про вагому роль скандинавів у міжнародній балтійській торгівлі свідчить і той факт, що німецькі хроністи, зокрема Адам Бременський, докладно описуючи географію Скандинавії і острови Балтики, жодного разу не називає Готланд. Писемні джерела не згадують про острів упродовж усієї епохи вікінгів[[296]](#footnote-296).

Перелічені відомості свідчать про те, що піонерами у прокладанні торговельних шляхів на Балтиці були слов’яни. Відкриті ними у VІІІ–ІХ ст. торговельні морські магістралі і засновані на узбережжі Балтики торговельні центри стали основою розвитку економічних зв’язків у Балтійському регіоні[[297]](#footnote-297). За висновком І. Забєліна, своїм вигідним географічним розташуванням “в середині промислового і торговельного руху на півночі Європи, вони скористалися і довели його до такого ступеня процвітання, до якого на півночі не доходив жоден язичницький народ”[[298]](#footnote-298). Поморські слов’яни і в Х–ХІІ ст. відігравали провідну роль у балтійській міжнародній торгівлі. Прагнення встановити контроль над південно-балтійським шляхом, на думку дослідників, значною мірою спричинило німецьку колонізацію слов’янських земель в ХІІ ст.[[299]](#footnote-299) Розвинута інфраструктура міст, прокладені морські маршрути, налагоджені торговельні контакти з іншими регіонами приваблювали німецьких колоністів. Слов’янські міста Старігард, Любек, Росток, Деммін, Щецін, які складали ядро “союзу вендських міст”, пізніше стали основою Ганзейського союзу в південній Балтиці, який по суті став “продовження старого і в основному слов’янського торговельного руху на Балтійському морі”[[300]](#footnote-300).

Поморські слов’яни не лише започаткували торгівлю на Балтиці, а й у традиціях середньовічної епохи організовували грабіжницькі морські походи, тобто, займалися піратським промислом. Вони “…гніздилися по всьому південно-західному узбережжю Балтійського моря, данському і слов’янському. В Х ст. вони навіть мали свої пристанища на березі Сконе (на півдні Швеції. – Авт.)”[[301]](#footnote-301). Слов’яни першими почали використовувати в заморських походах коней: вони перевозили їх на суднах і, висадившись на берег, здійснювали швидкі кінні рейди вглиб території противника[[302]](#footnote-302). Цей спосіб грабіжницьких набігів у поморських слов’ян перейняли данці.

З-поміж усіх слов’янських племен найбільш войовничими були вагри. На думку Олександра Гільфердінга, це було зумовлено їх крайнім розташуванням на заході слов’янського Помор’я, по сусідству з ворожими племенами – данами і німцями. Через те вагри не могли   
займатися мирною торгівлею, як інші поморські слов’яни. Основним їх заняттям стала війна: на морі – з данами, на суші – з германцями, а головним промислом – морські розбійні напади. Не поступалися ваграм у грабежах на морі також руяни. Адам Бременський так писав про острови вагрів і руян – Фембру і Руяну: “Обидва ці острови наповнені піратами і кривавими розбійниками, що не дають нікому ні проїзду, ні пощади, тому що всіх, кого інші пірати зазвичай продають, ці вбивають”[[303]](#footnote-303). На думку деяких дослідників, Руяна може бути тим загадковим “островом русів”, відомості про який дійшли до арабських купців і згадки про який трапляються у творах арабських письменників[[304]](#footnote-304).

Добрими мореплавцями були також ободрити і   
лютичі. Лютичі, як і руяни, здійснювали далекі походи і з VІІІ ст. нападали на Англію. Сучасники вважали їх найхоробрішим та найжорстокішим народом серед поморських слов’ян, і найбільш войовничим “на суші і на морі”. Найбільше потерпали від їхніх набігів сусіди дани. Лютичі проходили по Пені і Одрі в море і грабували данське узбережжя. Про дошкульність цих грабіжницьких походів свідчить, зокрема, той факт, що у договорах данів з поморянами містилася вимога, щоб мешканці Велігоща – фортеці в гирлі Пени – не пускали до них розбійників[[305]](#footnote-305).

Скандинави, які з кінця VІІІ ст. здійснювали постійні грабіжницькі морські походи, у ІХ ст. починають долучатися до балтійської торгівлі. За висновками англійського дослідника Г. Джонса, велику користь їм, зокрема шведам, приносили зв’язки зі слов’янським Помор’ям, оскільки багатства слов’ян сприяли розвитку ранньоміського центру Хельге, а потім – Бірки[[306]](#footnote-306). Слов’янські впливи особливо помітні в ранній історії (перша половина ІХ ст.) шведської Бірки[[307]](#footnote-307). Торговельні контакти поморських слов’ян з її мешканцями розвивалися і в наступні століття. Адам Бременський згадує про судна слов’ян, що заходили у гавань Бірки в ХІ ст[[308]](#footnote-308). З другої половини ІХ ст. помітну роль у балтійській торгівлі починає відігравати данське Хедебю. Його роль зросла після того, як у 808 р. данський король Ґотфрід переселив до міста   
купецько-ремісничу колонію зі слов’янського Велігарда. Однак і в середині Х ст., в період свого розквіту, місто не справляло враження на іноземних купців. За описом Ібрагіма ібн Якуба, воно було “бідне добром і життєвими благами. Головне харчування його жителів становила риба, якої тут є вдосталь”[[309]](#footnote-309).

Доказом визначальної ролі слов’ян у балтійській торгівлі та їх впливу на торгівлю скандинавів є слов’янські запозичення в скандинавських мовах, які найповніше охоплюють саме торговельну (включаючи транспортну) сферу діяльності[[310]](#footnote-310). Слов’янське слово “torg” (у значенні “торг”, “ринок”) набуло поширення на всій скандинавській півночі до Норвегії включно і витіснило місцеві означення торгівлі. Цей факт дає підстави для висновку, що “люди, які приходили в скандинавські країни і приносили… арабські монети, були слов’янами”[[311]](#footnote-311). На думку дослідників, поширення слов’янського слова “торг”, яке витіснило місцеве “fоl”, пов’язане з осіданням значної частини поморських слов’ян у Скандинавії. Про це ж свідчить традиція слов’янських імен, що зберігалась у скандинавських містах до ХІV–ХV ст. [[312]](#footnote-312)

За свідченнями джерел, скандинави, поступово долучаючись до балтійської торгівлі, і в ХІ ст. надавали перевагу піратському промислу. Так, Адам Бременський вказував, що вагомим джерелом доходів, що надходили в скарбницю данського короля, був піратський промисел. “…Пірати, яких там (у Скандинавії) називають вікінгами, а у нас аскоманами… платять данину данському королю (тому там багато золота), за що він дозволяє їм грабувати варварів (а часто і своїх)”[[313]](#footnote-313).

Отже, за свідченнями писемних і археологічних джерел, у ранньому середньовіччі слов’янське Помор’я на південно-західному узбережжі Балтійського моря, було найбільш економічно розвинутим і урбанізованим регіоном Балтики. Розташовуючись на перехресті міжнародних морських, річкових і сухопутних торговельних шляхів, поморські слов’яни брали активну участь у континентальній, а також транзитній торгівлі між Європою й Азією. Вони стали піонерами у прокладанні морських торговельних шляхів у Балтійському морі, що забезпечили розвиток міжнародних економічних зв’язків у балтійському регіоні і залучення його мешканців до торгівлі з арабським Сходом.

**Розділ III. Слов’яни і Русь на європейських і трансконтинентальних торговельних шляхах**

У ранньому середньовіччі, так само як і в епоху античності, каталізатором суспільного розвитку була зовнішня торгівля. Вона стимулювала економічні, а водночас соціальні та політичні процеси, прискорюючи визрівання умов, необхідних для формування ранніх держав. Міжнародна європейська торгівля і торговельні зв’язки з країнами арабського Сходу зіграли вагому роль у становленні та розвитку ранньосередньовічних держав Центрально-Східної Європи. Їм, зокрема, завдячують своїм економічним піднесенням ранні слов’янські держави Балтійського Помор’я, держава Само, Велика Моравія і Русь.

Сприятливі умови для центрально-східної та східної частини континенту виникли завдяки суттєвим змінам у географії міжнародних торговельних магістралей, що відбулися у ранньому середньовіччі під впливом арабських завоювань. Одним із їх економічних наслідків стало руйнування середземноморської системи торговельних шляхів і припинення функціонування міжнародних комунікацій, що сформувалися в античні часи. Це спричинило дефіцит предметів розкоші в Західній Європі і необхідність організації нової мережі водних і суходільних шляхів їх постачання. Нові європейські маршрути трансконтинентальних магістралей змістилися на північ і проходили річковими системами Центрально-Східної і Східної Європи. Вони сполучали північну, південну, західну і східну частини континенту.

Міжнародні магістралі були не лише мережею сухопутних і водних шляхів, якими проходили торговельні каравани і відбувався рух товарів. Вздовж них виростали численні торговельні і ремісничі центри та поселення, що обслуговували потреби торговців. Вони об’єднували і консолідували навколишні території, впливаючи на динаміку і географію державотворчих процесів[[314]](#footnote-314).

Важливу роль у прокладанні нових торговельних шляхів зіграло велике розселення слов’ян, яке охопило половину європейського континенту і навіть вийшло за його межі. Загальне уявлення про територію слов’янських володінь наприкінці епохи Великого переселення   
народів дає інформація арабського астронома аль-Фазарі (VІІІ ст.). За дорученням халіфа Мансура він повинен був описати володіння Халіфату і сусідніх держав, для чого отримав доступ до державних архівів. За свідченням аль-Фазарі, фрагменти праці якого збереглися у творі аль-Масуді “Золоті луги”, землі слов’ян, що простягалися на 3500 фарсангів в довжину і 700 фарсангів в ширину, не набагато поступалися тогочасним володінням халіфату (відповідно: 3500 і 700 фарсангів) і в кілька разів перевищували володіння хозарів і аланів (700 і 500 фарсангів)[[315]](#footnote-315). На думку відомого сходознавця Авраама Гаркаві,аль-Фазарі повідомляє лише про південних і західних слов’ян[[316]](#footnote-316), землі яких у VІІІ ст. простягалися від південно-західного узбережжя Балтики на півночі до берегів   
Чорного, Адріатичного і Середземного морів на півдні. Нові торговельні шляхи з Балтики до південних морів пролягали через території, заселені спорідненими слов’ян-  
ськими племенами (Славонії), що сприяло комунікаціям і розвитку торговельної інфраструктури. На думку дослідників, без їхнього контролю над міжнародними магістралями торгівля на таких відстанях у ранньому середньовіччі була б неможливою[[317]](#footnote-317).

Сприятлива для слов’ян ситуація склалася у той час також у Причорномор’ї та Середземномор’ї: до ІХ ст. під їхнім контролем опинилося морське узбережжя від Дніпра до Венеції. Після захопленняарабами Іспанії і блокади західної частини Середземного моря, слов’яни, які заселили південні райони Балканського півострова, Пелопонес і Малу Азію, відновили старі та збудували нові порти на його східному узбережжі. У VІІІ–ІХ ст. торгівля між Західною Європою та іншими регіонами континенту, а також між Європою і арабським Сходом була можлива лише за участі і посередництва слов’ян. Відзначаючи їхню торговельну активність у ранньому середньовіччі, дослідники вказують, що у той час еліта слов’ян “цінувала не так садиби, як торговельні міста”[[318]](#footnote-318).

В історіографії від ХІХ ст. існує версія, згідно з якою перші торговельні шляхи у Центрально-Східній Європі проклали слов’яни, а не скандинави, як це прийнято вважати під впливом школи норманістів. Її підтримують також сучасні дослідники[[319]](#footnote-319). Вона аргументується   
інформацією середньовічних писемних джерел і матеріалами археологічних досліджень. Вагомим доказом торговельної активності слов’ян є відкриття мережі слов’янсь- ких ранніх міст-городищ і поселень у Балтійському Помор’ї, в межиріччі Лаби і Одри[[320]](#footnote-320), а на території України – у Побужжі, на Буковині, в Прикарпатті і Закарпатті, у Середньому Подніпров’ї і в Подонні[[321]](#footnote-321). Вони підтверджують інформацію західноєвропейських і арабських письменників про численні міста в землях слов’ян і Русі[[322]](#footnote-322), повідомлення скандинавських писемних пам’яток про Русь як край чисельних городищ-градів, через що в сагах вона називається не інакше як “Гардарікі” (країна укріплених городищ)[[323]](#footnote-323). Дослідження німецькими археологами слов’янських городищ VІ–VІІ ст. у басейні Одри і Лаби, які розвинулися у великі центри ремесла і торгівлі, привели їх до висновку, що перші міста в цьому регіоні заснували слов’яни. Вони також були піонерами у прокладанні торговельних шляхів і у розвитку міжнародної торгівлі в Балтійському регіоні[[324]](#footnote-324).

У той час як поморські слов’яни прокладали морські шляхи і домінували на Балтиці, Чорне море контролювали руси. “Баварський географ” (середина ІХ ст.) називає їх “керівними”, “першими людьми”, “першим головним народом” серед слов’янських племен, що розселялися “між уграми і хозарами”[[325]](#footnote-325), тобто, від Дунаю до Волги. За свідченнями державного чиновника Халіфату Ібн-Хордадбеха, в першій половині ІХ ст. торговельні каравани русів плавали Волгою (яку він називає Слов’янською рікою) і Каспійським морем; висадившись на узбережжі Каспію, вони суходільними шляхами доходили до   
Багдада[[326]](#footnote-326). Перський Анонім, інформацію якого дослідники відносять до першої третини ІХ ст., називає Дон рікою Рус. Він вказує, що вона впадає в ріку Атиль (Волгу) в її нижній течії[[327]](#footnote-327). Оскільки Волга не має в пониззі правобережної притоки, то, ймовірно, що перський Анонім, як і інші арабські автори, помилково вважав нижню течію Дону, де він максимально найближається до Волги, її притокою. Ця назва також підтверджує інформацію Ібн-Хордадбеха про активне використання русами у той час водного шляху, який проходив через Азовське і Каспійське моря. Окрім Дніпровського водного шляху, що сполучав Київ з Чорним і Азовським морями, з Азовського моря до Середнього Дніпра і навпаки можна було у той час потрапити також водним шляхом, який пролягав річками Міус – Вовча вода – Самара. На ньому був потрібний лише один волок між Міусом і Вовчою водою довжиною в одну милю[[328]](#footnote-328). Цей шлях дозволяв уникнути переволоки суден в районі дніпровських порогів. Він діяв ще у ХVІІ–ХVІІІ ст., коли степові ріки були повноводніші. Цим шляхом запорожці поверталися з чорноморських походів, або пливли в Чорне море, коли гирло Дніпра було заблоковано турецькою флотилією. Його існування також пояснює чому арабські автори вважали ніби Дніпро впадає одним рукавом в Азовське, а другим – у Чорне море.

Після подорожі Ібн-Фадлана на Волгу у Х ст. арабські письменники почали називати її Руською рікою. Так, “рікою Русів” називає Волгу Ібн-Хаукаль, що засвідчує інтенсивність та значний обсяг зовнішньої торгівлі Русі на Волзькому шляху[[329]](#footnote-329). Оскільки арабські письменники часто називали річки і моря іменами народів, які жили на їх узбережжі, гідронім “Руська ріка”, може бути також доказом того, що руси у той час населяли землі Подоння й, можливо, деякі райони Поволжя, через які проходили сухопутні торговельні шляхи (наприклад, район Волго-Донського волоку).

Припущення І. Коновалової про те, що назва “Руська ріка” з’явилася у Ібн Хаукаля через брак інформації про верхів’я Волги і хибного уявлення, що воно тече через землі заселені русами[[330]](#footnote-330), є не надто переконливим. Як і її пояснення появи цього гідроніму на карті Ідрісі, на якій він позначав Керченську протоку, абстрактними уявленнями автора, що не мали нічого спільного з реальними ріками[[331]](#footnote-331). Детальна інформація сицилійського географа про суходільні і річкові шляхи, що сполучали Русь з волзькими містами, яка за визнанням самої дослідниці добре підтверджується археологією, свідчить, що Ідрісі керувався цілком реальними, а не абстрактними даними.

Авторка слушно вказує на історичний характер географічних назв і визнає, що з часом вони можуть змінюватися[[332]](#footnote-332). Ймовірно, карта Ідрісі, складена в середині ХІІ ст., відображає реалії пізніших часів, коли після розгрому Хозарського каганату у 965 р. князем Святославом волзький торговельний шлях занепадає і руська торгівля з країнами Сходу проходить через Чорне море і Північний Кавказ, де було створене руське Тьмутараканське князівство. Перенесення назви “Руська ріка” з Волги на   
Керченську протоку на карті Ідрісі ілюструє цю зміну маршруту трансконтинентальної торговельної магістралі. Спільним для обох географічних об’єктів, названих арабськими авторами Руською рікою, було їх розташування на важливих відтинках водної трансконтинентальної магістралі, якими ходили руські торговельні експедиції.

Провагому роль русів у чорноморській торгівлі повідомляє один із найбільш поінформованих арабських письменників аль-Масуді (п. п. Х ст.), який побував в   
Іспанії, в Візантії і в прикаспійському регіоні, де особисто збирав інформацію про південні області Східної Європи. Він пише про безроздільне панування русів на Чорному морі, яке він називає “морем русів” і наголошує, що “немає на ньому нікого іншого, руси живуть на одному з його берегів. Вони – великий народ. Їхні купці ходять до царя болгар”[[333]](#footnote-333). Аль-Масуді вважав русів і слов’ян єдиним народом і вказував на спільність їх вірувань, поховального обряду та правових норм життя[[334]](#footnote-334). Сучасник аль-Масуді хозарський цар Йосиф у листі до міністра Кордовського халіфату Хасдая Ібн Шуфрута також згадує про русів як чисельний і сильний народ Східної Європи. Наголошуючи важливу роль своєї держави у захисті рубежів халіфату, він вказує на русів як на головну загрозу для арабських володінь у Передній Азії. “Я веду з ними наполегливу війну, – пише Йосиф, – якщо б я залишив їх (в спокої), вони б знищили усю країну ізмаїльтян до Багдада”[[335]](#footnote-335). Припускаючи, що хозарський цар міг дещо перебільшувати загрозу з боку русів, щоб наголосити важливу роль Хозарії, уже те, що саме їх він виокремлює з поміж інших народів східноєвропейського регіону є красномовним свідченням їхньої могутності. Хозарський правитель вказує, що свої походи руси здійснювали на кораблях. Тим самим він підтверджує інформацію аль-Масуді і Ібн-Хордадбеха про морські походи русів. Домінування русів на Чорному морі було тривалим, що засвідчуть топоніми на карті Ідрісі, створеній в середині ХІІ ст. На ній Чорне море називається Руським морем, Керченська протока – Руською рікою, а місто на її узбережжі – Росія (тепер Керч)[[336]](#footnote-336).

Вже на початку ІХ ст. Русь охоплювала своїм впливом величезну територію, що дозволяло їй контролювати головні річкові артерії Центрально-Східної Європи, а, отже, й водні шляхи, що сполучали західну частину   
континенту з Візантією і арабським світом. Cлов’яни-руси випередили скандинавів у прокладанні шляхів на Схід[[337]](#footnote-337). Ні писемні, ні археологічні джерела не містять доказів торговельної активності норманів у VІІІ–Х ст., так само як і свідчень скандинавського походження русів. Водночас ранньосередньовічні автори неодноразово вказують на спорідненість русів зі слов’янами. Так, руси-слов’яни згадуються у Раффельштеттенському митному статуті 904/6 р. В одному з його пунктів мова йде про “слов’ян, які відправлялися для торгівлі від Русі або від чехів” у баварське Подунав’я[[338]](#footnote-338). Складений на початку   
Х ст., статут базувався на торговельних правилах, що існували до 876 р.[[339]](#footnote-339). Отже, вже в ІХ ст. руські купці були добре відомі в Баварії. На думку А. Назаренка, вони прибували з Середнього Подніпров’я і або були етнічними слов’янами, або розмовляли слов’янською мовою, яка у ранньому середньовіччі була lingua franka, тобто, мовою міжнародного спілкування. Поділяючи погляди прихильників норманської теорії, А. Назаренко все ж припускає, що руськими купцями могли бути скандинави, які швидко асимілювалися і перейшли на слов’янську мову[[340]](#footnote-340). Припущенням про швидку асиміляцію скандинавів норманісти також пояснюють відсутність помітних германських впливів на слов’янську мову. Така пришвидшена (майже блискавична, за висловом Й. Геррмана) асиміляція була б можливою за умови незначної кількості заморських колоністів. Однак за інформацією писемних джерел руси були великим, тобто, чисельним народом, а тому версія швидкої асиміляції прибульців-скандинавів є непереконливою. В Ібрагіма Ібн-Якуба, який добре знав слов’ян і русів, нема й натяку, що руси могли бути скандинавами, яких він називає “марманами”[[341]](#footnote-341). Зафіксований джерелами факт, що у ранньому середньовіччі слов’янська мова активно використовувалася в різноетнічному купецькому середовищі є ще одним доказом торговельної активності слов’янських і, зокрема, руських купців та їх вагому роль в європейській і трансконтинентальній торгівлі.

З-поміж ранніх арабських повідомлень про русів-слов’ян на особливу увагу заслуговує “Книга шляхів і країн” Ібн Хордадбеха, державного службовця халіфату і управителя області Джабел, через яку проходив торговельний шлях Рей – Багдад. Важливим є той факт, що автор писав не з чужих слів, а був сучасником і свідком описуваних подій, зокрема торговельних експедицій русів. Він мав доступ до державних архівів і у своїй праці використав офіційні документи халіфату. Хордадбех відзначав: “Якщо говорити про купців ар-Рус – то це один із різновидів слов’ян. Вони плавають морем Джурджан і висаджуються на будь-якому його березі. Іноді вони везуть товари до Багдаду на верблюдах. Перекладачі в них – слов’яни, слуги – євнухи”[[342]](#footnote-342).

Морем Джурдан або Гіркан (назва походить від великого торговельного центру на його південному узбережжі) арабські письменники називали Каспійське море. Вказівка Ібн Хордадбеха, що руси висаджуються на будь-якому його березі, свідчить про те, що вони торгували з багатьма прикаспійськими областями. Добре освоєний торговельний маршрут, який проходив пониззями Дону, Волги і Каспійським морем, підтверджує їх вагому роль у східній торгівлі в першій половині ІХ ст.[[343]](#footnote-343). За даними аль–Масуді, на початку Х ст. (а, можливо, що й раніше – Авт.) руські купці заснували свою факторію в Ітилі. Разом з іншими іноземними торговцями вони складали більшість населення східної торговельної частини столиці Хозарії і навіть мали свого суддю[[344]](#footnote-344) .

Перекладачами руських купців, про яких згадує Ібн Хордадбех, могли бути слов’яни з азійських візантійських володінь, які перейшли на службу до арабів. Ібн Хордадбех повідомляє про руський експорт хутра і мечів до Візантії і руський транзит через Хозарію до арабських країн. Його інформація про сплату руськими купцями митної десятини імператору і хозарському правителю є доказом організованого характеру міжнародної торгівлі, і активної участі держав в облаштуванні торговельних шляхів, на яких діяли державні митниці.

Особливу цінність інформації Ібн Хордадбеха свого часу відзначав А. Гаркаві. Він вважав, що за точністю та достовірністю “це перше в арабській літературі повідомлення про русів перевершує всі пізніші свідчення   
арабських географів”[[345]](#footnote-345). Б. Рибаков також вказував, що якою б неймовірною на перший погляд не видавалася подорож руських купців їхній “шлях по морю і далека експедиція з південного берега Каспію до самого центру мусульманського світу Багдаду задокументована розповіддю очевидця”[[346]](#footnote-346).

Інформацію Ібн Хордадбеха про руський експорт товарів Волзько-Каспійським шляхом до Багдаду підтверджують Істархі (друга половина ІХ- перша третина Х ст.) і Ібн Хаукаль (Х ст.). Так, за інформацією Ібн Хаукаля, Київ був головним постачальником хутра в країни арабського Сходу. З Русі також експортували кольчуги, мед і воскові свічки[[347]](#footnote-347). За свідченням арабських авторів, через волзькі торговельні центри товари руського експорту доставлялися на середньоазійські ринки, зокрема, до   
Хорезму[[348]](#footnote-348).

На думку дослідників, опис торговельних маршрутів руських купців до Багдаду і Візантії з’явився у першій редакції твору Ібн Хордадбеха, яка датується 846–847 рр. На думку Генадія Літавріна, згадувані в ній події   
відбувалися кількома десятиліттями раніше[[349]](#footnote-349). Тобто, в арабському світі про руських торговців знали вже в перші десятиліття ІХ ст., на півстоліття раніше від літописного прикликання варягів (862 р.), від якого прихильники норманської теорії починають відлік історії Русі. Версію німецького сходознавця Йозефа Маркварта про існування тільки однієї пізнішої редакції твору Хордадбеха, датованої 885 р., так само як версію про пізнішу вставку до тексту фрагмента про торгівлю русів, більшість сходознавців сприймає критично[[350]](#footnote-350).

Інформація Ібн Хордадбеха свідчить, що в перші   
десятиліття ІХ ст. одночасно зі східною розвивалася також русько-візантійська торгівля. Г. Літаврін вважав, що Дніпровський торговельний шлях до Візантії функціонував уже в 830-х роках[[351]](#footnote-351). Інші дослідники допускають його формування ще раніше – на початку ІХ ст. – і дотримуються думки, що Дніпровський шлях починався у Києві і сполучав тільки Русь і Візантію[[352]](#footnote-352).

Прихильники норманської теорії вважають організаторами східної торгівлі і торгівлі з Візантією скандинавів. Вони, нібито, проклали Шлях з варяг у греки, який сполучав Скандинавію з Грецією. Версії його маршруту з Балтики до Дніпра через Неву – Волхов – Ловать, або через Західну Двіну неодноразово піддавалися критиці. Дослідники наголошували на неможливості у ранньому середньовіччі корабельного сполучення за вказаними маршрутами[[353]](#footnote-353). Опоненти норманістів вказують, що великий відтинок першого маршруту шляху протяжністю 1400 кіло-  
метрів, як і другого (на третину коротшого) мав би проходити водними шляхами зі складною навігацією через малозаселені землі східноєвропейської Півночі, де у той час не існувало необхідної мережі комунікацій, зокрема системи волоків і поселень-станцій. Здійснити за таких умов тисячокілометрові експедиції з Балтики до Чорного моря було практично неможливо. Як вказує Б. Рибаков, Шлях з варяг у греки, що нібито йшов з Балтики в Неву і Ладогу, і далі по озерах і річках до Дніпра, “є вигадкою норманістів, які настільки переконали всіх вчених людей в ХІХ і ХХ ст. у своїй правоті, що його опис став хрестоматійним”[[354]](#footnote-354).

Джерела свідчать, що у VІІІ–Х ст. скандинави також не знали шляху з Балтики до Західної Двіни. Вони, як і німецькі купці, відкрили Двінський шлях тільки в середині ХІІ ст. У 1140 р. німецькі торговці вперше пробилися до південно-західного узбережжя Балтики, яке до середини ХІІ ст. контролювали балтійські слов’яни, і заснували на ньому торговельний центр Любек (на місці слов’янської Любіци). З цього часу вони почали освоювати Балтику та прокладати дорогу на схід[[355]](#footnote-355). За свідченням “Хроніки Лівонії” ГенріхаЛатвійського, у 1158 р. буря занесла бременських купців в гирло Західної Двіни і так випадково вони відкрили лівонську гавань, і почали освоювати до того невідомий їм край[[356]](#footnote-356). Готландські купці також почали навідуватися в гирло Двіни тільки наприкінці ХІІ ст.[[357]](#footnote-357)

До ХІ ст. середньовічні скандинавські джерела не містять жодної інформації також про Дніпровський відтинок Шляху з варяг у греки. Саги зберігають “цілковите мовчання про плавання норманів по Дніпру і про його пороги”[[358]](#footnote-358), що свідчить про те, що скандинави не знали Дніпровського шляху. Нумізматичний матеріал теж не підтверджує зв’язків Скандинавії з Візантією у ІХ–Х ст.: на півострові знайдено всього три візантійські монети[[359]](#footnote-359). Їх чисельність у Середньому Подніпров’ї також порівняно невелика (64 монети[[360]](#footnote-360)), оскільки до другої половини Х ст. пріоритетною була торгівля з арабським Сходом, звідки поступала основна грошова одиниця того часу – арабські дирхеми. Водночас, як відомо з русько-візантійських договорів, у торгівлі з Візантією руських торговців цікавив насамперед імпорт товарів, і, зокрема, предметів розкоші. Археологічні матеріали підтверджують ввіз дорогих тканин, ювелірних і скляних виробів, предметів культу та інших візантійських товарів. Прихильники скандинавської версіїШляху з варяг у греки також намагаються пояснити відсутність візантійської монети у Скандинавії нібито переважанням імпорту візантійських товарів. Однак їх припущення цілковито спростовується практично повною відсутністю на півострові речей візантійського походження[[361]](#footnote-361).

Аналізуючи інформацію археологічних джерел, дослідники прийшли до висновку, що скандинави не брали участі у формуванні Дніпровського шляху[[362]](#footnote-362). Так, П. Толочко вважає, що до кінця ІХ ст. по ньому ходили тільки руські купці[[363]](#footnote-363). Такої ж думки В. Сєдов, який вказує, що до останніх десятиліть ІХ ст. торгівля скандинавів у Східній Європі обмежувалася лише Південно-Східною Прибалтикою[[364]](#footnote-364). Зважаючи на факти, навіть деякі сучасні прихильники норманської теорії визнають, що нормани познайомилися з Шляхом з варяг у греки тільки тоді, коли він уже сформувався як центральна державна магістраль і склалася його топонімічна номенклатура[[365]](#footnote-365). У зв’язку з цим вони висловлюють сумніви щодо торговельного   
лідерства скандинавів у Східній Європі в ІХ–Х ст. і   
визнають торговельну активність у той час слов’ян [[366]](#footnote-366).

Попри переконливе спростування версії про причетність скандинавів до формування Шляху з варяг у греки, в історіографії й надалі є популярною гіпоте**з**а, вперше сформульована шведським істориком Йоганом Тунманном і найповніше обґрунтована датським дослідником Вільгельмом Томсеном, згідно з якою руські назви дніпровських порогів Костянтина Багрянородного походять зі старошведської мови[[367]](#footnote-367). У ХІХ ст. її піддали аргументованій критиці Густав Еверс і Дмитро Іловайський[[368]](#footnote-368). Сучасні опоненти цієї гіпотези також доводять, що спроби вивести етимологію руських назв порогів зі скандинавських мов є непереконливими[[369]](#footnote-369). На думку М. Брайчевського, жодної з них не можна вивести з германських мов, не порушуючи лінгвістичних норм. Натомість вони мають виразні паралелі в осетинській (аланській) мові і, на думку дослідника, були наслідком тривалих контактів слов’ян і аланів, які століттями жили по сусідству на півдні Східної Європи. Версію М. Брайчевського підтримав Аполлон Кузьмін, який вважає, що у ІХ ст., коли формувалася слов’янська і аланська (руська) топоніміка дніпровських порогів, алани ще зберігали двомовність, а у Х ст., коли її зафіксував Костянтин Багрянородний, вони вже перейшли на слов’янську мову[[370]](#footnote-370).

Той загальнопризнаний факт, що поява топонімів є наслідком тривалого проживання етносу на певній території, теж ставить під сумнів скандинавську версію руських назв дніпровських порогів. Як вказував свого часу Іван Забєлін, “знати всі особливості переправ через дніпровські пороги завдовжки 70 верст могли лише люди, які тут народилися і увібрали у себе досвід кількох поколінь”[[371]](#footnote-371).

Скандинавські писемні джерела свідчать, що регулярні поїздки скандинавів у Середнє Подніпров’я почалися тільки наприкінці Х ст. З того часу у їхніх повідомленнях з’являються перші згадки про східноєвропейські країни і народи, зокрема про перших відомих їм руських правителів Володимира Великого і Ярослава Мудрого[[372]](#footnote-372). За нумізматичними джерелами русько-скандинавські відносини фіксуються ще пізніше **–** в другій чверті ХІ ст. Цим часом датують руські скарби, у яких вперше в невеликій кількості з’являються датські, шведські і норвезькі монети, хоча їх карбування почалося наприкінці Х ст.[[373]](#footnote-373) У Візантії вихідці зі Скандинавії з’явилися ще пізніше **–** в середині ХІ ст.[[374]](#footnote-374) **–**, а тому вони ніяк не могли бути інформаторами Костянтина Багрянородного, який помер у 959 р., про Дніпровський шлях і про руські назви дніпровських порогів, як це стверджують норманісти.

Піддаючи критиці традиційні маршрути Шляху з варяг у греки, більшість дослідників не спростовує його скандинавську версію загалом, випускаючи з поля зору слов’ян балтійського Помор’я, економічне піднесення і торговельна активність яких були, на наш погляд, одним з головних чинників функціонування Шляху. Він з’єднував торговельні центри поморських слов’ян з Руссю і Візантією. Починався Шлях з варяг у греки в Вісмарській затоці в торговельному центрі вагрів Старігарді. До 1972 р. в Вагрії було знайдено 13 скарбів арабського срібла[[375]](#footnote-375), що підтверджує вагому роль цієї слов’янської області в   
міжнародній торгівлі. З Старігарда водний шлях йшов через головні міста слов’ян на південно-західному узбережжі Балтики до до гирла Вісли. Важливим торговельним центром на цьому шляху був розташований в гирлі Одри Волин. У ньому виявлено 8 скарбів арабських монет, серед яких були і монети руського карбування першої половини ІХ ст.[[376]](#footnote-376). Такі ж монети були в скарбі, знайденому в Ральсвіку на острові Рюгені. Можливість водного сполучення через Віслу, Західний Буг і Дніпро підтверджують писемні джерела. Так, у 1041 р. князь Ярослав Мудрий здійснив по цьому маршруту похід на суднах проти мазовшан[[377]](#footnote-377).

Аргументом для слов’янської версії Шляху з варяг у греки є також той факт, що до ХVІІІ ст., до обґрунтування німецькими істориками норманської теорії походження Русі, європейські автори називали варягами виключно балтійських слов’ян **–** вихідців з області Вагрія[[378]](#footnote-378).   
У середньовічних німецьких хроніках вони відомі під іменами ‘Waaris”, “Waigri”, “Wagiri”[[379]](#footnote-379).

Північний відтинок Шляху, що формувався у слов’янсь-  
кому Помор’ї, повторював маршрут Бурштинового шляху, відомого ще від античних і навіть раніших часів. Він проходив через Балтику і Віслу, а далі через Західний Буг і Прип’ять пролягав до Дніпра і Києва. Цей маршрут шляху позначений топонімами, що походять від слова варяг. Вони також позначають торговельний шлях з Києва через Краків на захід і є доказом активної участі балтійських слов’ян-вагрів у міжнародній торгівлі[[380]](#footnote-380). Стосовно кінцевого пункту шляху, який вів “у греки”, треба враховувати ту обставину, що німецькі хроністи називали у той час Грецією не тільки балканські володіння Візантії, а й Русь, що прийняла хрещення грецького обряду. Так, у хроніці Адама Бременського Київ названий “найпрекраснішою окрасою Греції”[[381]](#footnote-381). Ймовірно, що згадувані у містах слов’янського Помор’я грецькі торговці насправді були русами. Відтак можна припустити, що Шляхом з варяг у греки міг бути як шлях, що сполучав балтійських слов’ян з Константинополем, так і шлях зі слов’янського Помор’я до Русі.

Слов’янське Помор’я сполучав з Києвом і Константинополем ще один водний шлях – Одерський **–**, який вів через Моравські ворота до Середнього Подунав’я і далі – на схід. Він також був частиною трансконтинентальної магістралі, що з’єднувала Середню Азію з   
Кордовським халіфатом[[382]](#footnote-382). Обидва шляхи пролягали через слов’янські регіони Центрально–Східної Європи. Вони стимулювали появу та розвиток на своїх маршрутах мережі слов’янських поселень і ранніх міст, зокрема, в районах Побужжя і українського Прикарпаття. З-поміж укріплених городищ VІІІ ст. дослідники виокремлюють городище Зимно в Південно–Західній Волині, що було центром ковальського і ювелірного ремесла і вказують на високий рівень його розвитку, не характерний для навколишньої округи у той час[[383]](#footnote-383). Ймовірно, що економічний феномен Зимнівського городища був спричинений не так внутрішнім, як зовнішнім чинником, а саме – початком функціонування Шляху з варяг у греки і трансконтинентальної східної торговельної магістралі, відгалуженням якої він був. Городище могло бути однією з торговельних станцій–станів на цих магістралях. Численні поселення і городища виникають також вздовж водних торговельних шляхів у Попрутті та в Подністров’ї.

Шляхом з варяг у греки поморські слов’яни могли добратися до Києва, де обмінювали свої товари на   
арабське срібло, до кримських візантійських володінь і до Константинополя. До Візантії можна було добратися також відгалуженням Шляху, що йшов до Чорного моря через Дністер. Припускають, що інформатором Костянтина Багрянородного про Дніпровський відтинок магістралі і дніпровські пороги міг бути поморський слов’янин, про що свідчить двічі вжите імператором слово “прах”, а не руське “поріг”[[384]](#footnote-384).

Окрім водного шляху, з Києва до візантійських володінь в Криму вів також суходільний Грецький шлях. Щонайменше на кілька десятиліть раніше, ніж про це у 840-х роках повідомив Ібн-Хордадбех, у Херсоні діяла митниця, на якій візантійські чиновники збиралимито з руських купців[[385]](#footnote-385). Ще одна митниця на шляху руських торговельних караванів, про яку згадують Ібн Хордадбех і аль-Масуді, була у місті Мусонні. На думку дослідників, мова йде про розташоване на одному з рукавів дельтиДунаю місто Ієрон, де митниця існувала ще від VІ ст. **–** від часів імператора Юстиніана[[386]](#footnote-386). Митниці були також в Росії (Корчеві) і у Константинополі[[387]](#footnote-387).

Шляхом з варяг у греки з Києва до слов’янського Помор’я поступало арабське срібло. Нумізматичні джерела не лише підтверджують участь балтійських слов’ян у східній торгівлі, а й свідчать, що вони були її організаторами у балтійському регіоні. На території поморських слов’ян знайдені найбільш ранні на Балтиці скарби арабських дирхемів, які датуються серединою VІІІ ст., тоді як найдавніші знахідки на Готланді – першою   
третиною–серединою ІХ ст., а на материковій Швеції – другою половиною ІХ ст.[[388]](#footnote-388) У Скандинавії немає жодного скарбу VІІІ ст., рідкісними є також скарби першої половини ІХ ст. Наприклад, на Готланді їх усього три і вони містять лише 83 арабські монети, тоді як у Східній Європі знайдено 25 скарбів і 30 окремих знахідок арабських монет цього періоду[[389]](#footnote-389). Тільки один ранній скарб на острові Руяні налічував 2 000 арабських дирхемів[[390]](#footnote-390). У перший період обігу куфічних монет їх чисельність на Готланді становила менше 1,5% від загальної чисельності дирхемів, знайдених у Східній Європі[[391]](#footnote-391). Таким чином, нумізматичні джерела спростовують твердження про провідну роль скандинавів у східній торгівлі. Вони доводять, що майже сто років (до другої половини ІХ ст.) скандинави не брали у ній жодної участі. Та й у другій половині ІХ ст. арабське срібло поступало до Скандинавії здебільшого від слов’янських і фінських народів балтійського Помор’я[[392]](#footnote-392).

Отже, за свідченнями джерел, головну роль у ранньосередньовічній торгівлі з арабським Сходом відігравали слов’яни і руси, через землі яких, а також через Волзьку Булгарію і Хозарію пролягали головні торговельні шляхи, що сполучали азійські і європейські ринки. Водний шлях на схід, що до Чорного моря співпадав з Шляхом з варяг у греки, пролягав через Чорне і Азовське моря, Дон, Пониззя Волги і Каспійське море, а від Волги і Каспію його відгалуження вели на ринки азійських країн. Він почав формуватися у VІІІ ст., що засвідчують скарби арабських дирхемів у Східній Європі, а найбільш інтенсивно функціонував у ІХ–Х ст. На початку ХІ ст. внаслідок німецької експансії в землі поморських слов’ян і ослаблення халіфату східний шлях втрачає своє значення. Проте торгівля з Руссю продовжувала відігравати вагому роль в економіці південнобалтійських міст і в ХІІ ст., коли балтійські магістралі опанувала німецька Ганза. Так, після того як у 1157 р. дани пограбували руський флот у Шлезвігу і руська торгівля з містом припинилася, воно занепадає[[393]](#footnote-393).

Сучасні прихильники норманської теорії визнають, що у VІІІ**–**ІХ ст., коли активно розвивалася європейсько-арабська торгівля, скандинави не мали чим торгувати зі Сходом[[394]](#footnote-394). Як свідчать арабські джерела, усі необхідні товари у східні країни постачали слов’яни і руси. Так, Ібн Хаукаль пише: “все, що вивозиться з їх країни (Хозарії), привозиться з країни Русів і Булгар. Так само і хутра видри, які вивозять в різні країни”[[395]](#footnote-395). У VІІІ–ІХ ст.   
через торговельні центри південнобалтійських слов’ян до Русі, а з неї – до Булгара і далі на арабський Схід, потрапляла продукція морського і мисливського промислів, бурштин і такий відносно рідкісний товар, як каролінгські мечі. Роль торговельних центрів слов’янського Помор’я як посередників у міжнародній торгівлі франків ще більше зросла від середини ІХ ст., коли почалися піратські походи данів, які унеможливили торгівлю франків через Північне море[[396]](#footnote-396).

Важливою перевальною базою європейського експорту на арабський Схід був Булгар на Середній Волзі. За інформацією Ібн-Хаукаля, до того часу, коли руси зруйнували місто (мається на увазі похід князя Святослава), воно відігравало важливу торговельну роль і було гаванню Русі і Хозарії[[397]](#footnote-397). За даними аль-Мукаддасі (Х ст.)“(хутра) соболя, білки, горностая, куниці, лисиці, бобрів, зайців… віск, стріли, велику рибу, високі шапки, риб’ячий клей, риб’ячі зуби (ікла моржа – Авт.), бурштин, мед, горіхи, соколів, мечі, кольчуги, березу, рабів, овець, велику рогату худобу, – усе це (везуть) із Булгара”[[398]](#footnote-398).

Повідомлення арабських авторів дають також уявлення про масштаби і географію континентальної торгівлі слов’ян і русів. За інформацією Ібн Хаукаля (Х ст.), який відвідав Іспанію і Італію, руси доставляли хутра в Андалузію. “Більша частина хутра і найкраща, **–** вказує Ібн Хаукаль, **–** здобута в країні Русь”[[399]](#footnote-399). Дослідниця Надія Нєфьодова, ототожнивши близькі за написанням топоніми, що позначали малоазійську Анатолію (Андалус) і піренейську Андалузію, висловила припущення, що слов’яни доставляли хутра в малоазійську провінцію Візантії[[400]](#footnote-400). Ця версія набула поширення в історіографії[[401]](#footnote-401), попри зауваження сходознавця Вольфа Бейліса, що Ібн Хаукаль мав на увазі саме іспанську Андалузію, до якої, за повідомленням арабського автора, руси могли потрапити через чорноморську протоку, Егейське і Середземнеморя[[402]](#footnote-402). Про походи русів у торговельних справах “в країну Андалузію, Рим, Візантію і Хазарію” повідомляєтакожаль–Масуді[[403]](#footnote-403). Навряд чи, згадавши у переліку країн Візантію, він би виокремлював ще й малоазійську провінцію імперії. Торговельні зв’язки з іспанською Андалузією підтверджують арабські монети західного андалузького карбування, виявлені у скарбах, слов’янського Помор’я[[404]](#footnote-404), куди вони могли потрапити з Русі.

Домінування слов’ян і русів у середньовічній торгівлі хутром, підтверджується лінгвістичними джерелами,   
зокрема, запозиченнями в європейських мовах зі слов’янсь-  
кої слів, що означають цінне хутро. Наприклад, у старофризькій мові слово “cona” (монета) походить від слов’янсь-  
кого “куна”, що означало хутряну грошову одиницю;   
німецьке “zobel” походить від слов’янського “соболь”[[405]](#footnote-405). Дослідники вважають, що слов’янська торгівля хутрами була відома ще від античнихчасів, про неї, зокрема, згадують Маркіян Гераклейський (ІV ст.) і Йордан (VІ ст.)[[406]](#footnote-406).

Інформація писемних і археологічних джерел свідчить, що ранньосередньовічна міжнародна торгівля, яка пов’язувала Балтику і європейський Захід з арабським Сходом і Візантією виникла як слов’янське явище. Розвинута мережа комунікацій сприяла розвитку торговельних зв’язків поморських слов’ян з Руссю. Торговельні маршрути проходили через землі хорватських і волинських племен, і включали водні та суходільні шляхи. Водні шляхи пролягали маршрутами Вісла – Західний Буг – Прип’ять – Дніпро і Вісла – Сян – Дністер. Дослідники вказують на постійні контакти Побужжя з Балтикою до 1018 р., коли цей шлях заблокував польський король Болеслав І[[407]](#footnote-407).

Скарби арабських дирхемів, знайдені на прип’ятському (в Антополі ) і на бузькому (в Йосипівці і в Дорогичині) відтинках водної магістралі свідчать про проходження через ці землі торговельних шляхів[[408]](#footnote-408). Особливе значення має величезний ранній скарб арабських дирхемів, виявлений біля с. Йосипівка (Буський район Львівської області), який датується VІІІ–ІХ ст. (найстаріша монета – 708 р., а наймолодша – 811–812 р.). Він налічував близько п’яти тисяч арабських дирхемів, з яких 157 монет зберігається в музейних колекціях Львова, а решта потрапила в музеї Києва, Росії і Польщі. Скарб, а також археологічний матеріал з околиць села і топоніміка свідчать, що через Побужжя проходив суходільний шлях, що був частиною міжнародної транзитної магістралі між Західною Європою і Сходом. У верхів’ях і середній течії Західного Бугу він перетинався з водним[[409]](#footnote-409).

На торговельних шляхах в Попрутті, Побужжі і   
Подністров’ї виникали численні слов’янські городища, які були торговельними і транзитними центрами. Головним східним імпортом слов’ян і Русі була арабська срібна монета, яка забезпечувала потреби внутрішньої і зовнішньої торгівлі, та ремесла[[410]](#footnote-410). Про розвиток ремісничого виробництва і масштаби торгівлі Русі в першій половині ІХ ст. свідчить початок карбування власної монети. Виявлена у скарбах срібла в Подонні, вона була наслідуванням арабських дирхемів. Монета руського карбування складає четверту частину Девицького скарбу, знайденого в Воронезькій області, який містить 299 монет. Найпізніша з них датується 837–838 рр.[[411]](#footnote-411). Руські “дирхеми” виготовлялися з якіснішого срібла і мали більшу вагу ніж арабські. На монетах був особливий рунічний напис і, як вказує російська дослідниця О. Галкіна, це були не скандинавські руни, і знак, що нагадував тризуб Рюриковичів. Отже, ця символіка з’явилася на монетах руського карбування за кілька десятиліть до так званого прикликання варягів і не пов’язана зі скандинавами. Срібна монета руського карбування свідчить про існування у русів уже на початку ІХ ст. власного монетного двору. Численні скарби Подоння також дають аргументи для висновку, що “на півдні Східно-Європейської рівнини в ІХ ст. провідна роль в поширенні східних монет і, очевидно, в торговельних операціях з країнами Сходу, належала Руському каганату”[[412]](#footnote-412). На думку О. Галкіної, він був у той час “самостійною торговельною державою, через яку проходила самостійна магістраль” і до складу якої входили лісостепова і степова зони Лівобережжя Дніпра[[413]](#footnote-413).

Через землі Лівобережжя пролягав також сухопутний торговельний шлях до волзького Булгара. Його маршрут позначений кам’яними городищами у верхів’ях Сіверського Дінця, Оскола і на Середньому Доні. В історіографії усталилася думка, що їх збудували хозари для захисту від русів[[414]](#footnote-414). Однак більш правдоподібною є версія, що ці фортеці були збудовані русами, оскільки хозари будували б укріплення не на правому, а на лівому березі Дону, щоб ріка становила додаткову перешкоду[[415]](#footnote-415). Окрім того, будівельна техніка фортець суттєво відрізняється від техніки спорудження хозарського Саркела. Численні кам’яні фортеці (лише на Сіверському Дінці збереглися руїни 11) вказують, що в першій третині ІХ ст. лісостепова і степова зони Лівобережжя до Дону входили до складу Русі.

Версію про руське походження кам’яних замків підтверджує інформація арабського географа Ідрісі. Використавши твори мусульманських письменників, які до нас не дійшли, він описує лівобережні володіння Русі, зокрема торговельні шляхи, що функціонували до початку ХІ ст., до занепаду торгівлі з арабським Сходом. За даними Ідрісі, кордон Русі починався на півшляху між Булгаром і Києвом. Шлях з Києва до Булгара він вимірює не в милях і днях, як інші відстані, наприклад, від Булгара до Ітиля, а в почтових станціях (манзилях), що свідчить про існування на Лівобережжі руської системи комунікацій, до якої, очевидно, і входили кам’яні фортеці. Вони одночасно були і мережею торговельних станів, у яких зупинялися купецькі каравани. Ідрісі повідомляє, що від Булгара до кордонів Русі – 10 станцій, а до Києва – 20 станцій[[416]](#footnote-416). За підрахунками Б. Рибакова, шлях з Києва до Булгара (близько 1500 км) купецькі каравани могли пройти за 1–1,5 місяці. Він вказує на добру облаштованість західної руської частини магістралі, на відміну від східної булгаро-мордовської, на численні городки, споруджені на схід від Києва на її маршруті[[417]](#footnote-417). Їх розвинута мережа свідчить про активну участь Руської держави в формуванні системи комунікацій, в розвитку торговельної магістралі і східної торгівлі**.** На думку І. Коновалової, описаний Ідрісі суходільний торговельний шлях між Києвом і Булгаром почав функціонувати в першій половині Х ст[[418]](#footnote-418). Проте археологічні і нумізматичні джерела, зокрема срібні скарби Подоння і залишки фортифікаційних споруд, дають підстави для висновку, що він діяв уже в першій третині ІХ ст.

Суходільним і водним шляхами, що пролягали через Русь, арабське срібло у великій кількості поступало до південнобалтійських слов’ян. У слов’янське Помор’я потрапляли також рідкісні предмети китайського, індійського та іранського виробництва. Номенклатура 25 ранніх скарбів на території Русі, датованих кінцем VІІІ – першою третиною ІХ ст., і номенклатура синхронних скарбів Помор’я є подібною**,** тоді як номенклатура ранніх скандинавських, зокрема, готландських скарбів відрізняється від скарбів слов’янського Помор’я і Русі великим відсотком англійських денаріїв. Це дало дослідникам ще один аргумент для висновку, що контрагентом русів в балтійській торгівлі були поморські слов’яни[[419]](#footnote-419). На думку В. Яніна, торговельні зв’язки між південнобалтійськими і східними слов’янами здійснювалися безпосередньо і були “по суті внутрішньослов’янськими зв’язками, які розвивалися без помітної участі скандинавів”[[420]](#footnote-420).

Якщо через Русь в слов’янське Помор’я поступало арабське срібло, то через міста слов’янського Помор’я в Русь ішов основний потік германських денаріїв. Доказом цього є найбільші скарби західноєвропейської монети Х–ХІ ст., виявлені тільки на південнобалтійському   
узбережжі і на території Русі[[421]](#footnote-421). Отже, нумізматичні джерела підтверджують торговельні зв’язки поморських слов’ян з німецькими землями та їх важливу посередницьку роль у торговельному транзиті між Західною Європою і Руссю.

Окрім археологічних та нумізматичних джерел, існують і писемні докази контактів слов’янського Помор’я з слов’янським Середнім Подніпров’ям, зокрема, “Сага про Тіндрека Бернського” (ХІІІ ст.)[[422]](#footnote-422). Описуючи події, що відбувалися у ІХ ст., вона вказує на тісні зв’язки між південнобалтійським союзом вільців (лютичів) і Руссю. Про торговельні зв’язки Помор’я зі Східною і Південною Європою в середині Х ст. повідомляє також єврейський купець із Кордови Ібрагім ібн–Якуб. За його інформацією товари поморських слов’ян “доходять морем і сушею до русів і до Константинополя”[[423]](#footnote-423). З Русі балтійські товари, зокрема бурштин, експортувалися в країни арабського Сходу. Про це свідчать чисельні знахідки бурштинового намиста на Північному Кавказі, через який проходили торговельні шляхи. З країн Сходу на Балтику потрапляло намисто зі скла і каміння[[424]](#footnote-424).

Русь експортувала в країни балтійського регіону свої ремісничі вироби і зерно. Так, жито, знайдене у данській фортеці Фюркате було зі Східної Європи[[425]](#footnote-425). Руським   
експортом були ювелірні вироби в техніці зернь і філігрань, переплетені шийні гривні[[426]](#footnote-426). Руські купці торгували також медом, кіньми і рабами[[427]](#footnote-427). За даними Раффельштеттенського статуту на початку Х ст. вони прибували в Баварію разом із моравськими торговцями з півночі – з Праги. Прага у той час була одним з провідних європейських торговельних центрів. Ібрагім Ібн-Якуб називає її одним із найбільших торговельних міст, у якому торгували руси, слов’яни, мусульмани і тюрки, і з якого вивозили олово, муку і різні хутра[[428]](#footnote-428). Ймовірно, що з Праги на Русь поступало олово, необхідне для отримання якісної сталі для виробництва зброї.

За свідченням перського Аноніма (Х ст.), одним із важливих торговельних центрів було місто Хордаб[[429]](#footnote-429) (його назву перекладають також “Хортаб”, “Хурдаб”, “Джарваб”, “Джарват”, “Уртаб”). На думку Віктора Крюкова, правильна арабська форма назви міста “Хурват”[[430]](#footnote-430). Окрім перського Аноніма про нього згадують Ібн–Русте (Х ст.), аль–Масуді, Гардізі (ХІ ст.). За їх інформацією, місто було столицею і резиденцією правителя. Гардізі також повідомляє, що в Хурваті щомісяця впродовж трьох днів відбувалися торги[[431]](#footnote-431). Тобто, Хурват був важливим адміністративним і торговельним центром.

В історіографії поширена думка, що у повідомленні Ібн Русте про правителя Хурвата вислів “Світмалік” треба розуміти як особисте ім’я (Святополк). Її прихильники вважають, що Хурват був столицею великоморавського князя Святополка (870–894 рр.), до володінь якого входила частина хорватських земель[[432]](#footnote-432). Тобто, торгівля арабських купців з Хурватом, нібито, була торгівлею з Великоморавською державою. Іншої версії щодо значення слова “Світмалік” дотримувався Б. Рибаков, який вважав, що воно означає не ім’я, а титул правителя “світлий князь”, аналогічний титулам “світлий князь”, “світлі князі”, що згадуються в русько-візантійському договорі 911 р.[[433]](#footnote-433). А, отже, арабські письменника описували торгівлю Русі, а місто Хурват було одним з її центрів.

З версією про резиденцію у Хурваті великоморавського князя Святополка не погоджується також Л. Войтович. Визнаючи можливим входженням частини хорватських земель до Великоморавської держави, він вважає, що навряд чи її правитель міг перенести резиденцію у Хурват, розташований на крайньому східному рубежі великоморавських володінь. Місто було насамперед торговельним центром і, ймовірно, столицею одного з хорватських князів[[434]](#footnote-434). Водночас Хурват був також важливим торговельним центром Русі. Як доводять дослідження   
Степана Пеняка, землі хорватів, до володінь яких входило місто, перебували під владою руських князів ще до походів князя Володимира Великого. Через них пролягали міжнародні торговельні шляхи, які контролювалися Руссю, зокрема, у ІХ ст. через землі і городища хорватів у Прикарпатті і Закарпатті проходив головний шлях з Києва до Праги.

В історіографії існує кілька версій локалізації Хурвата. Йозеф Маркварт свого часу вважав, що місто розташовувалося на території Кракова[[435]](#footnote-435), український археолог Орест Корчинський локалізує його в Стільському городищі, яке вважає столицею Великої Хорватії[[436]](#footnote-436). На думку Л. Войтовича, густа мережа хорватських городищ ІХ–Х ст. на Буковині не лише доказує, що тут проходили важливі торговельні шляхи, а й є вагомим аргументом для локалізації Хурвата у верхів’ях Прута, як і вказівка аль–Масуді, що місто було розташоване на ріці Рута, яка тече з гори[[437]](#footnote-437). Дослідник вважає, що під рікою Рутою треба розуміти Прут, витоки якого починаються на схилі Говерли. Але рікою Рутою перського Аноніма може бути також Дністер, одна з найбільших рік Східної Європи, яка від античних часів була важливою торговельною магістраллю. Він також витікає з гори: його витоки починаються на південно-західному схилі карпатського хребта біля сіл Вовче і   
Розлуч на висоті понад 800 метрів. Уточнення Аноніма, що ріка витікає з гір на кордоні між печенігами, мадярами і русами теж вказує на Дністер. Відомо, що в межиріччі Дніпра і Дністра до Х ст. була угорська Ателькюза, її степовими сусідами були печеніги, а на північ від степових кочовищ знаходилися хорватські володіння Русі. Дністер був важливою водною артерією, що разом з Віслою і Сяном пов’язувала Балтику і Чорне море. У Верхньому Подністров’ї розташовується Стільське городище, яке за площею (240 га) так само як і Пліснесько, було одним із найбільших у ранньосередньовічній Східній Європі.

Отже, місто Хурват (про що говорить і сама його назва) було торговельним центром в землі хорватів, де, ймовірно, знаходився третій вид (плем’я) Русі – Артанія (Арсанія). Інформація середньовічних авторів, як наприклад, вказівка перського Аноніма, що з міста Хуртаб вивозять багато цінних клинків для мечів і мечів[[438]](#footnote-438), уточнення Ібн Хаукаля і Ідрісі, що мешканці Артанії для торгівлі спускаються по воді[[439]](#footnote-439), повідомлення Ідрісі, що в Артанії була укріплена гора[[440]](#footnote-440) (фортеця і митниця Тустань?) також є аргументами для локалізації Артанії в землях хорватів, через які проходили міжнародні шляхи, що пов’язували регіон із Середнім Подунав’ям, зі слов’янським Балтійським Помор’ям і Подніпров’ям. На думку Л. Войтовича, маловідомі для арабських купців мешканці західних околиць Русі – хорвати – могли бути тим самим загадковим третім руським племенем або Артанією[[441]](#footnote-441). Версія хорватської Артанії, на нашу думку, має переконливіші аргументи, аніж її локалізація на півночі Східної Європи, зокрема, на островах Сааремаа[[442]](#footnote-442) і Рюгені[[443]](#footnote-443). Недостатньо корелюється з інформацією писемних джерел також донська версія Артанії[[444]](#footnote-444). Вказівка Ідрісі, що Артанія межувала з Куявією і Славією[[445]](#footnote-445), і волинська версія локалізації Славії, представлена в працях Ю. Диби[[446]](#footnote-446), посилюють аргументацію хорватської версії Артанії.

Прийнято вважати, що у VІІІ–ІХ ст. араби навряд чи проникали на захід дальше Ітиля і Булгара. Поїздки до Булгара теж були поодинокими навіть у Х ст. Це, можна пояснити тим, що волзький торговельний шлях перебував під контролем руських і хозарських купців, які мали свої факторії в волзьких містах і монопольні права на транзитну торгівлю в них. За даними аль-Масуді, мусульманські торговці дуже прагнули потрапити до Києва і в першій половині Х ст. (а, можливо, й раніше – Авт.), в часи царя Діра, уже освоїли шлях до нього, що пролягав через Азовське і Чорне моря[[447]](#footnote-447). Допускаючи можливість перебування арабських купців в Києві, дослідники сумніваються, що вони могли відвідувати інші правобережні торговельні центри, зокрема, в землях хорватів[[448]](#footnote-448). Проте існують не лише переконливі свідчення руху арабських дирхемів через правобережні міста, а й певні докази відвідування арабськими торговцями Правобережжя. Сучасні дослідження дають підстави для висновку про їх перебування у районі Західного Побужжя. Тут арабські купці залишили по собі сліди у вигляді низки топонімів в околицях села Йосипівка у Львівській області[[449]](#footnote-449).

Доказом того, що землями хорватів проходили водні і суходільні шляхи, які були відгалуженнями міжнародних торговельних магістралей, є десятки ранньосередньовічних городищ на хорватському Прикарпатті і Закарпатті. Серед них справжні городища-гіганти **–** Стільсько і Пліснесько **–**, яким не має аналогів у Східній Європі. Засноване у VІІ ст., Пліснеське городище було розташоване на вододілі між басейнами Дністра, Західного Бугу і Прип’яті. У ІХ ст. за площею (160 га, а з поховальним комплексом – 450 га)[[450]](#footnote-450) і, відповідно, за чисельністю населення воно в кілька разів перевершувало скандинавські торговельні центри, зокрема найбільший із них – данське Хедебю. Пам’ятки Пліснеська свідчать про торговельні зв’язки місцевого населення з Великою Моравією, ранніми слов’янськими державами Помор’я і Полаб’я. Через городище до кінця Х ст. проходив шлях з Києва до Моравії і Баварії. Оскільки в Подунав’я і в басейн Лаби мігрувала частина слов’янських племен із українського лісостепу – з Наддніпрянщини, Поділля, Прикарпаття та Волині – контакти між спорідненими слов’янськими племенами, зокрема, торговельні були закономірним явищем. Великий скарб ранніх дирхемів, знайдений у Пліснеську, так само як і велика кількість унікальних пам’яток, зокрема золотих і срібних речей, дозволяють зробити висновок про розвиток ремесла і вагому роль Пліснеська у транзитній торгівлі між арабським Сходом, Руссю, Великою Моравією і слов’янським Помор’ям[[451]](#footnote-451). При цьому на городищі до кінця Х ст. не простежуються сліди норманів, із якими дослідники-норманісти пов’язують розвиток торгівлі і процеси державотворення у Східній Європі.

Осередками торговельного транзиту між арабським Сходом і Великоморавською державою були також Перемишль, Тустань і Хуст, на території яких знайдені арабські дирхеми[[452]](#footnote-452). Через ці хорватські міста проходив найкоротший шлях з Києва на Мораву.

Отже, відомі на сьогодні факти економічного розвитку слов’янських регіонів додають аргументів для висновку, що європейсько-арабська торгівля виникла у VІІІ ст. як торгівля Східної і Центрально-Східної Європи з країнами Халіфату. У VІІІ–Х ст. тут сформувалися нові маршрути європейських і трансконтинентальних магістралей, що проходили через регіони, заселені слов’янськими народами. Їх географія свідчить, що у ранньому середньовіччі торгівля між Європою і Азією великою мірою була   
“торгівлею слов’ян, Русі і Волзької Булгарії з країнами арабського Халіфату”[[453]](#footnote-453).

**Розділ IV. Кораблебудування і мореплавство скандинавів, слов’ян і русів**

Уявлення про суднобудування та навігаційні можливості мореплавства в Північному та Балтійському морях у VІІІ–ХІ ст., що стали можливими завдяки дослідженням затонулих на Балтиці суден, дозволяють з’ясувати особливості розвитку водних комунікацій та освоєння торговельних шляхів в епоху вікінгів. Вони також спростовують її міфологізацію, що базується на некритичному використанні інформації пізніших скандинавських джерел, зокрема, саг.

Найраніша згадка про морську експедицію скандинавів відноситься до другої половини ІХ ст. Вона міститься в англомовному перекладі творуПавла Орозія “Історія проти язичників”, підготовленому англійським королем Альфредом Великим. Він додав до нього історію про плавання норвежця Оттара у Білому морі**,** яку той особисто розповів королю[[454]](#footnote-454). Власне скандинавські писемні джерела – саги –, у яких є найбільше інформації про судна і морські походи вікінгів були записані тільки у ХІІІ–ХІV ст. У них згадуються великі морські кораблі вікінгів і наводяться назви різних морських суден. Морські терміни саг свідчать про розвинуте суднобудування скандинавів. Однак дослідники часто не беруть до уваги той факт, що автори скандинавського епосу, описуючи судна вікінгів, більше відображали реалії свого часу, тобто, ХІІІ–ХІV ст., які не можна автоматично переносити на більш ранні епохи. Їх інформацію треба сприймати критично ще й тому, що саги, і особливо “Саги про давні часи”, є великою мірою продуктом народної міфології і увібрали легенди та перекази, що довгий час зберігалися в усній традиції, а, отже, часто доповнювалися і перероблялися. На думку сучасних дослідників, “сагами як джерелами треба користуватися дуже обережно… саги не можна використовувати як керівництво по термінології і технології ІХ–Х ст.”[[455]](#footnote-455).

У сагах часто згадуються дуже великі морські судна вікінгів, зокрема “дракони” і “змії”. Так, Сноррі Стурлусон в “Крузі земному” повідомляє про корабель Олава Трюггвасона Великий Змій, який мав 34 пари весел і 200 осіб екіпажу. Проте археологічні дослідження фрагментів затонулих суден не підтверджують будівництва таких великих морських суден в епоху вікінгів, принаймні, на сьогодні їх не знайдено. Кораблі, підняті з Роскіллє–фйорда в Данії, знайдені біля норвезьких берегів і берегів слов’янського балтійського Помор’я, а також в норвезьких поховальних комплексах в Гокстаді і в Усеберзі, що датуються ІХ–ХІ ст., свідчать, що у той час морські судна були набагато менших розмірів, аніж описаний Сноррі Стурлусоном Великий Змій. П’ять суден з Роскіллє–фйорду належали до різного типу і до різного часу. Як припускають прихильники версії датського походження кораблів, які навіть називають їх датською флотилією, вони могли бути потоплені, щоб перекрити прохід у фйорд[[456]](#footnote-456). На нашу думку, кораблі, затонулі в водах Данії, Норвегії, або слов’янського Помор’я, тільки умовно можна називати датськими, норвезькими чи слов’янськими, оскільки біля узбережжя цих країн так само, а навіть із більшою вірогідністю, могли бути потоплені іноземні судна, що зайшли в їхні гавані. Як показав дендрологічний аналіз, один із п’яти кораблів (№ 2), затонулих у Роскіллє-фйорді, був збудований в Ірландії в другій половині ХІ ст.[[457]](#footnote-457) Етнічну приналежність кораблів складно визначати, оскільки техніка суднобудування на Балтиці у той час була подібною і базувалася на венедських традиціях, а конструктивні новації швидко запозичувалися сусідами. Цінність знайдених суден насамперед у тому, що вони дають загальне реальне уявлення про північноєвропейське суднобудування у ІХ–ХІ ст.

Найдавнішим є відносно велике судно з Гокстадського комплексу, яке датують ІХ ст.[[458]](#footnote-458). Його довжина становила 23,33 м, ширина – 5,25 м, висота бортів – 1,95 м. Гокстадське судно мало палубний настил і одинадцятиметрову щоглу з квадратним парусом, підвішеним до дванадцятиметрової реї. На його бортах було 16 рядів клінкерної обшивки, що кріпилася залізними заклепками. Рульове весло встановлювалося на кормі з правого боку, що, як показав експеримент, дозволяло одному чоловікові легко управляти судном[[459]](#footnote-459). Судно мало приблизно 16 пар гребців, які сиділи на якихось коробах, оскільки спеціальних лавок не було. Веслами користувалися в безвітряну погоду і для швартування. Вони вставлялися в спеціальні отвори, які в разі потреби можна було задраїти, і були так підібрані по довжині, що торкалися води одночасно. У довгих подорожах екіпаж такого судна мав налічувати не більше 35 осіб, оскільки більша кількість створила б труднощі для управління кораблем у відкритому морі[[460]](#footnote-460).

Особливої міцності гокстадському судну надавав кіль, виготовлений зі стовбура одного дуба. Однокілева технологія водночас обмежувала довжину судна: вона не могла бути більшою за довжину стовбура дерева, з якого виготовлявся кіль. Кіль гокстадського судна мав 19 метрів завдовжки. В Норвегії, як і у Швеції, де ростуть в основному хвойні ліси, дуби такої висоти були і є рідкістю, тому для виготовлення копії гокстадського корабля наприкінці ХІХ ст. дуб довелося везти з Канади. Отже, в епоху вікінгів у складі норвезьких флотилій кораблів типу гокстадського було не багато. Їх могли будувати тільки заможні ярли і конунги. На думку датської дослідниці Ельсе Роесдаль, Гокстадське судно було більшим ніж тогочасні військові кораблі і не було звичайним судном вікінгів. Воно належало до типу, який вона називає “королівським судном” для подорожей[[461]](#footnote-461).

Технологія будівництва суден, кіль яких виготовлявся з одного стовбура дерева (найчастіше дуба або липи), за свідченнями античних авторів, вперше була використана венедами з північнозахідного узбережжя Франції[[462]](#footnote-462). Свого часу їхніми технологіями скористалися римляни, розбудовуючи свій флот.

Венедські традиції вплинули також на розвиток середньовічного північноєвропейського суднобудування, зокрема фризького і скандинавського. Один із найбільш ранніх типів морських суден на берегах Північного моря – фризький когг – так само як і гокстадський корабель мав у своїй конструкції багато спільного з суднами венедів[[463]](#footnote-463).

Щоб довести можливість гокстадського судна плавати у відкритому морі Магнус Андерсен у 1893 р. здійснив на його копії 28 денний перехід через Атлантику. Судно-копія важило 20 тон, а його вантажопідйомність становила 32 тони[[464]](#footnote-464). Як показав експеримент, під час плавання його осадка рідко перевищувала 1,5 м, що дозволяло суднам такого типу плавати не тільки по морю, а й по ріках. Однак, під час проходження ділянок суші виникали б проблеми: щоб перетягнути волоком такий корабель разом із вантажем треба було задіяти кілька сотень людей. Це ще одна вагома причина чому кораблів гокстадського типу мало бути небагато у флотиліях скандинавів.

На думку шведського історика Еріка Нюлена, кораблі типу гокстадського з щоглою, що знімалася, були більше гребними, ніж парусними[[465]](#footnote-465). Він вважає, що у скандинавів відносно пізно з’явилися парусні судна, здатні плавати у відкритому морі. Такої ж думки і німецький археолог Йоахим Геррман, який також вказує, що у флотиліях вікінгів переважали малі судна, навігаційні можливості яких були обмежені, а тому екіпажам треба було постійно триматися берега[[466]](#footnote-466). Відомо, що у той час ще не було компаса і моряки орієнтувалися по сонцю, місяцю і зірках. Для орієнтації використовували також особливі прикмети на узбережжі, а там, де їх не було, створювали штучні орієнтири. Наприклад, на початку ІХ ст., щоб полегшити плавання через Ла-Манш, на римській вежі в Булоні розводили вогнище. Мешканці слов’янського торговельного центру Волина, розташованого в гирлі Одри, спорудили сигнальну вежу, якою позначили вхід до гавані[[467]](#footnote-467). Ймовірно, що подібні маяки мали й інші торговельні центри на Балтиці.

В поховальному комплексі Гокстада було знайдено три менших човни: 10,5 м, 7,7 м, 7 м. Два з них мали паруси, один – тільки весла. Корабель з Усеберга[[468]](#footnote-468)\* також є трохи меншим, ніж Гокстадський: його довжина становила 22 метри, а чисельність гребців не перевищувала 30 осіб. Кіль був виготовлений з двох частин, скріплених залізними заклепками, дерев’яні борти були прикрашені різьбою[[469]](#footnote-469). Очевидно, що це судно відразу будувалося як поховальне, оскільки воно не було придатне для морського плавання, де “ця красуня перетворилася б на чудовисько і принесла б погибель довірливому мореплавцю”[[470]](#footnote-470).

У більшості норвезьких поховань в човні, як і в Гокстадському комплексі, використовувались судна, довжиною менше 10 м і тільки у п’ятьох похованнях, які належали знаті, їх довжина сягала близько 20 м. Так само у флоті скандинавів переважали судна, набагато менших розмірів, ніж гокстадський корабель[[471]](#footnote-471). Вони могли заходити в невеликі мілководні затоки, підніматися у верхів’я річок, а при потребі їх можна було швидко витягати на берег. “Основною силою флоту вікінгів, – як вважає П. Сойер –, були малі судна (3,9 м), які чисельно переважали великі. Абсолютно помилково вважати, що якщо в ХІІІ ст. виготовляли великі кораблі, то й вікінги в ІХ–Х ст. використовували у своїх грабіжницьких походах судна такого ж розміру. Окрім того, великі (довгі) судна з морським ополченням зазвичай призначалися для плавання у внутрішніх водах, а не для далеких морських експедицій. Такі судна виконували оборонні функції у спокійних водах фйордів”[[472]](#footnote-472). Такої ж думки Г. Джонс, який вважає, що описаний Сноррі Стурлусоном Великий Змій “був подібний на плаваючу фортецю і будувався для захисту свого узбережжя, а не для плавання у відкритому морі. Немає жодних свідчень, що такі великі судна плавали на захід і могли вціліти в бурхливих водах Північного моря і Атлантики”[[473]](#footnote-473).

Очевидно, що суднобудування скандинавів пройшло певну еволюцію. Ми не знаємо, які судна будували вікінги у VІІІ ст. Г. Джонс припускає, що вони могли бути подібні до фризьких коггів, які відповідали потребам внутрішніх перевезень у Лімофйорді[[474]](#footnote-474). Інші заперечують це і вказують, що Альфред Великий писав, що кораблі норманів відрізнялися від фризьких суден[[475]](#footnote-475). Дослідники вважають, що бойові і торговельні кораблі спочатку були подібними і будувалися приблизно одинаково, але пізніше вони починають відрізнятися, зокрема, бойові кораблі були вужчими і маневренішими.

Символом епохи вікінгів вважається корабель під   
парусом. Однак найраніші парусні судна з поміж знайдених на сьогодні були збудовані тільки на її завершальному етапі – у першій половині ХІ ст. До них належать два затонулі морські торговельні судна з Роскіллє-фйорда. Це були набійні судна типу кньорр, подібні до Гокстадського корабля, але ширші, з глибшою осадкою і вищими бортами та з міцно закріпленою щоглою. На них уже не було весел, а, отже, вони призначалися тільки для морського плавання. Як показують розрахунки, для того, щоб корабель можна було повністю завантажити для плавання під парусом у відкритому морі, висота його надводної частини мала становити дві третіх висоти середньої частини[[476]](#footnote-476). Судна № 1 і № 3 з Роскіллє–фйорда відповідали цим параметрам. Більше судно мало довжину 16,5 м, ширину 4,6 м і осадку 2 м. Менше було завдовжки 13, 3 м, шириною 3, 3 м і мало осадку 1, 4 м[[477]](#footnote-477). Експеримент з їхніми копіями “Сага Сіглар” і “Роар Еге” встановив, що судна такого типу могли перевозити вантаж вагою від 13 до 20 тон і розвивати швидкість до 6–8 вузлів, що дозволяло за сприятливих умов швидко долати великі відстані. Так, “Сага Сіглар” 6 годин пливла у Північному морі зі швидкістю 10 вузлів[[478]](#footnote-478). До торговельних належали також судна, затонулі біля Коупанга в південній Норвегії і в гирлі р. Гета-ельв. Вони мали довжину від 16 до 20 метрів і теж були збудовані не раніше ХІ ст.[[479]](#footnote-479). Великі бойові парусні судна–дракари довжиною близько 20 м, ймовірно, з’явилися у скандинавів також не раніше ХІ ст. Вони були вужчими, з високою кормою і носом. Таке судно зображене на гобелені з Байє, який датується 1080 р.[[480]](#footnote-480)

Некритичне використання писемних джерел привело до хибних уявлень про багатотисячні флотилії норманів, які нападали на західноєвропейське узбережжя. П. Сойер на прикладі англійської хроніки доводить, що середньовічні хроністи часто перебільшували чисельність скандинавських нападників. Англійський дослідник встановив, що під час переписування хроніки допускалися помилки, внаслідок яких кількість норманських кораблів могла бути дуже перебільшена[[481]](#footnote-481). На його думку, насправді у VІІІ–ІХ ст. флотилії скандинавів налічували близько 10 суден, а максимальна чисельність воїнів не перевищувала 300–400 осіб. Найбільша армія норманів, що вторгалася у той час на британське узбережжя навряд чи мала більше тисячі воїнів[[482]](#footnote-482). Відомо, що один із найбільш масштабних походів норманів відбувся у 859–861 рр. у Середземне море під проводом Гастінгса–Бьорна. У ньому брала участь флотилія з 6о кораблів. При умові, що вона складалася з суден, здатних перевозити 35–40 воїнів, максимальна кількість учасників походу не перевищувала 2,5 тис. воїнів. Однак, скоріш за все, флот Гастінгса–Бьорна, як і інші флотилії скандинавів того часу, складався з менших суден з екіпажем близько 20 осіб.Такі ж судна переважали у флотилії Вільгельма Завойовника під час його вторгнення в Англію у 1066 р.[[483]](#footnote-483)

Поява великих морських кораблів була зумовлена необхідністю збільшити їх вантажопідйомність. На думку дослідників, такі судна з глибокою осадкою з’явилися у скандинавів не раніше ХІ ст. І, ймовірно, тільки з цього часу торгівля починає відігравати важливу роль в житті вікінгів[[484]](#footnote-484). Й. Геррман також вважає, що морські кораблі з більшою вантажопідйомністю почали будувати тільки в ХІ ст., а до того скандинавські флотилії мали в основному невеликі бойові і торговельні судна[[485]](#footnote-485).

Будівництво великих морських кораблів потребувало нових технологій суднобудування, оскільки конструктивні особливості однокілевих суден, не дозволяли це зробити. З появою технології будівництва дощатих кораблів (повністю з дошок) з’явилася можливість суттєво збільшити розміри, а, отже, і вантажопідйомність суден. За повідомленнями писемних джерел, такі великі дощаті морські судна з екіпажем 200 і більше осіб з’являються в ХІ ст. Так, Великий Змій Олава Трюггвасона був збудований на рубежі Х–ХІ ст., 1016 р. датується повідомлення Тітмара Мерзебурського про участь в облозі   
Лондона великого датського корабля, екіпаж якого налічував 80 чоловік[[486]](#footnote-486).

Після перших згадок про великі кораблі скандинавів тривалий час – більш як сто років (до 1188 р.) – повідомлення про них зникають із середньовічних хронік, що дає підстави деяким дослідникам засумніватися в їх будівництві навіть в ХІ ст. Так, П. Сойер вважає, що тривале мовчання джерел про великі морські судна норманів можна пояснити тільки тим, що до другої половини ХІІ ст. їх насправді не будували. Морські кораблі скандинавів з 60 і більше веслами, на його думку, з’явилися лише наприкінці ХІІ ст.[[487]](#footnote-487).

У скандинавських сагах є багато найменувань для бойових суден, зокрема: skuta, snekja (змія), dreki (голова дракона – дракар) і як загальна назва – landskip. Однак назву вантажного торговельного судна “lodhia” скандинави запозичили у слов’ян[[488]](#footnote-488). Це є доказом того, що головним заняттям вікінгів була не торгівля, а піратський промисел.

Якщо перші писемні згадки про судна і мореплавство скандинавів фіксуються у писемних джерелах не раніше ІХ ст., то повідомлення про суднобудування у слов’ян-венедів з’являються вже в перші століття нашої ери. Оскільки територія розселення слов’ян і в античні часи, і у ранньому середньовіччі включала великі ріки та морські узбережжя, вони мали мати давні навички водних переправ і мореплавства. З другої половини VІ ст. слов’яни почали здійснювати регулярні морські походи на Візантію, під час яких вони колонізували її приморські регіони, зокрема південь Балканського півострова, Архіпелаг і Пелопонес, а також північно-західне узбережжя Адріатики. На початку VІІ ст. вони проникають в Італію. Джерела фіксують слов’янські поселення на Сицилії, в малоазійських провінціях імперії, на Близькому Сході і на північному узбережжі Африки. Зайнявши території, через які проходили важливі водні і суходільні комунікації, слов’яни, долучилися до міжнародної торгівлі і стали піонерами у її розвитку в ранньому середньовіччі на Балтиці, у Чорному і Каспійському морях. Це було б неможливим, якби вони не вміли будувати морські судна і не мали навиків мореплавства. Однак тривалий час в історіографії домінувало хибне уявлення про слов’ян як винятково землеробський народ, який не практикував мореплавства і торгівлі. Апріорі вважалося, що основні торговельні водні шляхи у Центрально-Східній і Східній Європі у ранньому середньовіччі прокладали скандинави, які й були організаторами міжнародної, зокрема східної торгівлі. А тому дослідники оминали увагою питання розвитку суднобудування і мореплавства у слов’ян.

Античні автори, зокрема, римські письменники згадують венедів (венетів) у різних регіонах Європи, спільною ознакою яких була наявність великих рік і морських берегів. Якщо прийняти версію, що венеди, які в античні   
часи проживали в різних регіонах Європи були одним народом – слов’янами, то перші згадки про слов’янські (венедські) суднобудівні традиції є вже у працях Страбона і Юлія Цезаря. За свідченнями античних авторів, арморійські венеди, що розселялися на узбережжі Атлантичного океану на території сучасної західної Франції мали морські парусні судна[[489]](#footnote-489). Під час морського бою “римляни зривали їхні паруси за допомогою списів з серповидними наконечниками, тому що паруси у них … були шкіряні і натягнуті на ланцюги, а не на канати”[[490]](#footnote-490). Разом з чотирикутним венеди почали використовувати більш досконалий трикутний парус, який дозволяв краще управляти судном у складних кліматичних умовах Атлантики. Юлій Цезар, описуючи венедські кораблі, відзначав їхні переваги над кораблями римлян: “Їх кораблі побудовані і споряджені так: їхній кіль дещо плоскіший, щоб легше справлятися з мілинами і відпливами; носи як і корми були зроблені цілком з дуба, щоб витримувати які завгодно удари хвиль і пошкодження; ребра корабля внизу були зв’язані балками товщиною в фут і скріплені цвяхами товщиною в палець; якори прикріплювались не канатами, а залізними ланцюгами; замість парусів була груба або тонка дублена шкіра, ймовірно тому, що полотняні паруси були недостатні, щоб витримати сильні бурі й поривисті вітри Океану і управляти такими тяжкими кораблями… наші судна не могли їм зашкодити своїми носами (до того вони були міцні); через висоту їх нелегко було обстрілювати; з тієї ж причини не дуже зручно було захоплювати їх баграми. Більше того, коли починав посилюватись вітер і вони все ж таки виходили в море, їм було легше витримувати бурю і безпечніше перебувати на мілині, а коли їх захоплював відплив, їм не треба було боятися скал і рифів. Навпаки, всі такі несподіванки були дуже небезпечні для наших суден”[[491]](#footnote-491). Відзначаючи високі бойові якості венедських кораблів та їх кращу пристосованість до плавання у бурхливих водах Атлантики Юлій Цезар вказував, що “тільки швидкість і робота гребців дозволяла римлянам перемагати, бо у всьому іншому кораблі венетів були краще пристосовані до місцевих умов і боротьби з бурями”[[492]](#footnote-492). Розбудовуючи свою флотилію в ході Галльської війни, він запозичив деякі конструктивні особливості венедських кораблів.

Особливості конструкції кораблів венедів відзначав також Страбон. Він писав, що “на випадок відпливів венети будують свої кораблі з широким дном, високою кормою і високими носами з дубового дерева, якого у них дуже багато; тому вони не збивають щільно пази дошок, а залишають щілини, але конопатять їх морським мохом, щоб дерево не висихало, коли кораблі витягають на суходіл, тому, що морський мох вологіший, а дуб сухий і не смолистий”[[493]](#footnote-493). Так само як арморійські венеди конопатили свої судна мохом балтійські слов’яни.

Юлій Цезар і Страбон наголошували на морському мистецтві венедів і на їх домінуванні в Атлантиці між французьким та британським узбережжями. “Це плем’я, – писав римський полководець, – користується найбільшим впливом на всьому морському узбережжі, оскільки венети мають найбільшу кількість кораблів, на яких вони ходять в Британію… Венети володіють гаванями і зробили своїми данниками всіх, хто плаває по цьому морю”[[494]](#footnote-494). Від Страбона дізнаємося, що венеди, які володіли портом на острові, перешкоджали висадці римлян у Британії[[495]](#footnote-495).

Під час війни з Юлієм Цезарем флот венедів налічував близько 200 суден. На узбережжі Атлантики вони мали великий порт Ван, який панував над усіма приморськими містами Галлії і через який проходила торгівля з британськими островами[[496]](#footnote-496). Свої гавані і порти венеди мали також на британському узбережжі, що дозволяло їм повністю контролювати води Атлантики в цьому районі. Флот венедів намагався перешкодити висадці римлян на узбережжя Британії, але в морському бою зазнав поразки.

Зображення венедських кораблів на кам’яних стелах Галлії свідчать, що їхній ніс і корма були зроблені у формі голови коня. Такі ж кораблі з головами коней будували балтійські венедів. На думку дослідників, звичай прикрашати судна головами різних тварин у венедів могли запозичити скандинави, якщо тільки не самі венеди були його творцями в Скандинавії[[497]](#footnote-497).

Судна венедів, так як вони описані римськими авторами, були набійними блочними кораблями. Зберігаючи характерну для звичайних однодеревок-довбанок форму, вони були ширшими від них. Для виготовлення таких суден довбанку розколювали в довжину навпіл і між її половинками вставляли дошку-днище, а потім усі три частини з’єднували прибитими впоперек шпангоутами. Розриви на носі і кормі судна закривали кінцями ширшої довбанки-однодеревки або блоками (звідси назва – блочні судна). Для зміцнення конструкції і збільшення висоти бортів на них набивали додаткові бортові дошки. Блочні судна, носи і корма яких виготовлялися з суцільного стовбура дуба, були міцними і настільки досконалими, що використовувалися в європейському суднобудуванні до ХХ ст. Останнє таке судно експлуатувалося в Німеччині ще в середині ХХ ст.[[498]](#footnote-498)

Венеди були найбільш вправними мореходами не лише в Атлантичному океані, а й у Північному і Балтійському морях. На думку дослідників, від них традиції мореплавства перейняли народи балтійського Помор’я. Найшвидше їх розвинули балтійські слов’яни, які першими почали прокладали на Балтиці торговельні шляхи, а починали, як і всі морські народи, з піратського промислу[[499]](#footnote-499). Генадій Дубровин, виділяючи три типи суден в північноєвропейському суднобудуванні – скандинавський, слов’янський і північнонімецький вказує, що відмінності в їх конструкції були настільки незначні, що “можна сміливо говорити про єдність кораблебудівної традиції Північної Європи”[[500]](#footnote-500). Вона пояснюється, зокрема тим, що північноєвропейське суднобудування перейняло основні конструктивні особливості венедських кораблів: симетричність корми і носа, які разом з кілем виготовлялися з суцільного стовбура дерева, клінкерну обшивку бортів з використанням залізних заклепок і обшивку в стик, використання паруса. Ці технології стали основою для розвитку морського суднобудування слов’ян і скандинавів. Конструктивні особливості суден залежали в основному від їхнього призначення – військового або торговельного.

Одне з ранніх зображень морського парусного судна, датоване VІІІ ст., є на коров’ячому ребрі, знайденому на городищі Старої Ладоги[[501]](#footnote-501). Російські археологи вважають, що воно було скандинавським. Однак трикутний парус на судні, який у ранньому середньовіччі на Балтиці і у південних морях найшвидше з’явився на суднах слов’ян, свідчить, що на графіті, скоріш за все, зображене торговельне судно слов’ян. Скандинави почали використовувати трикутний парус пізніше, запозичивши його у балтійських слов’ян[[502]](#footnote-502).

У ранньому середньовіччі балтійські слов’яни продовжили венедську традицію будівництва блочних морських суден з трикутним парусом. Як і венеди, вони конопатили їх морським мохом, тоді як скандинави використовували для цього просмолену шерсть[[503]](#footnote-503). Хоч слов’яни і надавали перевагу обшивці суден дошками в стик, вони використовували також технологію клінкерної обшивки суден (в напуск). Про це свідчать знахідки залізних заклепок з ромбовидною шайбою, характерною для слов’янсь-  
кого суднобудування (для скандинавських суден характерні квадратні шайби заклепок)[[504]](#footnote-504). Такі заклепки, знайдені на могильнику Плакун біля Старої Ладоги, свідчать, що там були поховані слов’яни. Могильник і графіті із   
зображенням морського судна слов’ян свідчать, що Стара Ладога, що мала гавань, здатну приймати морські судна, у ранньому середньовіччі могла бути торговельною факторією слов’ян з південнозахідної Прибалтики. Тут вони торгували з фінськими народами південносхідного балтійського узбережжя.

Слов’яни перші на Балтиці почали будувати вантажні судна, здатні перевозити живий вантаж, зокрема коней[[505]](#footnote-505). Затонулі вантажні судна були знайдені в Ральсвіку на острові Руяні (Рюгені). Вони мали 9 мдовжини і 10 пар гребців. Довжина найбільшого із суден становила 14 м, а висота бортів 1,4 м.[[506]](#footnote-506) Подібні розміри мав один із кораблів, затонулих в Роскіллє**–**фйорді.

Вміння будувати кораблі, пристосовані для перевезень вантажів, дозволило слов’янам зайняти провідні позиції в міжнародній торгівлі і стратегічно важливі території для її здійснення від Балтійського до Чорного, Середземного і Каспійського морів. Якщо б морські і річкові шляхи у Східній Європі прокладали скандинави і слов’янське суднобудування формувалося під їхнім впливом, то слов’янська морська термінологія мала б включати скандинавські морські терміни. Однак вони повністю відсутні, що доводить самостійних шлях розвитку слов’янської суднобудівної традиції. Слов’яни створили власні най-  
менування для морських суден **–** “лодья”, “корабель”. Слово корабель, яке є у всіх слов’янських мовах, ймовірно, походить від слова короб, тобто, корзина[[507]](#footnote-507). Ще до   
початку епохи вікінгів Балтійське море було зоною морської торгівлі і мореплавства, у яких провідну роль відігравали слов’яни з південнозахідної Прибалтики. Скандинави перейняли у них управління парусом і “довели до досконалості бойове морське судно**-**дракар, у якому поєднувалися переваги гребного і парусного суден”[[508]](#footnote-508).

Про розвиток суднобудування і мореплавства у балтійських слов’ян свідчить розвинута інфраструктура: знайдені залишки верфей, портів і молів в Волині, Гданську, Старому Любеку, Ральсвіку. У Ральсвіку свої моли мала кожна прибережна садиба. Ібрагім Ібн-Якуб повідомляє також про портові споруди у Волині[[509]](#footnote-509). Про масштаби торговельних морських еспедицій поморських слов’ян свідчать описи місіонерів. Так, учасники місії Оттона Бамберзькогоповідомляють, що під час їхнього перебування у слов’янському Помор’ї половина мешканців міст одночасно відправлялася в море для торгівлі[[510]](#footnote-510).

Розвиток суднобудування і мореплавства був характерний також для слов’ян, що жили на півдні Східної Європи. Мешканці цих земель будували судна-однодеревки, починаючи з неолітичної доби. Одне з таких давніх суден було знайдено на дні Бугу. Воно мало 6,15 м довжини і 0,80 м ширини. Для збільшення міцності біля корми і носа були перегородки. Подібний човен довжиною 8,5 м знайшли також біля м. Ізюм на Харківщині[[511]](#footnote-511). Про судна**-**моноксили мешканців придунайських областей згадують античні автори Платон, Аристотель, Ксенофонт і Страбон. Починаючи з другої половини VІ ст., з часів імператора Маврикія, візантійські автори регулярно повідомляють про морські походи слов’ян. Вони, так само як і античні письменники, називають їхні судна моноксилами. Однак у VІ**–**VІІ ст. так називали не тільки прості однодеревки**-**довбанки, що вміщали кілька чоловік, а й блочні судна з високимибортами і клінкерною обшивкою. Їх кіль, як і раніше виготовлявся з одного стовбура дерева, через що греки називали їх моноксилами (однодеревками). Своєю конструкцією вони нагадували венедські судна, були такими ж міцними і маневреними, і могли вмістити до 40 осіб[[512]](#footnote-512). На таких суднах слов’яни здійснювали походи у Чорне, Егейське, Іонічне, Адріатичне і Середземне моря, захоплювали візантійські приморські фортеці, колонізували південні провінції імперії, південь Італії, переправлялися в Малу Азію, на Близький Схід, на північне узбережжя Африки і острів Крит.

Імператор Маврикій, на правління якого припадає найбільша активність слов’ян на Балканах, описуючи в “Стратегіконі” військове мистецтво слов’ян, вказував, що вони вправні у переправах через ріки[[513]](#footnote-513). Феофілакт Сімокатта повідомляє про річковий флот слов’янського правителя Мусокія, який під час війни з Візантією у 580-х рр. відправив 150 суден-однодеревок для порятунку з полону своїх людей[[514]](#footnote-514). Про морську флотилію слов’ян згадує також архієпископ ФессалонікиІоан, який пише, що у 586 р. (за іншими даними 597р.) слов’янські племена “опустошили всю Фессалію і острови навколо, і Елладу, ще й Кікландські острови і всю Ахайю, Епір і більшу частину Ілліріка і частину Асії. Приготували величезну кількість суден, виготовлених з одного дерева… Мали (з собою) свої роди з майном, вони мали намір поселити їх в місті після захоплення”[[515]](#footnote-515). Слов’янська флотилія була задіяна під час облоги Фессалонік у 615 р. Вона складалася з різних типів суден, але головну роль, як видно з описів події грецькими сучасниками, відігравали великі морські судна. Грецькі автори вказували, що слов’яни для нападу на місто вичікували на попутний вітер, тобто, їх судна мали паруси. За їх описами, “слов’яни зверху накривали свої судна дошками для захисту від каменів і стріл мешканців міста, при цьому всередині залишалися веслувальники”[[516]](#footnote-516). Тобто, слов’янсь-  
кі судна мали високі борти і палубні настили зверху. Нести таку захисну споруду могло тільки відносно велике судно.

Морські походи і колонізація нових земель на морських узбережжях сприяли розвитку та вдосконаленню слов’янського суднобудування на півдні Європи. Так, у VІІ ст. слов’яни почали використовувати технологію здвоєних і строєних суден під однією палубою (катамаранів і тримаранів), що примінювалася для штурму морських фортець. Вперше вони скористалися нею у 620 р. під час облоги Фессалоніки. Як повідомляє архієпископ Іоан, слов’яни штурмували місто на з’єднаних кораблях. На палубах здвоєних і строєних суден вони встановили облогові машини і драбини[[517]](#footnote-517).

Слов’янський флот був також задіяний під час облоги Константинополя аварами у 626 р. За повідомленням візантійської Пасхальної хроніки, 29 червня 626 р. аварське військо чисельністю 30 тисяч воїнів підступило до стін Константинополя, але не розпочинало активних військових дій до підходу союзників персів, трьохтисячне військо яких стояло на протилежному боці Босфору в Халкедоні. Переправити персів через Босфор мав флот слов’ян, який прибув 29 липня[[518]](#footnote-518). Автор Пасхальної хроніки так описує подальші події: “слов’яни воювали і під стінами Константинополя і на морі. Слов’янські моряки мали судна-моноксили. Третього серпня вони рушили до азійського берега, щоб привезти на допомогу персів, але наступного дня вранці були потоплені греками… Після цього хаган пішов з-під Константинополя”[[519]](#footnote-519).

Інформацією хроніки підтверджує сучасник подій 626 р. Феодор Сікелл, який також вказує, що слов’янський флот мав переправити персів через Босфор. Щоб швидко перевезти кількатисячне військо, слов’янські моноксили (принаймні частина з них) мали бути великими блочними морськими суднами з наставними бортами. Флотилія повинна була також брати участь у штурмі Константинополя з моря. Як пише Феодор Сікелл, “на морі були споряджені слов’янські моноксили, щоб в один час   
розпочати проти міста суходільну і морську війну”. За даними грецького автора, флот слов’ян був такий чисельний, що аварському хагану “вдалося перетворити на сушу затоку Золотий Ріг, (заповнивши) його моноксилами”[[520]](#footnote-520). Феодор Сікелл також відзначає, що у Візантії слов’яни мали славу вмілих мореплавців, які“набули великі навики у відважному плаванні по морю”[[521]](#footnote-521).

На думку дослідників слов’янська флотилія, яка брала участь в поході проти Візантії в 626 р. прибула з Києва. Про це свідчить і час походу – близько місяця. Саме за стільки днів за сприятливих погодних умов можна було у той час добратися Дніпровським шляхом з Києва до Константинополя[[522]](#footnote-522). Оскільки навігація в Чорному морі була можлива тільки влітку і в перші місяці осені, саме тоді відбувалися всі морські походи проти Візантії, починаючи з перших повідомлень про них у VІ ст. Судна відпливали з Києва в червні і в середині – другій половині липня флотилія прибувала до столиці Візантії.

Ярослав Боровський,порівнявши поховальний обряд слов’ян – учасників походу 626 р. – з поховальним обрядом руських воїнів, які загинули у 971 р.під час облоги столиці Візантії князем Святославом, зробив висновок, що в облозі Константинополя в 626 р. брали участь в основному слов’яни-руси з лісостепової зони Середнього Подніпров’я, у яких панував обряд трупоспалення, тоді як слов’янські племена південнішої степової зони практикували у той час обряд трупопокладення[[523]](#footnote-523). Припускають, що в поході також могли брати участь слов’янські племена з регіонів Північного Причономор’я, зокрема, анти[[524]](#footnote-524).

Зв’язки Середнього Подніпров’я з Візантією у VІ–VІІ ст. підтверджують й інші археологічні джерела, зокрема, візантійські монети, золоті і срібні візантійські вироби, знайдені в регіоні, зокрема в Києві, і на півдні вздовж Дніпровського шляху[[525]](#footnote-525). Вони дають підстави припустити, що вже тоді міг діяти торговельний Дніпровський шлях між Києвом і Константинополем. Візантійські монети і речі також могли потрапити у Середнє Подніпров’я внаслідок військових походів слов’ян проти Візантійської імперії.

Про чисельний флот і високий рівень мореплавства русів у VІІІ ст. свідчить інформація хроніки Феофана (пом. 817 р.) під 773–774 рр. Автор повідомляє про участь руського флоту, що налічував 2 тисячі невеликих суден, у війні між Болгарією і Візантією, у якій руси були союзниками болгар[[526]](#footnote-526). Феофан вказує, що під час походу   
візантійський імператор Костянтин Копронім плив до гирла Дунаю на руській хеландії[[527]](#footnote-527). Тобто, флагманське судно візантійської флотилії або було збудоване русами, або його екіпаж становили руси. В обох випадках інформація Феофана є доказом того, що у Візантії VІІІ ст. русів знали як добрих мореплавців.

Починаючи з кінця VІІІ*-*початкуІХ ст. у творах візантійських і арабських письменників з’являються перші повідомлення про морські походи русів, які у той час очолювали велике політичне об’єднання слов’ян. Їх суднобудування було тісно пов’язане з попередньою слов’ян-  
ською традицією, продовжувало і розвивало її. Греки так само називали кораблі русів моноксилами, вказували, що вони відзначалися особливою міцністю і легко витримували тарани візантійських хеландій**.** Технологію їх виготовлення описав Костянтин Багрянородний. “Слов’яни, їх (русів – Авт.) пактіоти (данники – Авт.), а саме: крівітеїни, лендзаніни і інші Славінії – рубають в своїх горах взимку моноксили і, спорядивши їх, з початком весни, коли розтане лід, спускають в ближні водойми. Так як ці водойми впадають в Дніпро, то й вони з тамтешніх (місць) входять в цю ріку і відправляються до Києва. Їх (тут) витягають і продають росам. Роси ж, купивши самі лиш довбанки і розібравши свої старі моноксили, переносять з тих на ці весла, уключини і інше… споряджають їх”[[528]](#footnote-528). Після цього, за повідомленням візантійського автора, флотилія пливе по Дніпру і, досягнувши в лимані ріки острова св. Еферіядва–три дні відпочиває. “І знову переоснащує свої моноксили всім тим, що потрібно, чого їм бракує: парусами, щоглами, кормилами, які вони доставили…”[[529]](#footnote-529).

Інформація Костянтина Багрянородного вказує на три етапи будівництва русами морських суден. Воно починалося в землях слов’ян – данників русів. Тут у Славініях, що лежали в басейнах приток Дніпра виконувалася найпростіша робота – виготовлялася однодеревки-довбанки, що складали основу майбутніх блочних кораблів – кіль. Притоками Дніпра ці заготовки для будівництва морських суден доправлялися до Києва, де, як вказує візантійський автор, вони переоснащувалися. Ймовірно, в Києві руські майстри-корабели виготовляли щогли і заготовки для нарощування бортів. Для оснащення суден також використовувалось спорядження старих, непридатних для плавання кораблів. Доставка морських набійних суден сушею вимагала великих зусиль. Тому їх остаточне оснащення – нарощування бортів, встановлення щогли, парусів, якоря здійснювалося після проходження найбільшого дніпровського порогу Ненаситця в кінці Дніпровського шляху – в дніпровському лимані.

Флотилія русів складалася з різних суден. В Руській правді згадуються морські лодьї, набійні лодьї, струги і човни[[530]](#footnote-530). Морська лодья, на відміну від набійної, була зроблена повністю з дошок, а тому її розміри не обмежував кіль–однодеревка. Це було велике судно з парусом і веслами, пласким дном і невеликою осадкою, а також з більшою, ніж у набійної лодьї, вантажопідйомністю[[531]](#footnote-531).Щоб здійснювати морські походи проти Візантії, руси мусили мати флот, який чисельністю і міцністю не поступався флоту імперії. Відомо, що у ІХ ст. Візантія мала кілька сот бойових кораблів. У 852–853 рр. вона відправила три флотилії проти єгипетських арабів, кожна з яких налічувала по 100 суден. Кожне судно було здатне перевезти від 40 до 100 воїнів[[532]](#footnote-532). Кораблі русів, з яких складався флот князів Аскольда і Олега, мали приблизно таку ж вантажопідйомність. Так, у 907 р. князь Олег, вимагаючи у греків данину, вказував, що на кожному його судні є 40 воїнів[[533]](#footnote-533). Судна русів не поступалися грецьким хеландіям здатністю до далеких морських перевезень, а через менші розміри вони мали переваги над ними у швидкості та маневреності на веслах. Менша осадка дозволяла їм плавати на невеликих глибинах, недоступних для візантійських кораблів. Цю особливість руських кораблів відзначав у Х ст. Ліутпранд Кремонський, який вказував, що “судна русів проходять там, де мало води, чого не можуть робити хеландії греків через свою глибоку осадку”[[534]](#footnote-534). Руси також випереджали греків у деяких технологічних новаціях. Так само як поморські слов’яни на Балтиці, руси першими на Чорному морі почали використовувати трикутний парус, який полегшував управління судном. На візантійських кораблях він з’явився у 800-х роках після середземноморських походів русів[[535]](#footnote-535).

Одним із перших морських походів русів, зафіксованих в писемних джерелах, був похід на Сурож організований князем Бравліним. Ім’я руського князя деякі дослідники пов’язують з напівлегендарною битвою під Браваллє між данами і шведами, що відбулася в другій половині VІІІ ст. (787 р.), і у якій слов’яни були союзниками данів. Вважають, що князь Бравлін міг бути вихідцем з південнозахідного Балтійського Помор’я і брати участь у цій битві[[536]](#footnote-536). Похід на кримське узбережжя відбувся незабаром після смерті єпископа Сурожа Стефана наприкінці VІІІ ст. Він описаний у візантійському “Житії Стефана Сурозького”. Автор Житія повідомляє, що після смерті єпископа прийшла “рать велика руська з Новгорода, князь Бравлін вельми сильний і полонивши від Корсуня до Корчева з великою силою прийшов до Сурожа”[[537]](#footnote-537). Оскільки напад став несподіванкою для греків, деякі дослідники висловлюють припущення, що флот русів міг вийти не з Дніпра, а з Дону, гирло якого вони у той час контролювали[[538]](#footnote-538). Але навіть у такому випадку після проходження Керченської протоки просування руського флоту уже не мало б бути несподіванкою для корсунян, а вказівка автора, що руси воювали від Корсуня до Корчева, свідчить що просування русів відбувалося із заходу на схід. Скоріш за все, раптовість нападу для кримських греків пояснюється тим, що у той час у них ще не було системи оповіщення про рух суден в Чорному морі, яка з’явилася пізніше, коли руси вже почали загрожувати безпосередньо Константинополю.

Наступний зафіксований візантійськими джерелами морський похід русів проти Візантії відбувся між 820–840 рр. Про нього згадується в “Житії Георгія Амастрідського”[[539]](#footnote-539). Похід був спрямований на добре укріплений малоазійський порт місто Амастріду, великий торговельний центр імперії. За свідченнями арабських письменників, в першій половині ІХ ст. руси вільно плавали по Чорному і Каспійському морях. Так, Ібн-Хордадбех у 846 р. повідомляє про торговельні експедиції русів до арабських володінь по Волзі і Каспію[[540]](#footnote-540). Активність русів позначилася на гідронімах прикаспійського і причорноморського регіонів. Арабські і перські автори називали Волгу і Дон ріками русів, а Чорне море – морем русів[[541]](#footnote-541). Аль-Масуді, який на початку Х ст. побував у Візантії і в прикаспійських областях, тобто, був добре проінформований про ситуацію на півдні Східної Європи, писав, що в Чорному морі панують і торгують тільки руси і ніхто, окрім них[[542]](#footnote-542).

У світлі повідомлень сучасників про морські виправи русів в першій половині ІХ ст. не видається неможливим і їхній похід на Севілью у 844 р., який був справді екстраординарним явищем. Він або замовчується істориками-норманістами або без належних аргументів приписується скандинавам. Про нього вперше повідомляє державний чиновник халіфату ал-Й’акубі, який для написання своєї праці “Книга країн” використав офіційні документи халіфату. У ній згадується похід на Севілью, який у 844 р. “здійснили маджуси, яких називають русами”[[543]](#footnote-543). У той час мусульмани називали маджусами язичників-вогнепоклонників і тих хто практикував спалювання покійників. На думку А. Гаркаві, під впливом біблійних даних про країну Гога і Магога у творах мусульманських авторів народи яджудж і маджудж зайняли місце грецьких скіфів[[544]](#footnote-544), інакше кажучи, арабські письменники називали манджусами мешканців Північного Причорномор’я і Середнього Подніпров’я.

Повідомлення ал-Й’акубі, введене до наукового обігу в другій половині ХІХ ст., спричинило справжню сенсацію. Російські сходознавці на чолі з Христіаном Френом, відразу почали його трактувати з позицій норманської теорії[[545]](#footnote-545). У сучасній історіографії повідомлення про похід на   
Севілью у 844 р. також часто використовується як аргумент норманської теорії. Її прихильники апріорі вважають русів і манджусів ал-Й’акубі скандинавами. Аргументом для такої ідентифікації, на їх думку, є той факт, що пізніші арабські автори називають учасників походу норманами[[546]](#footnote-546). Однак більшість письменників ХІІ–ХІІІ ст., зокрема аль-Бакрі, ібн-аль-Асір, аль-Фіда, ібн-аль-Ізарі також називають учасників походу маджусами і багатобожниками, а не норманами. Винятком є аль-Гарнаті (ХІІІ ст.), який називає їх ал-урдманійа[[547]](#footnote-547). Вважаться, що найважливішим джерелом для історика є свідчення сучасників подій або авторів, які жили в найближчому до них часі. Пізніші автори могли “осучаснювати” події відповідно до уявлень своєї епохи. Тому пріоритетними, після повідомлення аль-Й’акубі, є свідчення аль-Масуді, про те, що похід   
на Севілью здійснили руси, яких він вважав одним із слов’янських народів. Те, що арабські автори кінця Х–ХІ ст., називали нападників норманами, також не означає, що вони мали на увазі саме скандинавів, як це інтерпретують прихильники норманської версії походу. У середньовіччі термін “нормани” або “нордмани” був не так етнічним, як географічним поняттям. “Північні люди”, не завжди було синонімом скандинавів. Як пояснював західноєвропейський хроніст ХІ ст. Адам Бременський, “данів, шведів і всі інші племена, які живуть за Данією, франкські історики називають норманами, тоді як римські історики так називають гіпербореїв”[[548]](#footnote-548) (народи,які проживали у Північному Причорномор’ї – Авт.). На географічне значення назви “нормани” вказував і головний латинський автор Х ст. Ліутпранд Кремонський, який називав нордманами всі народи, що розселялися на північ від володінь Візантії. “Місто Константинополь, – писав він, – розташоване серед найдикіших народів, адже на півночі його сусідами є угри, печеніги, хозари, руси (Rusios), яких ми називаємо нордманами”[[549]](#footnote-549).

Тенденційно трактуючи повідомлення аль-Й’акубі, норманісти не беруть до уваги той факт, що слов’яни і, зокрема, руси у той час в більшості своїй також були язичниками, поклонялися вогню і сонцю, і практикували обряд спалення покійників. На це прямо вказують арабські автори, зокрема аль-Масуді, який пише: “деякі (зі слов’ян) є християнами… більша частина їх племен язичники, які спалюють своїх мертвих і поклоняються їм”. Описуючи факторію слов’ян і русів в хозарському Ітилі, він вказує, що “слов’яни і руси… спалюють своїх покійників”[[550]](#footnote-550).

Про те, що похід на Андалузію в 844 р. організували слов’яни–руси з Північного Причорномор’я свідчать й інші обставини, повідомлені арабським письменником. За його інформацією, ймовірно, отриманою під час перебування на Піренейському півострові від місцевих арабів, руси “це язичницький народ, що приходить у їх країну через протоку, але не через ту, на якій є мідні маяки (тобто, Гібралтар)… а ту, що з’єднується з Меотидським і Чорним морем”[[551]](#footnote-551), тобто, флотилія русів прибула зі сходу через Чорне море, Босфор і Середземне море. Тому ця безпрецедентна, як для раннього середньовіччя, експедиція залишилася непоміченою західними хроністами, які пильно стежили за усіма пересуваннями скандинавів в Атлантиці. На користь руської (слов’янської) версії походу свідчить також інформація аль-Масуді про те, що у 912–913 р. руси здійснили ще один похід на Андалузію, у якому брали участь тисячі людей. Як і в 844 р. їхня флотилія прийшла до берегів Іспанії зі сходу – з Чорного моря[[552]](#footnote-552).

Західні хроністи, детально описуючи експедицію Гастінгса-Бьорна в Середземне море через Атлантику в 859–861 рр., жодним словом не згадують про похід скандинавів на Севілью у 844 р. Перш ніж зважитися на безпрецедентний похід навколо західноєвропейського узбережжя скандинавські нормани понад 70 років освоювали морські шляхи в водах Атлантики. У Середземне море вони прийшли через Гібралтар, маючи на меті пограбувати Рим. Про те, що це був перший похід скандинавських норманів на південь Європи свідчать їх погані знання географії регіону: замість Риму вони захопили відносно невелике місто Луну на апеннінському узбережжі, помилково прийнявши його за столицю Римської імперії. Пізніше нападники пішли в Грецію, а звідти повернулися назад на захід. Біля берегів Іспанії їх зустрів і розгромив флот еміра, вціліло тільки близько 20 корабів із 60, що входили до складу скандинавської флотилії. Після цього походу західні хроніки більш як сто років не згадують про походи норманів в Іспанію. За свідченнями середньовічних хроністів, і пізніше – в ХІ ст. –, скандинави здійснювали свої походи у Середземне море окружним шляхом навколо Західної Європи, оскільки переходи водними і суходільними шляхами континенту навіть у той час були для них небезпечними[[553]](#footnote-553).

Про перебування, а тим більше домінування скандинавів в першій половині ІХ ст. у Північному Причорномор’ї, звідки був організований похід на Севілью, не згадують жодні джерела. Їх перехід через увесь континент з Балтики до Чорного моря був неможливий як з технічних, так і з навігаційних причин[[554]](#footnote-554). На початку епохи вікінгів, вони здійснювали тільки короткочасні грабіжницькі набіги набританські острови і прибережні володіння франків, а на північному сході континенту тільки починали прокладати шляхи у сусідньому Білому морі. У той самий час, коли на півдні Європи ще нічого не чули про скандинавських піратів-вікінгів, в арабському світі і в Візантії вже добре знали русів і слов’ян, які відігравали важливу роль у торгівлі з арабським Сходом. Скандинавські торговці були невідомі арабам навіть у Х ст. Не випадково один із засновників норманізму Вільгельм Томсен вважав, що інформація східних джерел про русів не дає переконливих аргументів для норманської теорії[[555]](#footnote-555).

Найкраще описаний сучасниками і досліджений істориками похід русів проти Візантії у 860 р., який організував князь Аскольд. Сучасник походу візантійський патріарх Фотій називає русів “скіфським народом” і “грозою гіперборейською”, вказуючи тим самим на їх прихід з Північного Причорномор’я[[556]](#footnote-556). Ще один сучасник подій Микита Давид, автор “Житія патріарха Ігнатія”, так само пише, що руси були скіфським племенем[[557]](#footnote-557). Візантійські хроністи, зокрема продовжувач Феофана, Іоан Скіліца, Іоан Зонара також називають учасників походу Аскольда “росами” і “скіфами”. За уточненням Скіліци, “роси – скіфський народ, що живе біля північного Тавра”[[558]](#footnote-558). Зонара також вказує, що “скіфський народ росів з числа народів, які живуть біля Тавра”. Свідчення грецьких сучасників і хроністів не дають жодних підстав   
ідентифікувати росів як скандинавів. За повідомленнями Скіліци і Зонари, роси і раніше здійснювали морські походи в Чорному морі. Скіліца пише, що ще до походу Аскольда на Константинополь “внутрішню частину Евксинського (Понта) і все його узбережжя спустошував набігами флот росів”. Однак похід Аскольда, у якому за даними грецьких хроністів брало участь 200 кораблів, перевершив усі попередні морські експедиції русів і шокував мешканців візантійської столиці. Для пам’яті про чудесне звільнення Константинополя від русів патріарх Фотій навіть встановив свято Покладання чесної ризи Пресвятої Богородиці у Влахерні, яке відзначалося 2 липня.

Похід 860 р. став своєрідною кульмінацією військового тиску Русі на Візантійську імперію, що тривав з кінця VІІІ ст. У ньому були задіяні морські судна складної конструкції, які розмірами і технічними характеристиками не поступалися візантійським кораблям. На них використовувалися такі пристрої як вертикальна лебідка[[559]](#footnote-559).

У Х ст. руси продовжували морські походи по Чорному, Середземному і Каспійському морях. У 907 р. Олег організував похід проти Візантії, що вразив греків не менше, ніж похід Аскольда. За повідомленням літописця, його флотилія налічувала 2 тисячі суден, здатних перевозити по 40 воїнів. “ …піде Олег на конях і на кораблях, і буде кораблів числом 2000. І заповідав Олег данину дати на 2000 кораблів, … в кораблях по 40 мужів”[[560]](#footnote-560). Такий екіпаж могли мати тільки блочні набійні кораблі. Вони були основою флотилії Олега, яка, мабуть, включала й менші судна[[561]](#footnote-561).

Про те, що флот русів на початку Х ст. складався з великих морських кораблів із ще більшою вантажопідйомністю повідомляє арабський сучасник і авторитетний історик аль-Масуді. За його даними, після 912 р. до Керченської протоки з наміром проплисти по Волзі до Каспійського моря прибуло 500 суден русів, кожне з яких могло перевозити 100 людей. Хозарський цар, не маючи власного флоту, погодився пропустити флот русів через свої володіння при умові, що вони віддадуть йому половину захопленої здобичі[[562]](#footnote-562).

В часи правління князя Ігоря в 941 р. і в 944 р. руси здійснили два походи проти Візантії. За повідомленням літописця, у 941 р. їх флотилія налічувала 10 тисяч суден[[563]](#footnote-563). Очевидно, що чисельність дуже перебільшена. Ліутпранд дає суттєво меншу, але все ж значну кількість руських кораблів – 1 тисяча[[564]](#footnote-564). Флотилія Ігоря, мабуть, складалася з різних типів суден, зокрема і невеликих. Під час походу військові дії велися біля узбережжя Малої Азії і на Балканах у Фракії. Грекам вдалося перемогти русів, спаливши їхній флот з допомогою секретної запальної суміші “грецького вогню”. Однак руси швидко відновили його і уже через три роки у 944 р. розпочали новий похід проти Візантії. Швидка відбудова флоту була можлива за наявності досвідчених майстрів-корабелів та великих масивів старих листяних лісів. На відміну від норвежців і шведів, руси мали у достатній кількості матеріал, необхідний для будівництва морських суден.

Під час кампанії 971 р. князь Святослав також задіяв флот, який мав переправити його військо до Дунаю. Літописець не вказує на кількість суден у флотилії князя, але їх було достатньо, щоб перевезти 10 тисяч воїнів[[565]](#footnote-565). Якщо б флотилія складалася тільки з великих кораблів, здатних перевозити сто людей, то у її складі мало б бути не менше 100 суден. За участі в поході менших кораблів їх кількість становила б 2–3 сотні. На основі інформації джерел можна зробити висновок, що у Х ст. руський флот налічував від кількох сотень до тисячі суден і складався як з великих морських кораблів, так і з менших лодій.

Добрі навички мореплавства і високий професіоналізм руських моряків високо цінувались у Візантії. На початку Х ст. їх почали наймати на службу до візантійського флоту. Тоді, як повідомляє Костянтин Багрянородний, імператор Лев VІ збудував перші великі царські кораблі (дромонії), серед екіпажу яких були руси[[566]](#footnote-566). Загін із 700 русів згадується серед воїнів імператора Лева VІ під час його походу проти арабів на початку Х ст. Руси обслуговували флагманські кораблі імператорського флоту і отримували за службу платню у 4 рази більшу, ніж греки[[567]](#footnote-567). Це є ще одним доказом того, що суднобудування русів відповідало усім тогочасним міжнародним нормам. Навряд чи візантійський імператор наймав би русів на службу і доручив би їм свій корабель, якщо б вони мали досвід плавання лише на примітивних довбанках.

За повідомленнями арабських авторів, в першій третині Х ст. здійснювали походи по Середземному морю також флотилії слов’ян, які поселилися на півночі Африки. Так, анонімний автор сицилійської хроніки згадує про похід на Сицилію у 923-925 рр. слов’янина Масуда з Африки і взяття ним фортеці Сант-Агора в Аморі; він також пише, що в наступні роки Масуд ще тричі здійснював походи на Сицилію. Абуль-Феда повідомляє про слов’янина Саріба, який прибув до Африки на 30 військових кораблях у 927–929 рр.[[568]](#footnote-568).

Отже, слов’янське суднобудування на півдні Східної Європи, що фіксується в писемних джерелах уже в VІ ст., як і суднобудування балтійських слов’ян та скандинавів, базувалося на венедській традиції. Руси, продовжуючи розвиток слов’янського суднобудування, вже на початку ІХ ст. мали морський бойовий і торговельний флот, який дозволив їм зайняти домінуючі позиції у Чорному і Каспійському морях, та здійснювати тривалі експедиції у Середземному морі.

**Розділ V. Епоха вікінгів і формування ранніх** ранніх слов’янських держав. Наприкінці VІІІ ст. майже одразу після епохи Великого переселення народів розпочинається новий період в історії Європи, який історики називають епохою вікінгів. Її назва наголошує на особливій ролі скандинавів в історії континенту у той час. Германські народи й справді брали активну участь у становленні європейського середньовіччя, зокрема, в розвитку нових сюзеренно-васальних, або феодальних суспільних відносин в Західній Європі. Однак їх роль у середньовічній історії континенту дещо перебільшена, а епоха вікінгів, що розпочиналася з грабіжницьких набігів на узбережжя Західної Європи, надміру героїзована та романтизована істориками. Такий стан досліджень зумовлений особливостями європейської історіографії, яка була і є не лише європоцентричною, а й від початків свого становлення у ХVІ–ХVІІ ст. формувалася як германоцентрична, що суттєво впливало на розуміння історичних процесів, які відбувалися на континенті. Германоцентризм європейської історіографії був обумовлений тривалим (до початку ХХ ст.) домінуванням у ній німецької історичної школи, наслідком якого стали як безперечні успіхи історичної науки, пов’язані з дослідженням писемних джерел і методологією позитивізму, так і певне перебільшення ролі германців в історії континенту[[569]](#footnote-569). У працях шведських і німецьких учених вони представлені як культуртрегери і цивілізатори середньовічної Європи. При цьому, дослідниками не брався до уваги той факт, що після падіння Західної Римської імперії, спричиненого, зокрема, і вторгненням германських племен, Західна Європа пережила п’ять “темних” віків, віків занепаду, перш ніж повільно почало відновлюватися її суспільне і культурне життя. Правителі германських королівств, що сформувалися на територіях раніше підвладних Риму, (король остготів Теодоріх, король франків Карл Великий і більшість знаті), не вміли ні читати, ні писати. Вони могли тільки мріяти про такий рівень освіти, який був у Давньому Римі і у Східній Римській імперії, з якою підтримували тісні зв'язки слов’яни Центрально-Східної і Південної Європи.

Подібно висвітлювалася представниками німецької історіографії роль середньовічних скандинавів в історії Центрально-Східної і Східної Європи. Всупереч інформації західноєвропейських середньовічних джерел був створений міф про вікінгів, під яким розуміється “кінцевий результат ідеалізації епохи вікінгів, тобто, перехід від дуже негативного (і з точки зору жертв вікінгів, мабуть, цілком реалістичного) уявлення про вікінгів як про піратів, варварів, грабіжників, вбивць і підпалювачів, відображеного в англо-саксонських і франкських хроніках і анналах, до поширеного в історіографії ХVІІІ і ХІХ ст. образу безстрашного першовідкривача і поселенця”[[570]](#footnote-570). На думку французького дослідника Реже Буйе, вікінги, яких середньо-  
вічні сучасники вважали піратами і розбійниками, під пером істориків ХVІІІ ст. перетворилися в благородних героїв-рицарів. Тому історію формування міфу про вікінгів він починає з історіографії ХVІІІ ст., пропускаючи попередній етап її розвитку[[571]](#footnote-571).

Іншої думки про зародження міфу професор давньогерманської літератури Бонського університету Рудольф Зімек, який вважає, що його початки і коріння сягають середньовічної епохи. Він вказує, що якщо в деяких скандинавських середньовічних джерелах, зокрема в агіографічній літературі, подібно до західноєвропейських хронік дається негативна характеристика вікінгів, як піратів і розбійників, то в ісландських сагах вони перетворюються на стереотипні персонажі і починається їх ідеалізація та романтизація. В жанрі “Саг про давні часи” ідеалізація епохи вікінгів сягає того рівня, “коли ми переходимо від вікінга-героя до вікінга-джентельмена”[[572]](#footnote-572). На думку вченого, найбільше долучився до створення міфу про вікінгів вже в новітні часи класик шведської літератури Еліас Тегнер. У поемі “Сага про Фрітьофа”, написаній за мотивами ісландських саг, він створив поетичний образ вікінга-рицаря[[573]](#footnote-573). Твір Е. Тегнера мав величезний успіх і до початку ХХ ст. був виданий у Швеції понад шісдесять разів. Багато перевидань “Саги про Фрітьофа” здійснено в Німеччині і Данії, опубліковано кілька російських   
перекладів пам’ятки. Вона була перекладена також іншими європейськими мовами і справила великий вплив на європейську історіографію і, зокрема, на подальшу фальсифікацію епохи вікінгів.

У наступних ХІХ–ХХ століттях історію норманів досліджували також в основному представники германської історіографії (шведські, данські і німецькі вчені). Особливо вагому роль у цей період відіграли шведські дослідники Андерс Стрінгольм, Туре Арне, Хольгар Арбман і данські науковці Вільгельм Томсен іАдольф Стендер-Петерсен, які продовжували розвивати особливий дискурс державотворчих процесів у Східній Європі в епоху раннього   
середньовіччя, відомий як норманізм або норманська теорія. Характеризуючи стан сучасної історіографії, Р. Зімек констатує, що “цей позитивний образ вікінга і далі з нами і, по-суті, отримав подальший розвиток впродовж останніх двадцяти років завдяки книгам і експозиціям, які, як правило, показують вікінгів носіями розвинутої культури середньовічної Скандинавії”. Як наслідок “в даний час епоха вікінгів знову відіграє все більшу роль як засіб самоідентифікації – і не лише для шведів, норвежців чи данів, але й для англійців, німців, навіть американців, або, що найбільш екзотично – для новозеландців скандинавського походження”[[574]](#footnote-574).

Подвійний образ “поганого” вікінга середньовічних джерел і “благородного” літературного героя залишається предметом дискусій. Сучасні історики наголошують, що треба обов’язково розрізняти населення Скандинавії в епоху вікінгів і персонажів, які населяють міф про вікінгів. Справді, автори західноєвропейських хронік не використовували терміну “вікінги” для позначення ранньо-  
середньовічного населення Скандинавії. Він взагалі, за винятком окремих випадків, не згадується в хроніках. Так, Адам Бременський жодного разу для позначення скандинавських піратів не використовує слова “вікінг”. Він, як і інші латиномовні автори, повідомляє про напади “датських” піратів або “норманів” (під якими середньовічні латиномовні автори розуміли переважно норвежців – Авт.). Походження терміну “viking”, попри чисельні спроби його тлумачення, також не з’ясоване. Найчастіше він згадується в ісландській літературі ХІІІ ст. і у 39 випадках позначає стан морського походу[[575]](#footnote-575). У словниках Аделунга (1808 р.) і Брокгауза (1837 р.) слова “вікінг” нема. Вперше воно з’являється в 1853 р. у словнику Йозефа Мейера у значенні морського героя і як синонім слова “нормани”. В статті про норманів вони характеризуються як “германське населення Скандинавії, відважні піратські ватаги”, які плавали від берегів Скандинавії до бергів країн Заходу і отримали своє прізвисько від німців, французів і англійців[[576]](#footnote-576). Подібні тлумачення даються і в пізніших словниках.

У сучасній європейській історіографії щораз наполегливіше звучать вимоги звільнити епоху вікінгів від міфу, що перешкоджає її розумінню і об’єктивному дослідженню ролі норманів в середньовічній історії континенту[[577]](#footnote-577). Однак тривала історіографічна традиція героїзації вікінгів, а також той факт, що міфи мають набагато більшу силу емоційного впливу і переконання, ніж академічна наука, утруднюють їх спростування. Тому навіть такі авторитетні історики, як Гвин Джонс, продовжують перебувати під впливом міфу і романтизувати епоху вікінгів, яку він називає героїчною[[578]](#footnote-578).

Створений романтичною германською історіографією міф про вікінгів є частиною глобальніших уявлень про культуртрегерство германців в історії континенту і особливо його східної частини, що усталилися серед європейських істориків у ХVІІІ–ХІХ ст. На живучість “скандинавського догмату” в історії Східної Європи, “викли-  
каного до життя великодержавницькими устремліннями Швеції у ХVІІ ст., що створив віртуальну Русь, яка заслонила собою Русь справжню”, вказує російський історик В’ячеслав Фомін[[579]](#footnote-579). На думку вченого, причиною такої ситуації є те, що “норманізм, який давно прописався у шкільних і вузівських підручниках, формує свідомість майбутніх вчених, у зв’язку із чим вони у своєму виборі керуються саме силою стереотипів і силою інертності, а не глибоким знанням і порівнянням доказової бази норманістів та їх опонентів”[[580]](#footnote-580). До цього треба додати, що живучість міфу про вікінгів в історіографії обумовлена також політичними чинниками[[581]](#footnote-581)\*. Очевидно, що ними, а не науковими інтересами керувався датський вчений Адольф Стендер Петерсен, коли у 1960 р. у своєму виступі на міжнародному конгресі істориків у Стокгольмі   
визнавши, що норманізм як наукова концепція помер, оскільки всі його аргументи відкинуті, водночас закликав створити неонорманізм[[582]](#footnote-582). Дослідники неодноразово вказували на вплив політичних чинників на дискусії норманістів і антинорманістів. Їх негативну роль відзначають Г. Ловмяньский, А. Кузьмін, В. Фомін[[583]](#footnote-583). А. Кузьмін, характеризуючи сучасний етап відродження норманізму в Росії, вказує, що він “став таким заполітизованим, що від науки вже нічого не залишилося”[[584]](#footnote-584).

Для визначення ролі норманів в історії Центрально-Східної і Східної Європи доцільно у загальних рисах з’ясувати, якою була епоха вікінгів у Західній Європі, де вона добре відображена в джерелах і дослідженнях істориків. Прийнято вважати, що епоха вікінгів почалася наприкінці VІІІ ст. з набігів норвежців на Британські острови. Формально її відлік ведеться з 793 р. – з нападу вікінгів на монастир св. Кутберта на острові Ліндісфарне[[585]](#footnote-585). У 830-х рр. до піратських походів норвежців долучаються також данці, ще пізніше – шведи. З кінця VІІІ і до середини ІХ ст. нормани здійснювали лише короткочасні грабіжницькі набіги на поселення, церкви і монастирі, розташовані на західноєвропейському узбережжі, після чого швидко відступали в море і поверталися додому в Скандинавію. Найчастіше походи скандинавів були спрямовані на британські острови та Ірландію. Згідно з дослідженнями, ватаги норманів у той час були відносно невеликими. На думку англійського дослідника Пітера Сойера, середньовічні хроністи, які належали в основному до церковного середовища, з особливою упередженістю ставилися до норманів, які нещадно грабували і нищили церкви та монастирі. Вражені жорстокістю скандинавів вони були схильні перебільшувати їх чисельність. Дослідник проілюстрував це на прикладі англійської хроніки, яка є найбільш цінним джерелом з історії епохи вікінгів ІХ ст.[[586]](#footnote-586) Він вважає, що кількість воїнів у найбільшій армії, яка вторгалася на британські острови у ІХ ст., навряд чи перевищувала тисячу; в основному ватаги вікінгів налічували триста-чотириста осіб[[587]](#footnote-587). Його думку поділяє Гвен Джонс, який вважає, що “людських ресурсів у норманів вистарчало для походів, але не для того, щоб встановити свою владу на завойованих землях або заснувати життєздатні колонії”[[588]](#footnote-588).

На першому етапі епохи вікінгів, який тривав до середини ІХ ст., нормани ніде, окрім Ірландії, не осідали і не засновували постійних поселень. В кельтській Ірландії нормани застали десятки дрібних королівств, які постійно ворогували між собою, а влада обраного верховного правителя була слабкою. Ватаги норманів (в основному норвежці) наймалися на службу до місцевих королів. Під час королівських міжусобиць вони проникали по річках в глибину країни, грабуючи християнські храми і винищуючи монахів[[589]](#footnote-589). Однак їхні грабіжницькі рейди не впливали на загальне політичне становище в країні. Ситуація ненадовго змінилась у 840 р., коли норвезький конунг Тургейс, отаборившись на північному узбережжі Ірландії, проголосив себе володарем усіх чужоземців. Він заснував ряд фортець, зокрема Дублін, Корк, Лімерік, а також збудував язичницькі святилища на місці монастирів та церков. Згодом, скориставшись черговою міжусобицею ірландських королів, Тургейс розширив свої володіння на південь, однак закріпитись на них не зміг. У 845 р. ірландський король Міта захопив його і стратив[[590]](#footnote-590).

Отже, на першому етапі епохи вікінгів, який у Західній Європі тривав до середини ІХ ст., нормани обмежувалися раптовими короткочасними грабіжницькими набігами і не робили спроб залишатися і осідати на нових землях. Західні королівства, зокрема франкська імперія, були неспроможні у той час дати їм належну відсіч, оскільки не мали військового флоту. На початку ІХ ст., уже після перших вторгнень норманів, Карл Великий, оцінивши нову загрозу, розпочав будівництво бойових суден і виставив дозори у гирлах річок, через які нормани могли проникнути вглиб його володінь.

У другій половині ІХ ст. почався наступний етап епохи вікінгів. На цьому етапі – у другій половині ІХ–Х ст. скандинави почали створювати на британських островах постійні бази для грабіжницьких походів. Однак до останніх десятиріч Х ст. вони не відігравали якоїсь особливої ролі[[591]](#footnote-591). Посилення атак вікінгів на Англію і Західну Європу П. Сойер пов’язує з перебоями в постачанні срібла зі Сходу після розгрому Хозарії київським князем Свято-  
славом. Причиною військової активності скандинавів на Балтиці були величезні багатства мешканців слов’янського Балтійського Помор’я, які “заохочували і живили організоване піратство в небачених для Північної Європи масштабах”[[592]](#footnote-592).

Із посиленням влади королів у Скандинавії і початком формування централізованих держав частина норманської знаті, не бажаючи коритися королям, разом із сім’ями почала переселятися на нові землі, внаслідок чого у Західній Європі виникають перші норманські герцогства[[593]](#footnote-593). Осідаючи на території франкських королівств, у яких вже були тривалі традиції державності і королівської влади, норманські ватажки отримували від франкських королів землі у ленне володіння і формально ставали їхніми васалами. Навіть історики-норманісти визнають, що “герцогство нормандське повністю відріклося від своїх дансько-норвезьких коренів і задовго до кінця епохи вікінгів засвоїло французьку мову і культуру, перейняло французькі політичні установи”[[594]](#footnote-594). Тобто, нормандське герцогство, що було одним із найуспішніших політичних утворень скандинавів поза межами їхньої батьківщини, не створило якось нової державотворчої традиції в землях франків. Воно лише сприяло розвитку особливої феодальної службової ієрархії і формуванню нових феодальних сюзеренно-васальних відносин, класичний варіант яких утвердився на півночі Франції у Нормандії. У цьому й полягає насамперед роль норманів в історії середньовічної Західної Європи.

В історіографії особливо наголошувалась роль норманів у державотворчих процесах у східній частині континенту. Їх вважали засновниками держав і правлячих династій у слов’янських народів, зокрема у поляків[[595]](#footnote-595), а також – творцями середньовічної Русі[[596]](#footnote-596). Чи є вагомі   
підстави для такого трактування епохи вікінгів у Східній Європі? Адже може скластися враження, що на заході і сході континенту в один і той самий час діяли зовсім різні нормани: на заході – морські пірати і грабіжники, на сході – купці і державотворці. Державотворча діяльність норманів на континенті викликає закономірні сумніви ще й тому, що централізовані держави в самій Скандинавії утворюються досить пізно – наприкінці Х ст. – на завершальному етапі епохи вікінгів. До того часу Данія, Норвегія і Швеція являли сукупність дрібних “ландів” на чолі з місцевими вождями. Як вказує Г. Джонс, гео-  
графія скандинавського регіону не сприяла об’єднанню. “Суворі довгі зими, великі віддалі, складні рельєфи – все це суттєво гальмувало розвиток північних країн”[[597]](#footnote-597).

До ХІІ ст. писемні джерела не містять інформації про структуру державної влади в скандинавських країнах. Згадуються тільки народні збори, а в ХІ–ХІІ ст. – кілька ярлів, статус і функції яких не відомі[[598]](#footnote-598). Дослідники застерігають від поширення на ІХ–Х ст. системи управління в Норвегії, яку описав Сноррі Стурлусон, виходячи з реалій ХІІІ ст.[[599]](#footnote-599). Рідкісними є також повідомлення про   
становлення королівської влади в Швеції. Адам Бременський неодноразово вказує на внутрішню роз’єднаність цієї країни навіть в середині ХІ ст.

Найшвидше, в середині ІХ ст., процес формування єдиної держави відбувався у Данії завдяки торговельним комунікація, що проходили через Ютландський півострів і данські острови. Норвезька централізована держава виникає наприкінці Х ст. в часи правління Гаральда Прекрасноволосого. Саме тоді й починається переселення вільних бондів в Ісландію[[600]](#footnote-600). Рання шведська держава утворюється не раніше початку ХІ ст. Сумнівними, на думку шведського дослідника Стена Чернера, є спроби віднести її появу до ІХ, а навіть VІ ст.[[601]](#footnote-601) Сучасні дослідження також спростовують тезу про політичну перевагу шведів над слов’янами. Насправді вони не мали суттєвого впливу на формування політичної організації сусідніх прибалтійських і полабських слов’ян, відносини з якими зводилися в основному до торговельних і культурних контактів, у яких, за свідченнями археологічних джерел, домінуючу роль відігравали слов’яни. Переселяючись і осідаючи в торговельних центрах слов’янського Помор’я, шведи швидко асимілювалися і втрачали етнокультурну самобутність[[602]](#footnote-602). На думку Й. Геррмана, якщо в землях поморських слов’ян і виникали норманські володіння, подібно до Фрисландії, “вони не були стійкими. Скандинави, які вторглися або були прийняті на службу як дружинники, швидко асимілювалися, розчинившись в класовому суспільстві слов’янських країн, що формувалися в Помор’ї, Польщі, Київській Русі, землі бодричів”[[603]](#footnote-603). Подібної думки і англійський дослідник Г. Джонс, який вважає, що вплив скандинавів на прибалтійських слов’ян, хоч і мав місце, але “навряд чи він був дуже сильним, тим більше панівним. Ці зв’язки приносили немалу вигоду шведам – багатства слов’ян стікалися спочатку в Хельге, а потім – в Бірку, і так тривало до кінця Х ст.”[[604]](#footnote-604).

Дослідження епохи вікінгів у Східній Європі ускладнюються браком писемних джерел, а також тенденційною інтерпретацією наявної джерельної інформації. Зазвичай, у ХVІІІ–ХІХ ст. історики-норманісти не досліджували державотворчих процесів у Східній Європі до появи тут норманів – для них апріорі ці землі були населені місцевими дикими племенами, які не були здатні до самостійного державотворення і лише чекали приходу германських “цивілізаторів”. Проте хронологія державотворчих процесів у слов’янських народів спростовує такі уявлення і дає підстави стверджувати, що процеси політичної консолідації слов’янських племен розпочалися набагато раніше, ніж у скандинавських германців. Ранні держави слов’ян почали виникати наприкінці античної епохи, однак середньовічні, зокрема, візантійські автори повідомляють про них тільки у VІ–VІІ ст. з початком великої слов’янської колонізації Балкан.

Перші великі слов’янські політичні об’єднання в Подунав’ї, зафіксовані в джерелах, відносяться до VІІ ст. Тоді на території сучасної Німеччини і Чехії (за іншою версією Чехії і Словаччини) виникла слов’янська держава Само. Вона мала вже досить складну політичну структуру і об’єднувала слов’янські ареали регіону (Славонії)[[605]](#footnote-605). Пізніше,наприкінці VІІІ ст., В Подунав’ї утворилася Великоморавська держава. Слов’яни також брали участь у формуванні болгарського царства хана Аспаруха на Балканах і Аварського каганату в Паннонії. У цих державних утвореннях вони становили більшість населення, а їх господарство – основу економічного життя[[606]](#footnote-606).

Ще раніше почали формуватися ранні держави слов’ян на півдні Центрально-Східної Європи. У другій половині ІV ст. в басейнах Дністра і Західного Бугу, утворюється велике політичне об’єднання дулібів[[607]](#footnote-607).Пізніше племінне об’єднання у цьому регіоні очолили волиняни. Мабуть, його мав на увазі аль-Масуді, який згадує про державу Валінана.Про ще одне велике об’єднання слов’ян, створене в ІV ст. – антський племінний союз на чолі з королем Божем – повідомляє візантійський історик Йордан.

У VІ ст. на українських передгір’ях Карпат, де первісно розселялися хорватські племена, утворилася ще одна держава – Велика Хорватія[[608]](#footnote-608). На цих теренах виявлені численні городища, заснування яких завжди супроводжувало процес формування ранніх держав. У ІХ ст. площа найбільших із них – Стільського (250 га) і Пліснеського (160 га) – у кілька разів перевищувала площу найвідоміших торговельних центрів норманів – датського Хедебю (24 га) і шведської Бірки (12 га).

Державні утворення у Подунав’ї і на території Волині та Галичини, були засновані місцевими слов’янськими племенами. Жодні джерела – ні археологічні, ні писемні, ні лінгвістичні –не містять доказів присутності норманів у Центрально-Східній Європі у VІІ–VІІІ, а тим більше у ІV–VІ ст., коли тут виникають перші великі племінні об’єднання. У цьому регіоні незначною є також кількість скандинавських пам’яток, що датуються ІХ–Х ст. Вони могли з’явитися внаслідок поодиноких випадкових контактів або торгівлі. Так, на території хорватського городища Пліснеська, яке у той час було великим міжнародним торговельним центром, скандинавських пам’яток періоду формування політичного об’єднання хорватів не виявлено. Найбільш ранній скандинавський артефакт знайдений на городищі – наконечник стріли – датується кінцем Х ст.[[609]](#footnote-609) Він міг належати одному з найманців київського князя Володимира Великого або потрапити туди внаслідок торгівлі чи грабежу.

Наведені факти свідчать про те, що формування слов’янських держав у Центрально-Східній Європі розпочалося задовго до епохи вікінгів. Попри те, в руслі норманської теорії існують версії норманського походження держави Само, чеської династії Пшемиславичів і Славковичів. Оскільки доказів проникнення норманів у Центрально-Східну Європу у VІІІ–ІХ ст. бракує, норманісти створили оригінальну, хоч і сумнівну гіпотезу про “залишкових германців”, які осіли на землях слов’ян в епоху Великого переселення народів і заснували у них правлячі династії і держави[[610]](#footnote-610). Як зауважив польський історик Г. Ловмяньский, при такій самій кількості скандинавських пам’яток, виявлених на території Угорщини, норманських версій заснування угорської держави чомусь не створено[[611]](#footnote-611). На його думку, німецькі і скандинавські дослідники найбільше акцентують увагу на провідній ролінорманів (як і їхніх попередників готів) в утворенні держав саме у слов’янських народів Східної та Центрально-Східної Європи.

Найінтенсивніший характер мали б мати контакти слов’ян і норманів у прибалтійському регіоні, де вони були географічними сусідами. В німецькій історіографії ХVІІІ–ХІХ ст. усталилася думка про відсталість полабсько-прибалтійських слов’ян і вищий рівень розвитку сусідніх германських народів. Однак дослідження О. Гільфердінга, Ю. Венєліна, І. Забєліна, Л. Нідерле, і сучасних істориків переконливо спростовують її. Вони доводять, що південнобалтійські і полабські слов’яни починають формувати свої ранні держави – союз бодричів (нім. ободритів), союзи поморян і вільців-лютичів (відомий також як держава велетів), які об’єднували десятки слов’янських племен, ще у VІ–VІІ ст., задовго до початку епохи вікінгів. Прикметно, що в західноєвропейських джерелах про них є більше згадок, ніж про ранні держави скандинавів.

Археологічні дослідження підтверджують інформацію писемних джерел, зокрема Баварського географа, про існування у південно-західній Прибалтиці і у межиріччі Одри і Лаби численних слов’янських городищ. Їх мережа покрила ці землі, засвідчуючи стабільне розселення слов’янського населення в цих регіонах. За підрахунками сучасного німецького історика Й. Геррмана, тільки на території союзу вільців-лютичів відомо близько 100 укріплених городищ, які налічували сотні і тисячі мешканців. Початок їх будівництва датують VІІ ст. Однак деякі, як наприклад Велігард (Мекленбург) були засновані ще раніше – у VІ ст.[[612]](#footnote-612).

Городища розміщувалися гніздами. Окрім укріплених пунктів вони включали численні неукріплені поселення. Тобто, існувала мережа взаємопов’язаних і ієрархічно підпорядкованих поселень, формування якої супроводжує процес утворення держави. Городища слов’ян були поліфункціональними і являли собою територіально-адмі-  
ністративні, культові і торгово-ремісничі центри. На думку дослідників, саме ці функції надавали поселенням характеру ранніх міст і забезпечували взаємозв’язок і синхронність процесів виникнення міст і формування держави[[613]](#footnote-613). Так, укріплені міста Старігард, Велігард, Димін, Волин, Ругард (на Рюгені), що були великими торговельними і ремісничими центрами, водночас були і княжими резиденціями. Старігард своїми розмірами і внутрішнім облаштуванням не поступався резиденції Карла Великого в Падеборні[[614]](#footnote-614). Великим центром на заході слов’янського Помор’я був Велігард-Рерик. За однією з версій він міг розташовуватися біля сучасного Гросс Штрьомкендорфа. Тут у 1990 р. було розкопане ранньосередньовічне городище, площа якого вдвічі перевершувала площу тогочасних скандинавських поселень Хедебю і Ріббе. В середньовіччі воно являло великий торговельно-ремісничий центр з гаванню[[615]](#footnote-615). Велігард був столицею бодричів до ХІ ст. В кінці ХІ ст. князь Готшалк переніс княжу резиденцію до Любіци (нім. Любек). Міські торговельні центри, розташовані на захід від Одри, прикривали збудовані неподалік фортеці. Так, біля Діркова були засновані фортеці Росток, Кессін, Фрезендорф. Менцлін контролювала фортеця Анклам. На схід від Одри міста, що виникали на місці колишніх поселень рибаків і солеварів, поєднували функції торговельних центрів і фортець, а тому мали більшу площу і чисельність мешканців[[616]](#footnote-616).

Незважаючи на те, що археологічні дослідження слов’янських городищ Помор’я мають фрагментарний характер, виявлені залишки ремісничих майстерень і купецьких колоній вже зараз дають підстави для висновку про безпрецедентне економічне піднесення в землях слов’ян південно-західної Балтики у VІІ–ІХ ст., що супроводжувалося багаторазовим (у 4–6 разів) збільшенням виробництва і ростом населення[[617]](#footnote-617). Особливо вагому роль у цих процесах відігравала зовнішня торгівля, активна участь балтійських слов’ян у міжнародних торговельних операціях. Дослідження представників економічної антропології 1950-х–1960-х років суттєво розширили уявлення про її вплив на економічний і соціальний розвиток ранніх держав. Вони показали принципову відмінність внутрішньої і зовнішньої торгівлі на розвиток суспільства і встановили, що найінтенсивніший вплив на суспільні процеси мають далекі торговельні зв’язки, які охоплюють країни, які перебувають на різних щаблях розвитку. Як вказують дослідники, на відміну від суспільств з ринковою економікою, у яких наслідки зовнішньої і внутрішньої торгівлі проявляються в основному в економічній сфері, в ранніх докласових суспільствах обмін і торгівля стимулюють насамперед соціальні процеси[[618]](#footnote-618). Участь в зовнішній торгівлі і, особливо, контроль над окремими ділянками торговельних магістралей приваблювала місцеву верхівку можливостями швидкого збагачення. Це своєю чергою вело до посилення соціальної диференціації суспільства і самого нобілітета, спричиняло “переміщення знаті до ключових пунктів і її зосередження в уже існуючих або спеціально заснованих поселеннях, які тим самим набували статусу не лише торговельних і економічних, але й адміністративних центрів”[[619]](#footnote-619). Отже, феномени “магістраль” і “торгівля” мають набагато глибші і складніші впливи на суспільні процеси, ніж це раніше уявлялось. Експорт і імпорт товарів, розвиток комунікацій суттєво впливають на соціальну стратифікацію суспільства, а, отже, і на державотворчі процеси.

Суспільний устрій полабських і поморських племінних союзів слов’ян мав свої особливості. Вважається, що однією з найбільш ранніх форм державності слов’ян були племінні княжіння, генетично пов’язані з епохою військової демократії і великими територіальними племенами, що складалися з менших племен[[620]](#footnote-620). У німецьких хроніках найчастіше згадується племінне княжіння бодричів, у яких вже у VІІ–VІІІ ст. формується сильна князівська влада[[621]](#footnote-621). Союз бодричів охоплював землі в басейні Драви, Варни і Лаби. Він включав племена бодричів, вагрів, варнів і полабів. Наприкінці VІІІ – в першій половині ІХ ст. бодричі утворили державу, правителів якої франкські хроністи називають королями. Так, у хроніках згадується король бодричів Вітцан (Вільчан), який був союзником Карла Великого під час походу у 795 р. на саксів і вільців[[622]](#footnote-622). Союзником Карла був також бодрицький король Дражко (Драско, Траско), який брав участь у поході франків проти вільців у 798 р. У 804 р. імператор франків дав йому володіння по обидва боки Лаби[[623]](#footnote-623). Карл Великий уклав союз з бодричами, щоб протистояти загрозі з боку саксів, данів і лютичів (вільців). Своєю чергою бодричі, які у той час конкурували і мали конфлікти з лютичами і саксами, теж були зацікавлені в могутньому франкському союзнику. Ці взаємовигідні зв’язки скріплював еконо-  
мічний чинник, оскільки через землі і торговельні центри бодричів проходила міжнародна торгівля франків. Після розпаду франкської імперії у 843 р. правителі бодричів проводили самостійну політику, однак згодом, так само як чехи і серби, визнали зверхність короля Людовика Благочестивого. Залежність бодричів від східнофранкського короля також була тимчасовою. У 880 р., скориставшись кризою у східнофранкському королівстві, бодричі завдають йому військової поразки.

Сусідство з франкською державою з її розвиненими владними інститутами і союзницькі відносини з нею позитивно впливали на державотворчі процеси в князівстві бодричів, тоді як інший зовнішній чинник, а саме загроза з боку саксонських правителів, на думку дослідників, гальмував їх. Так, Володимир Королюк вважає, що після поразки від саксів в середині ІХ ст. бодричі визнали васальну залежність від саксонських герцогів і процес їх політичної консолідаціїбув перерваний[[624]](#footnote-624). Однак факти спростовують це твердження. У 919 р. військо бодричів, перейшовши Лабу, вторглося в Саксонію і спустошило її землі. Адам Бременський, описуючи ці події, повідомляє, що слов’яни в союзі з данами “напали на заельбських саксів, а потім вразили сильним страхом Саксонію. (Вони) грабували церкви Саксонії… Тоді ж слов’яни зруйнували Гамбурзький прихід”[[625]](#footnote-625). Тому польський славіст Герард Лабуда вважає, що підкорення бодричів саксами відбулося тільки в 931 р. в часи правління саксонського герцога і короля східних франків Генріха І[[626]](#footnote-626). Проте і воно не було остаточним, оскільки Адам Бременський вказує, що наступнику Генріха І королю і першому імператору Священної Римської імперії Оттону довелося знову підкорювати бодричів[[627]](#footnote-627). В 50-х роках Х ст. бодричі уклали союз з лютичами для боротьби з Саксонською державою[[628]](#footnote-628). На думку сучасного дослідника А. Пауля, саксонцям вдалося підкорити бодричів тільки після битви на Раксі в 955 р., у якій їхніми союзниками виступили руяни. Однак і на цей раз васальна залежність тривала недовго і була ліквідована під час слов’янського повстання 983 р.[[629]](#footnote-629) За свідченнями середньовічного хроніста, після смерті Оттона слов’яни, що потерпали від несправедливих християнських суддів, знову повстали і спалили всі церкви[[630]](#footnote-630).

У середньовічних хроніках згадуються імена бодрицьких королів Годеслава, Гедеріка, Мстивоя, Удо, Анадрога, Мізідрога, Гнея, Ратибора, Будивоя, князівен Астрід і Тові. Поява германських імен у правителів бодричів пов’язана зі шлюбами з представниками франкської знаті, а також з хрещенням бодрицьких князів. Так, князь Мстивой мав хрещене ім’я Біллунг, а князь Годеслав – Готшалк. Син Готшалка і данської принцеси Сігрід, правнук бодрицького князя Мстивоя, був названий Генріхом. Згадки про шлюби між представниками правлячих династій слов’ян і сусідніх народів, зокрема, франків є від VІІ ст., коли Прокопій Кесарійський повідомляє про одруження правителя варів Гермегіскла з сестрою франкського короля Теоберта і його сина Радігіса (Редогаста?) – з сестрою короля бритів і англів[[631]](#footnote-631).

У джерелах мало інформації про суспільний устрій полабських і поморських слов’ян. На підставі повідомлень середньовічних хроністів можна зробити висновок, що княжіння бодричів являло федерацію слов’янських племен. Одними з найсильніших серед них були вагри, які мали своїх князів. Так, у Х ст., у джерелах, окрім князя бодричів Мстивоя, також згадується князь вагрів Желібор (Сцелібур)[[632]](#footnote-632). Двох братів, князів бодричів і вагрів Накона і Стойгнєва, згадує також Ібрагім Ібн-Якуб. Вони, ймовірно, були синами бодрицького князя Мстивоя, оскільки Адам Бременський називає сина Накона Готшалка внуком Мстивоя. Након мав резиденцію у Мекленбурзі (Велігарді), а його брат, ймовірно, у Старігарді. Ібрагім Ібн-Якуб вказує, що Након був у той час одним із чотирьох найсильніших слов’янських правителів[[633]](#footnote-633). Династія Наконів з перервами правила у бодричів до другої половини ХІ ст. Його нащадком був Годеслав-Готшалк, який очолював бодрицьке князівство у 1043–1066 рр. і всіляко сприяв християнізації слов’ян, за що був убитий під час антихристиянського повстання[[634]](#footnote-634). За свідченнями Адама Бременського, Готшалк часто сам звертався до народу з проповіддю в церквах, пояснюючи слов’янською мовою слова єпископів і священників[[635]](#footnote-635). Тобто, король бодричів знав латинську мову. Можливо, що й інші племена – члени союзу бодричів мали своїх князів, імена яких не повідомляють середньовічні хроністи.

Свою політичну організацію сформували рюгенські слов’яни, яких середньовічні автори називають ругами, руянами і ранами. У них також був король, водночас важливу роль в суспільному житті відігравало жрецтво[[636]](#footnote-636). В одного із могутніх племен прибалтійських слов’ян, яке Ібн-Якуб називає вайнбаба (унана) не було королів і воно управлялося старійшинами. Ймовірно, що плем’я вайнаба це волинці, які населяли гирло Одри, оскільки за повідомленням Ібн-Якуба приморський центр племені мав 12 воріт і чудові портові споруди[[637]](#footnote-637), що відповідає описам Волина, одного з найбільших торговельних центрів Балтики у той час. Подібний суспільний устрій був у лютичів, торговельні центри яких являли собою міста-республіки.

Процеси політичної консолідації відбувалися також в землях полабських слов’ян[[638]](#footnote-638). У них сформувався інститут княжої влади і, так само як у лютичів, діяв інститут віча. У контексті сучасних підходів до трактування держави, утворення якої пов’язується з багатьма чинниками, а не лише із сформованим класовим суспільством[[639]](#footnote-639), політичні об’єднання балтійських слов’ян цілком підпадають під визначення ранньої держави.

Племінні союзи прибалтійських слов’ян в певні періоди могли утворювати ще більші військово-політичні об’єд-  
нання[[640]](#footnote-640). Їх появу могли стимулювати необхідність протистояти військовій загрозі з боку сусідніх германських племен, а також потреби розвитку міжнародної торгівлі, розбудови та захисту торговельних комунікацій. Так, Ібрагім Ібн-Якуб повідомляє, що в минулому (тобто, до Х ст.) слов’яни були об’єднані під владою одного царя з племені вайнаба, яке користувалося у слов’ян особливо шаною[[641]](#footnote-641). Про те, що в давні часи слов’яни були об’єднані під владою одного царя згадує також аль-Масуді[[642]](#footnote-642). Водночас торговельна конкуренція спричиняла війни між слов’янськими державами, зокрема, руянами і поморянами та їх тимчасові військові союзи з франками, саксами або данами. Як уже говорилося, бодричі були союзниками Карла Великого у війні проти лютичів, з якими мали тривалий конфлікт. Однак відомі також їх військові союзи з лютичами для протистояння саксонській експансії.

Зважаючи на велику роль в суспільно-політичному житті балтійських і полабських слов’ян віча і язичницьких вірувань, деякі історики розцінюють це як свідчення повільного та пізнього розвитку у них державності. Однак збереження цих явищ можна розглядати не лише як прояв архаїчних рис, а й як особливість державного устрою слов’ян. Тривале існування язичницької традиції у прибалтійських слов’ян було зумовлене боротьбою за збереження ідентичності в умовах німецької військової та релігійної експансії. Їхні повстання проти влади саксонських королів, завжди були спрямовані також проти католицького духівництва та місцевих князів, які його підтримували. Так, в ході повстання, очолюваного язичницькими жерцями, загинули король бодричів Годеслав-Готшалк та його син Генріх, які підтримували католицьку церкву. Діяльність віча і республіканський устрій міст у слов’янському Помор’ї, свідчить про розвиток демократичної політичної традиції, продовженням якої в середньовіччі стало формування засад магдебурзького права. Адже не випадково воно зародилося у місті Магдебурзі на Лабі, яке Оттон, підкоривши слов’ян, зробив слов’янською метрополією[[643]](#footnote-643).

Економічне піднесення у слов’янських землях Помор’я і межиріччя Одри і Лаби сприяло посиленню влади князів, які могли утримувати великі військові дружини. Водночас зростала чисельність населення і зростали масштаби слов’янської колонізації на захід, на правий берег Лаби, що серйозно непокоїло правителів імперії франків. Щоб її зупинити, король франків Карл Мартел у 738 р. здійснив похід проти полабських слов’ян**.** У 789 р. з цієї ж причини з ними воював Карл Великий, війська якого дійшли до р. Пени, де була фортеця короля вільців Драговіта. Для стримування слов’янської колонізації правитель франків наказав збудувати на правому березі Лаби захисний рубіж – limes sorabicus (сербську лінію)[[644]](#footnote-644). Як вже вказувалося, він також укладав союзи з правителями бодричів, які ворогували з вільцями.

Прибалтійські слов’яни асоціювалися у сучасників не лише з торговцями, а й з морськими піратами і грабіжниками. Вони неодноразово здійснювали грабіжницькі походи в землі скандинавів, зокрема данів. Про велику загрозу з їх боку свідчать оборонні вали данських городищ Дансвірк і Кограбен, які були розвернені на південь, щоб захищати мешканців від набігів франків і слов’ян. Слов’яни здійснювали свої походи не лише з суші, через “Ратний шлях”, їхні бойові судна нападали на поселення данів з моря[[645]](#footnote-645). Особливою войовничістю відзначалися вагри і руяни. Про острів Руяну (Рюген) Адам Бременський писав: “На острові повно піратів, які не милують нікого, хто приїжджає, тому що всіх, кого інші пірати зазвичай продають, ці вбивають”[[646]](#footnote-646). Разом із посиленням слов’янських і данських королівств почастішали взаємні напади і грабіжницькі походи. Однією з причин було прагнення взяти під контроль території, через які проходили торговельні шляхи, а також боротьба за право збирати податки з багатих торговельних міст.

Джерела згадують про найбільші дансько-слов’янські конфлікти, зокрема, про похід данського короля Готфріда на торговельний центр бодричів Велігард (Рерик), який відбувся у 808 р. Взявши кілька фортець і місто, Готфрід змістив князя Дражко, а іншого – Готліба – повісив[[647]](#footnote-647). В 936 р. данський король Гаральд взяв місто Волин. За однією версією він побудував у ньому фортецю Йомсборг, від якої, нібито, походить друга назва міста, однак дослідники, зокрема, Г. Джонс сумніваються у правдоподібності цього припущення[[648]](#footnote-648). Незабаром слов’яни знову заволоділи містом, дозволивши частині данів разом з іншими язичниками залишилися у Волині. Місто стало останнім притулком для данського короля Гаральда, проти якого виступив його син Свен. В часи правління Свена війни між данами і лютичами продовжувалися. Данський король двічі потрапляв в полон до лютичів, звідки данці викупляли його за велику суму золотом. У 1042 р. слов’янське військо пройшло через усю Данію, а в 1066 р. бодричі захопили і зруйнували торговельний центр Хедебю-Шлезвіг[[649]](#footnote-649).

Попри взаємні військові набіги, правителі слов’янських держав і данські конунги неодноразово об’єднували свої сили для протистояння імперії франків. У ІХ–Х ст. слов’я-  
ни і дани неодноразово спільно виступали проти німецької експансії та насильницької християнізації, що її супроводжувала. Вони також здійснювали разом грабіжницькі морські походи. Так, близько 940 р. слов’янсько-данська флотилія напала на Норвегію і завдала їй такої шкоди, що норвежці переслідували кораблі слов’ян і данів аж до Балтійського моря[[650]](#footnote-650).

Згідно з середньовічною традицією, військово-політичні союзи слов’ян і данів скріплювалися династичними шлюбами. Один із перших шлюбів, про який повідомляють джерела, був укладений в другій половині Х ст. між данським конунгом Гаральдом Синєзубим і дочкою бодрицького князя Мистивоя – Тові[[651]](#footnote-651). Данський конунг Свен Вилобородий одружився зі слов’янською принцесою Естрід, вдовою шведського конунга Еріка Побідоносця і матірю Олава Святого. Олав, ставши шведським королем, також пошлюбив слов’янську принцесу Астрід з племені бодричів. Їхня дочка Інгрід стала дружиною руського князя Ярослава Мудрого[[652]](#footnote-652). Дансько-англійський король Кнут Великий (пом. в 1035 р.) по материнській лінії теж був нащадком ободритських князів. При його дворі знайшов прихисток, а згодом став зятем данського короля майбутній князь бодричів Готшалк. Данський родич підтримував Готшалка і очолюване ним королівство бодричів, а після вигасання династії бодрицьких князів зі смертю синів Готшалка на підставі династичного права успадкування купив собі у ленне володіння бодрицьку державу у короля східних франків і визнав васальну залежність від нього[[653]](#footnote-653).

Між скандинавами і балтійськими слов’янами розвивалася також практика взаємного військового найманства. Відомо, що скандинавські найманці служили у війську бодрицьких князів. Своєю чергою скандинавські, зокрема, шведські конунги і ярли також набирали до своїх військових загонів слов’янських і фінських найманців[[654]](#footnote-654).

Отже, у VІІ – першій половині ІХ ст. у Південній Прибалтиці та у межиріччі Одри і Лаби, в Подунав’ї, на Прикарпатті і в інших регіонах, населених слов’янами, відбувалися процеси політичної консолідації племен і формування ранніх слов’янських держав. Вони розпочалися ще до початку епохи вікінгів і без участі норманів. Вагому роль у цих процесах відігравала міжнародна торгівля, у якій слов’янам належала провідна роль.

**Розділ VІ. Перші писемні свідчення про русів. Початки становлення Руської імперії**

Процеси політичної консолідації, пов’язані з розвитком трансконтинентальної міжнародної торгівлі, були універсальними для слов’ян Центрально-Східної Європи. Вони охопили слов’янські племена Балтійського Помор’я, Подунав’я і Середнього Подніпров’я, через які пролягали водні і сухопутні міжнародні торговельні шляхи. Однак особливе значення для історії середньовічної Європи мало утворення слов’янської Руської імперії, у формуванні території якої чинник міжнародної торгівлі також відіграв головну роль.

Уже напередодні і в епоху Великого переселення народів слов’яни поділялися на десятки племен, які час від часу об’єднувалися у великі політичні союзи і суперсоюзи. Писемні джерела зафіксували племінні об’єднання антів, склавинів, дулібів, волинян, Велику Хорватію, які передували утворенню Русі, а потім увійшли до її складу. Археологічні джерела, зокрема, знахідки золотих римських медальйонів ІІ–ІV ст. на Волині, на території Києва і в інших районах лісостепової зони вказують на владу князів, які стояли на чолі великих слов’янських об’єднань[[655]](#footnote-655). Оскільки імператорські медальйони не використовувалися як платіжний засіб, вони могли бути нагородою за службу в Римській імперії або ж були захоплені як трофей, який зазвичай віддавали князю. У “Повісті минулих літ” також згадуються племінні княжіння полян, древлян, сіверян, уличів, тиверців: “…княжіння в полян, а в деревлян своє, а дреговичі (мали) своє…”.[[656]](#footnote-656) Кожне княжіння включало від 8 до 10 племен. Тільки у Східній Європі існувало близько 120–150 слов’янських племен, які входили до більших політичних об’єднань[[657]](#footnote-657). У кожному з княжінь формувалася своя правляча династія. Джерела зберегли і донесли до нас імена тогочасних слов’янських правителів. Завдяки праці Йордана “Про походження і діяльність гетів”, найбільш відомим у ІV ст. є король антів Бож[[658]](#footnote-658).

Під час масштабних вторгнень слов’ян у володіння Візантії в другій половині VІ ст. на чолі їхніх політичних об’єднань стояли вожді Ардагаст, Пірогаст, Мусокій, про яких повідомляють візантійські автори Феофілакт Сімокатта (VІІ ст.)і Феофан Сповідник (друга половина VІІІ – початок ІХ ст.)[[659]](#footnote-659). Менандр Протектор згадує також антських вождів Давріта (Давретія) і Мезамира[[660]](#footnote-660). Феофілакт Сімокатта пише про “величезні полчища слов’ян”, яких під час походу в Астіку очолював рікс (rix) Ардагаст. Цей титул означав правителя великого військово-територіального союзу племен. Феофан титулує ріксом Мусокія, а його сучасника Ардагаста називає архонтом. Ардагаст, так само як Мусокій, очолював державне

утворення і, як вказує Феофілакт, мав “підвладну країну”[[661]](#footnote-661). Ще одного вождя слов’ян Пірогаста візантійські автори називають екзархом, таксіархом, філархом, що означало правителя іноплемінників. Отже, в VІ ст. під час походів проти Візантії слов’янські політичні об’єднання мали певну ієрархічну структуру влади. Дослідники припускають, що на той час влада слов’янських архонтів, зокрема Мезамира, вже мала спадковий, тобто, інституйований характер[[662]](#footnote-662).

За даними писемних джерел і топоніміки, у VІ ст. ареали розселення слов’ян охоплювали землі в басейні Дунаю аж до його верхів’їв. Слов’яни становили більшість населення у володіннях аварського каганату. Археологічні джерела також свідчать, що в аварський період в областях на північ від Дунаю було виключно слов’янське населення і тільки в Паннонії і в басейні Тиси населення було поліетнічне, але переважало слов’янське[[663]](#footnote-663).

Середньовічні автори фіксують слов’янське плем’я дулібів в Паннонії і на території Чехії ще до приходу аварів, а в VІІ–VІІІ ст. слов’яни масово заселили також Верхнє Потисся[[664]](#footnote-664). Про значну чисельну перевагу осілого слов’янського населення в Середньому Подунав’ї свідчить той факт, що вже на початку ІХ ст. тут зникають останні пам’ятки аварської культури, а самі авари на той час були асимільовані слов’янами[[665]](#footnote-665).

Візантійські джерела спростовують усталені в історіографії уявлення про підвладність аварам багатьох слов’янських племен. Менадр вказує, що слов’янський вождь Давретій, якого хан Баян вважав своїм підданим, відмовився платити йому данину і вбив аварських послів, які прибули до нього з такою вимогою[[666]](#footnote-666). Обурений Баян піддався на намову візантійського імператора Тіберія організувати в 578 р. похід проти слов’ян, сподіваючись, за словами Менандра, “знайти багатства в слов’янській землі, адже слов’яни здавна спустошували землі ромеїв, тоді як їх власну землю не спустошував ніхто”[[667]](#footnote-667). До володінь аварського кагана входили тільки землі паннонських слов’ян. З іншими Славоніями каган укладав військові союзи для спільних походів проти Візантії. Це підтверджують скарби візантійських монет в пониззі Одри, які свідчать про те, що каган cплачував місцевим слов’янським вождям-союзникам частку з візантійської данини[[668]](#footnote-668). Військові дружини слов’ян чисельно значно переважали аварську кінноту у війську кагана. За даними Феофілакта Сімокатти, серед полонених, захоплених ромеями після перемоги над аварами в битві на Тисі **(**602 р.),було лише 3 тисячі аварів і 8 тисяч слов’ян[[669]](#footnote-669).

Про те, що лівобережні дунайські Славонії, зокрема дакійські слов’яни, не входили до володінь аварського правителя свідчить той факт, що каган дозволяв ромейським військам переправлятися через Дунай і через свої володіння вторгатися в їхні землі. Так було, зокрема, під час війни Візантії зі слов’янами в середині VІ ст., в часи імператора Маврикія. Після походу очільник візантійського війська стратиг Пріск передав аварам 5 тисяч полонених слов’ян, як своєрідну плату за лояльність[[670]](#footnote-670). У той час дакійські слов’яни, ймовірно, входили до слов’янських політичних об’єднань, очолюваних архонтом Ардагастом і ріксом Мусокієм, проти яких Візантія спрямувала свою військову експедицію.

У VІ–VІІ ст. слов’янські державні утворення були серйозною загрозою для імперії. За свідченнями візантійських джерел, у той час слов’янська експансія охопила всю східну половину Балкан – Фракію (Фракійський діоцез) –, а також поширилася на Фессалію, Пелопонес, малоазійську візантійську провінцію Віфінію і північноафриканські володіння імперії[[671]](#footnote-671). Щоб зупинити вторгнення слов’ян імператор Маврикій організовує цілу військову кампанію проти них і навіть настояв на зимівлі ромейських військ в країні слов’ян для стримування її правителів від походів на Візантію[[672]](#footnote-672). За повідомленнями грецьких джерел анти були союзниками греків у цій війні, отже, походи були спрямовані проти слов’янського союзу дулібів. Його територія у ІV–VІ ст. охоплювала землі від Вісли до Дніпра. Союз міг підтримувати контакти з дулібськими ареалами, що виникли в Середньому Дунаї, між озером Балатон і р. Мурсою, і на Верхній Драві[[673]](#footnote-673).Про велике об’єднання дулібів на чолі з царем Вандж-Слава повідомляє аль-Масуді. В. Ключевський і Б. Греков вважали, що інформація писемних джерел свідчить про існування у VІ ст. в передгір’ях Карпат великого союзу слов’янських племен[[674]](#footnote-674). На думку Б. Грекова згадувані аль-Масуді дуліби були тими ж антами, про яких згадують візантійські джерела, однак інформація візантійських авторів свідчить, що на Правобережжі окрім антського союзу і одночасно з ним існувало й інше велике племінне об’єднання слов’ян. Сучасні дослідники, базуючись на археологічних джерелах, також дійшли висновку, що у ІV ст. одночасно з антським об’єднанням виникаєплемінний союз дулібів [[675]](#footnote-675).

Аль-Масуді пише про існування численних слов’янсь-  
ких племен, які управлялися царями, виділяючи з-поміж них плем’я валінана на чолі з царем Маджаком. Він називає його “коренем коріння всіх слов’ян” і вказує, що в давнину воно панувало над усіма слов’янськими племенами, бо “у нього була верховна влада і інші царі йому підкорялися”[[676]](#footnote-676). Більшість дослідників вважає, що “валінана” аль-Масуді це плем’я волинян. Подібну інформацію про слов’ян подає в середині Х ст. кордовський агент Ібрагім ібн-Якуб, який вказує, що у той час слов’яни мали чотири царства, а колись всі вони були під владою одного царя з племені вайнаба[[677]](#footnote-677).

Раніше від аль-Масуді і Ібрагіма Ібн-Якуба про слов’ян Побужжя повідомляє Баварський Географ. Й. Геррман датує це джерело першою половиною ІХ ст., а описані у ньому історичні реалії, на його думку, відносяться до ще раніших часів[[678]](#footnote-678). Автор Баварського географа з-поміж племен Побужжя особливо виділяє плем’я черв’ян. Він вказує, що черв’яни свого часумали велике королівство, з якого вийшли усі слов’янські племена. Очевидно, що Баварський географ повідомляє про той період, коли черв’яни домінували в об’єднанні слов’ян Побужжя, тоді як аль-Масуді і Ібрагім Ібн-Якуб зафіксували домінуючу роль в об’єднані волинян.

З-поміж слов’янських політичних союзів, названих аль-Масуді, можна розпізнати сербів (Сарбін), моравів (Морава), хорватів (Хорватин)[[679]](#footnote-679). Інші шість племінних найменувань ідентифікувати складно, однак зрозуміло, що мова йде про великі племінні об’єднання, які   
складалися з багатьох племен.Так, усоюз волинян входили бужани, волиняни, лучани, черв’яни, таніни, які після його розпаду утворили свої окремі князівства[[680]](#footnote-680). Активні державотворчі процеси на Правобережжі, зокрема на Прикарпатті і Закарпатті, що передували утворенню Русі, підтверджують археологічні джерела, які фіксують появу великих городищ**,** таких як Пліснесько, Зимно, Стільсько і цілої низки менших, що виступають своєрідними маркерами державотворчих процесів.Окрім названих політичних об’єднань, за даними Костянтина Багрянородного, слов’яни створили також Велику Хорватію і Велику Сербію[[681]](#footnote-681).

Процеси політичної консолідації і формування ранніх держав, що відбувалися у той час в усіх слов’янських ареалах, розташованих на європейських і трансконтинентальних торговельних магістралях, не оминули і Середнє Подніпров’я. Уже в середині І тисячоліття тут формується політичне об’єднання полян, у якому згодом домінуюче становище займає плем’я русь. На думку дослідників, поляни “зливаються” з руссю у VІ ст., а згодом, ставши територіальним і етнічним ядром великої держави, руси дають їй своє найменування[[682]](#footnote-682).

Перші повідомлення про русів (грецькі автори називають їх росами), на півдні Східної Європи з’являються у VІ ст. Так, в “Церковній історії” сирійського письменника Захарія Ритора (Псевдо-Захарія) серед племен Північного Причорномор’я згадується народ рос[[683]](#footnote-683). Свого часу німецький філолог Й. Маркрварт пробував пов’язати росів Псевдо-Захарія з германцями, які, на його думку, могли залишитися на півдні Східної Європи після походу гунів[[684]](#footnote-684). В східноєвропейській історіографії ця версія не отримала підтримки. Відомі медієвісти-сходознавці Олександр Дьяконов і Ніна Пігулевська вважають, що роси “Церковної історії” були слов’янами[[685]](#footnote-685). Слов’янами, зокрема одним із антських племен, їх вважає також В. Сєдов. Поширення етноніму “роси” в Середньому Подніпров’ї він пов’язує з міграцією в регіон антів[[686]](#footnote-686). Про росомонів (буквально – “роських людей”) у VІ ст. повідомляє Йордан у праці “Про походження і діяння гетів”[[687]](#footnote-687). Його інформація відноситься до ще раніших часів – до ІV ст. Пізніші автори також згадують про русів, описуючи події, що відбувалися у ІV ст. Так, візантійський письменник ХІV ст. Никифор Григора, пише про “руського князя”, який у ІV ст. перебував при дворі візантійського імператора Костянтина Великого[[688]](#footnote-688). Опираючись на писемні та археологічні джерела, дослідники пов’язують племя русів на півдні Східної Європи з населенням черняхівської культури, яка почала формуватися на початку І тис.[[689]](#footnote-689).

У VІ ст. руси згадуються в “Історії Табаристану і Мазандарану” Загіраддіна Мараші. Автор повідомляє, що кавказький правитель Фаруз успадкував від свого батька Нарсі, який був сучасником Апуршірвана Великого (правив у VІ ст.) землі “у всіх володіннях русів, хозар і слов’ян”[[690]](#footnote-690). Важливою у цьому повідомленні, окрім хронології, є також локалізація русів, які, за інформацією Мараші, були у той час сусідами хозар й інших слов’янсь-  
ких племен. Згадки про русів і про їхні володіння у творах давніх європейських і арабських авторів свідчать, що вже в середині І тисячоліття вони були одним із відомих (тобто, великих і сильних) слов’янських племен і, ймовірно, уже в той час відігравали домінуючу роль у дніпровському племінному союзі.

Уже понад три століття в історіографії триває дискусія про походження етноніма “русь”, від якого отримала свою назву Руська держава. Вона має велику історіографію[[691]](#footnote-691). З-поміж гіпотез найбільш популярними є версії південного (іранського, індоарійського) і північного (скандинавського) походження етноніму. Найраніше у ХVІІІ ст. разом із розвитком норманської теорії та в її контексті виникла шведська версія походження назви “русь”. Її скептично сприйняли і піддали аргументованій критиці Михайло Ломоносов, Густав Еверс, Юрій Венелін (Георгій Гуца), Сергій Гедеонов, Дмитро Іловайський, Михайло Грушевський. Зокрема, М. Грушевський вказував, що походження етноніму “русь” є найслабшою ланкою норманської теорії утворення Русі, її ахілесовою п’ятою[[692]](#footnote-692). Переконливим аргументом проти шведської версії є відсутність у скандинавських середньовічних джерелах – рунах і сагах – будь-яких згадок про плем’я русь. Дослідники також спростовують версії походження етноніму і політоніму “русь” від назви шведського узбережжя Родслаген або від його фінського найменування “Ruotsi” (в перекладі з фінської – “країна скель”), які були і залишаються популярними серед прихильників норманської теорії. На думку М. Грушевського, неправдоподібно, що шведи, маючи власне ім’я, прийшовши у Східну Європу, “залишають своє питоме ім’я і приймають чуже”, починають іменувати себе тут фінською назвою[[693]](#footnote-693). О. Прицак наголошував, що виведення етноніму “русь” з фінського “Ruotsi” є не бездоганне з погляду фонетики[[694]](#footnote-694). Ігор Шаскольський вказував на пізнє походження назви “Ruotsi”, яка фіксується у фінських джерелах тільки в ХVІ ст.[[695]](#footnote-695). Ще одним переконливим аргументом проти шведсько-фінської версії є встановлений істориками ландшафтів факт появи шведського узбережжя Родслаген лише у ХІІІ ст., а до того часу ця територія залишалася морським дном[[696]](#footnote-696). Наведені факти спростовують і шведську (від Родслаген), і фінську (від “Ruotsi”) версії походження етноніму Русь. На півдні Східної Європи він з’явився кількома століттями раніше. Про його південне походження свідчать численні топоніми і гідроніми Середнього Подніпров’я: Рось, Роска, Роставиця, Рошак, Ростовка, Росава, Росошка. Прихильники південної версії вважають, що етнонім “Русь” міг походити або від давньоіранської основи rauka, ruk – світло, блискучий, білий[[697]](#footnote-697), або від індоарійського основи ruksa /ru (s) sa – світлий, білий[[698]](#footnote-698).

Б. Рибаков пов’язує назву могутнього племінного союзу, що сформувався в Середньому Подніпровї у VІ–VІІ ст. з притокою Дніпра Россю. Як свідчать літописи, до кінця ХІІІ ст. лише цей регіон, що став ядром Руської держави, сучасники називали Руссю. Її приблизні межі окреслювалися містами Київ – Чернігів – Переяслав[[699]](#footnote-699). Західні кордони Руської землі проходили по р. Горинь і верхів’ях Збруча і Південного Буга[[700]](#footnote-700). Візантійський імператор і добрий знавець облаштування імперій Костянтин Багрянородний називає землі, які становили політичне і етнічне ядро Русі, “внутрішньою Руссю”, тобто, метрополією Руської імперії, а приєднані до неї провінції – “зовнішньою Руссю”[[701]](#footnote-701).

В середньовічних латиномовних хроніках руси традиційно згадуються під іменем “рутени”[[702]](#footnote-702). Ще в І ст. про рутенів повідомляє Гай Юлій Цезар. Він називає їх, так само як венедів, серед племен, що проживали разом з кельтами на території римської провінції Галії (сучасної Франції). Тут згадує рутенів як одне з племен, що входили до союзу венедів-аквітанів, Страбон. Пізніші німецькі автори знали русів як одне з племен південно-західної Прибалтики і називали їх синонімічними германізованими формами “ruia”, “ruya”, “ruga”, “rua”[[703]](#footnote-703). Дослідники підтримують версію, що “ругами” в середньовічних джерелах називалися слов’яни[[704]](#footnote-704). Окрім Прибалтики, середньовічні хроністи згадують про русів (росів, рутенів, ругів, рогів) і в інших регіонах: в Подунав’ї, в Тюрінгії і Саксонії, в Прикаспії, в Передній Азії (руська колонія в Сирії). На думку В. Сєдова, поява етноніму руги-руси у Верхньому Подунав’ї пов’язана з просуванням в потоці аварської міграції нащадків антських племен далеко на захід. Він також вважає, що топоніми і антропоніми, які походять від етноніма русь, виявлені на території Німеччини, Нижньої і Верхньої Австрії, свідчать про проживання тут слов’янського населення[[705]](#footnote-705)

Не позбавлене логіки припущення П. Толочка, що “в результаті якихось подій єдиний народ (руси – Авт.) розсіявся по світу”. Правда, вчений додає, що досі ще ніхто не зумів цього довести[[706]](#footnote-706). Це й не дивує, оскільки у ХХ ст. славістичні студії, зокрема, дослідження з середньовічної історії слов’ян балтійського Помор’я, які є особливо важливими для вивчення ранньої історії Русі, з історії слов’янських ареалів на Апеннінському півострові, на Сицилії, на півночі Африки, тобто, тих регіонів, де слов’яни пізніше були асимільовані і сьогодні про них уже там не пам’ятають, майже повністю припинилися. Винятком є історія балканських слов’ян, яка досліджується в руслі візантиністки. Проте славістичні студії відомих істориків-славістів ХІХ ст. Федора Морошкіна, Юрія Венеліна, Івана Забеліна, Олександра Гільфердінга, Дмитра Іловайського, чеського славіста ХХ ст. Любора Нідерле, підводять до висновку, що руси були одним із великих слов’янських племен, що, подібно до інших, як наприклад, племені вандалів, розділилося і заселило різні регіони континенту і навіть мігрувало за його межі. На сьогодні ніхто також не зумів довести первісне, нібито, кельтське походження рутенів і венедів. Воно є лише однією з гіпотез, до того ж не належно аргументованою. Для сучасної історіографії актуальним є зауваження І. Забєліна, який вказував, що опоненти версії про широке розселення слов’ян у Європі вже в стародавні часи вимагають ледь не документальних доказів цього, тоді як свої гіпотези вони не надто переобтяжують доказовою базою[[707]](#footnote-707).

Згадки в античних джерелах про русів (рутенів), так само як повідомлення про венедів, спростовують усталену в історіографії версію про те, що слов’яни з’явилися на історичній арені Центральної і Західної Європи лише у VІ–VІІ ст. Історики-славісти ХІХ ст. вважали, що вони були мешканцями Балтйського Помор’я в першій половині І тис. задовго до німецької колонізації цих земель[[708]](#footnote-708). Л. Нідерле припускав, що слов’яни заселили межиріччя Лаби і Одри вже в І тис. до н. е. і були автохтонними мешканцями цього регіону. Він стверджував, що так само ще в античну епоху почалася слов’янська колонізація Балкан і Подунав’я[[709]](#footnote-709). До такого ж висновку про заселення слов’янами балканських володінь Візантії ще до початку епохи Великого переселення дійшов М. Брайчевський[[710]](#footnote-710). Б. Рибаков також вважав, що слов’яни заселяли Пониззя Дунаю і басейн Тиси ще перед вторгненням готів[[711]](#footnote-711) Тому епоха Великого переселення народів не була початком розселення слов’ян на континенті, а тільки новою хвилею слов’янської колонізації, що прийшла зі Східної Європи у вже обжиті слов’янами терени, а також захопила нові ареали.

Однак більшість сучасних дослідників не пов’язують поширення етнонімів “русь” і “венеди” в різних європейських ареалах з розселенням слов’ян, що було б логічно, а припускають (без достатніх на те аргументів), що рутенами, так само як венедами, спочатку, нібито, називалися кельські племена, від яких ця назва згодом перейшла на слов’ян[[712]](#footnote-712).Суперечливою видається також інтерпретація поширеної германізованої назви русів – “руги” (роги), згідно з якою спочатку так, нібито, називалося германське плем’я, а від нього етнонім пізніше перейшов на прибалтійських і подунавських слов’ян. Традиція   
зачисляти всі осілі племена Центральної і Північної Європи до германців, починається в римській історіографії, зокрема в творах Тацита. Він усі землі на північ від Дунаю, які, як сам визнає, не дуже добре знав і ніколи в них не бував, називає Германією і всі племена, що вели осілий спосіб життя, зачисляє до германців, а всі кочові племена – до сарматів. Керуючись цією логікою він відносить до германців осілі племена лугіїв, ругіїв і лемовіїв, етнічне походження яких йому було невідоме, і яких пізніші автори називали слов’янами[[713]](#footnote-713). Так, середньовічні німецькі хроністи, значно краще обізнані в етнодемографії земель, розташованих на північ від Дунаю, згадують ругів як одне з наймогутніших і домінуючих племен слов’янського балтійського Помор’я, що розселялося на острові Рюген[[714]](#footnote-714). До кінця ХVІ ст. у більшості європейських авторів не виникало жодних сумнівів у їх слов’янському походженні. Виняток становить хіба-що письменник ХІІ ст. Павло Диякон, який у “Хроніці венедів” згадує ругів як невелике германське плем’я, яке недовго пробувши в Подунав’ї, переселилося на північ сучасної Італії. Німецька версія походження ругів почала домінувати у західноєвропейській (і в основному германській) історіографії разом із поширенням теорій готизму і норманізму, що наголошували на культурному лідерстві германців в Європі.

Існування на теренах України в середині І тисячоліття великих ранніх державних утворень антів і дулібів, правителів яких візантійські історики називали ріксами і архонтами, тобто, королями дало дослідникам вагомі підстави датувати витоки української державності серединою І тисячоліття[[715]](#footnote-715). Тоді ж формується і середньодніпровське державне утворення на чолі з русами. Воно, очевидно, мало союзницькі відносини зі слов’янськими суперсоюзами Прикарпаття, оскільки долучалося до їхніх балканських походів, а, можливо, і очолювало деякі з них. Так, старогрузинська хроніка кінця Х – початку ХІ ст., описуючи облогу Константинополя у 626 р., вказує, що скіфи, які взяли місто в облогу, були русами, правитель яких називався хаканом[[716]](#footnote-716). Поет Манасія (ХІІ ст.) також називає русів серед учасників походу на Константинополь у 626 р.,[[717]](#footnote-717). За свідченнями візантійських авторів, зокрема сучасника і учасника події Феодора Сінкелла, слов’янські дружини складали значну частину сухопутного війська аварського кагана, а слов’янська флотилія забезпечувала наступ на столицю імперії з моря[[718]](#footnote-718).

Сучасний дослідник Ярослав Боровський, теж вважає слов’янські племена Середнього Подніпров’я, тобто, русів учасниками подій 626 р. Встановивши ідентичність поховального обряду слов’янських учасників походу на Константинополь у 626 р. і воїнів князя Святослава під час балканської кампанії 971 р., дослідник дійшов висновку, що в поході під егідою аварського кагана брали участь подніпровські слов’яни-руси, для яких, на відміну від слов’ян степової зони, був характерний поховальний обряд кремації[[719]](#footnote-719). У візантійському джерелі – хроніці Феофана (VІІІ ст.) – згадується руська флотилія, яка налічувала 2 тисячі суден і виступала союзником болгар у війні між Болгарією і Візантією у 774 р.[[720]](#footnote-720). Версія про існування в середині І тисячоліття середньодніпровського союзу полян-русів підкріплюється археологічними джерелами, зокрема, висновком археологів про місцеве виробництво і приналежність слов’янам-росам оригінальних старожитностей Мартинівського і Хацкового скарбів (V–VІІ ст.), знайдених в Пороссі на початку ХХ ст., а також Пастирського і Харівського скарбів (VІІ–VІІІ ст.)[[721]](#footnote-721). Б. Рибаков вказує, що речі скарбів, зокрема жіночі головні убори і височні кільця, що були важливою племінною ознакою, не мають ніде прямих аналогів, так само як чоловічі пояси, на яких були знаки-тамги подібні до тризубців київських князів [[722]](#footnote-722).

Свого часу Михайло Грушевський писав про русів як домінуюче плем’я полянського племінного союзу, що сформувався у Середньому Подніпров’ї. Очоливши його, вони дали йому своє ім’я, яке згодом разом з переростанням княжіння у більше політичне об’єднання, стало також назвою нової держави “Русь”[[723]](#footnote-723). На думку Б. Рибакова,   
витіснення імені полян іменем русів відбулося у V–VІ ст., коли руси очолили племінне об’єднання. Тоді ж з’явля-  
ються перші писемні згадки про них на півдні Східної Європи і почався процес формування Руської держави[[724]](#footnote-724). Він пройшов кілька етапів. Перший етап, засвідчений писемними і археологічними джерелами, охоплює VІ–VІІ ст. Згідно з характеристикою Б. Рибакова, він “вимальовується як складання могутнього союзу слов’янських племен в Середньому Подніпров’ї в VІ ст. н. е., союзу, який прийняв ім’я одного з племен – народу РОС або РУС, відомого за межами слов’янського світу як “народ велетнів”[[725]](#footnote-725).

Другим етапом формування Русі, за періодизацією Б. Рибакова, став період з VІІІ до початку ІХ ст., коли “придніпровський союз слов’янських племен перетворився в суперсоюз, який включав в свої межі кілька десятків дрібних слов’янських племен (невловимих для нас), об’єднаних в чотири великих союзи. Цей етап характеризується підкоренням низки племінних союзів владі Русі, владі київського князя”[[726]](#footnote-726). Ще до ІХ ст. під владу русів потрапили племінні союзи древлян, дреговичів, полочан і, можливо, волинян. Підкоривши східноєвропейські славонії, Русь на початку ІХ ст. стала великою державою, зрівнявшись за розмірами території з Візантією і Імперією франків[[727]](#footnote-727). У наступному столітті вона перетворюється на територіально найбільшу імперію середньовічної Європи. Другий етап характеризується не тільки великим територіальним зростанням Русі – в цей час проявляється також “небувала раніше активність (русів) від Руського моря і “Слов’янської ріки” до Візантії, Анатолії, Закаспія і Багдада”[[728]](#footnote-728).

Дніпроцентрична концепція формування Русі Б. Рибакова по суті є археологічною конкретизацією історичної концепції Русі М. Грушевського. Не випадково вона викликала гостро негативну реакцію сучасних прихильників великодержавної схеми історії Росії, в руслі якої розробляються версії первісної Північної Русі, та необгрунтовані, на нашу думку, нападки на вченого[[729]](#footnote-729).

Особливу роль в початковій історії Русі автор ПВЛ відводить поляно-руському княжінню. Засновниками полянської династії, а також Києва він називає князів Кия, Щека і Хорива[[730]](#footnote-730). Ґрунтовно проаналізувавши літописну розповідь про Кия, його братів і сестру Либідь, та інформацію зарубіжних джерел, дослідники, зокрема, П. Толочко, Б. Рибаков і М. Брайчевський дійшли висновку, що в літописі згадується історична, а не легендарна постать. Про це свідчать, зокрема, конкретні факти його біографії, які наводить літописець, а також політичні процеси у Дунайському регіоні та взаємини слов’янських племен з Візантією у той час. На думку М. Брайчевського, докази історичності Кия є також у творах зарубіжних, зокрема, візантійських середньовічних авторів. Так, у “Чудесах Дмитрія Солунського”, в хроніках Никифора, Феофана, Іоана Нікійського згадується вождь Кувер, що перебував на службі в імператора Іраклія, біографія якого дуже нагадує політичний життєпис літописного Кия[[731]](#footnote-731). На думку П. Толочка, уже в часи князювання Кия держава полян-русів заявляє про себе на міжнародній арені і намагається домогтися визнання у наймогутнішої у той час Візантійської імперії. Він наголошує, що велика східнослов’янська держава Київська Русь “виникла не з політичного небуття… шлях до дипломатичного визнання Русь почала з VІ ст., коли київський князь Кий відвідав Константинополь, де його з почестями прийняв імператор”[[732]](#footnote-732).

М. Брайчевський і Б. Рибаков вважають, що діяльність Кия припадає на VІ–VІІ ст., коли Візантія почала активно залучати на військову службу слов’янських вождів, щоб з їх допомогою зупинити експансію варварських племен у свої володіння. Історики вбачають аналогії в біографіях літописного Кия і слов’янського вождя Хільбудія, який за інформацією Прокопія Кесарійського перебував на візантійській службі[[733]](#footnote-733). М. Брайчевський припускає, що перебування Кия на Дунаї припадає на другу половину VІ – першу третину VІІ ст., на часи імператорів Маврикія, Іраклія або Юстиніана І[[734]](#footnote-734). Б. Рибаков обґрунтовує версію про службу Кия у Візантії в часи імператора Анастасія (кінець V–перша третина VІ ст.)[[735]](#footnote-735). На думку вченого, він заснував місто Києвець на Дунаї, а після завершення служби в імператора повернувся в Середнє Подніпров’я, де очолив полянське княжіння, заснував Київ і став родоначальником правлячої династії києвичів.

За інформацією польських хроністів Яна Длугоша і Мацея Стрийковського, після смерті Кия, Щека і Хорива в Русі багато років правили їхні нащадки, до яких належали також київські князі Аскольд і Дір. Ян Длугош пише: “Після смерті Кия, Щека і Хорива, їх сини і внуки, що йшли по прямій спадковості, володіли Руссю (Ruthenos) багато років, аж поки своєю чергою успадкування не перейшло до двох рідних братів Аскольда і Діра”[[736]](#footnote-736). Мацей Стрийковський кілька разів наголошує на тому, що Аскольд і Діра представляли полянську династію києвичів[[737]](#footnote-737). Версію приналежності Аскольда і Діра до нащадків Кия свого часу обґрунтовував відомий дослідник літописів О. Шахматов[[738]](#footnote-738). В радянській історіографії її прихильниками були Микола Тихомиров, Борис Рибаков, Петро Толочко.

Про Діра як могутнього слов’янського правителя повідомляє аль-Масуді. Він називає його першим зі слов’янсь-  
ких царів, який “має великі міста і багато обжитих країн; мусульманські купці прибувають до його столиці з різними товарами”[[739]](#footnote-739). Про те, що володіння Діра були у Середньому Подніпров’ї свідчить вказівка аль-Масуді, що по-сусідству розташовувалися володіння дулібського царя Аванджа (Ванджа-Слава), у якого теж були “міста і обширні області, а також багато війська і військових припасів; він воює з Румом, Іфранджем (франками), Нукабаром (лангобардами) і з іншими народами. З цим слов’янським царем межує цар Турка (тобто, угорський)”[[740]](#footnote-740).

Поступова стабілізація етнодемографічної ситуації в Центрально-Східній Європі після завершення епохи Великого переселення народів, розвиток міжнародної, зокрема, трансконтинентальної торгівлі і пов'язаний з нею розвиток ранньосередньовічних міст прискорили формування ранніх слов’янських держав, зокрема Руської. Її початкова історія, що логічно мала б бути продовженням історії полян–русів і династії києвичів не знайшла відображення в літописних зведеннях, найраніші з яких датуються ХІV–ХV ст. Автор первісної редакції Повісті временних літ, як можемо судити з тексту, що зберігся, намагався відтворити початкову історію Русі, віддалену від нього кількома століттями, за допомогою повідомлень візантійських хронік і місцевих переказів. Про його недостатню поінформованість про історію ІХ ст. свідчить той факт, що в літописі нема жодної датованої події першої половини ІХ ст. і лише кілька дат, що стосуються другої половини століття. Зважаючи на недостатню поінформованість автора ПВЛ про ранню історію Русі дослідники літописання наголошували, що “не треба забувати, що повідомлення літопису, які стосуються давноминулих часів, є більшою мірою припущеннями, які зовсім не можна приймати за істину спочатку не перевіривши критикою”[[741]](#footnote-741). Потрібно також брати до уваги середньовічний “метод міфологічного мислення і середньовічну звичку замінювати ціле його частиною, його символом: на малюнках місто підмінювали зображенням однієї вежі, а ціле військо – одним вершником. Держава підмінювалася одним князем”. Керуючись цим методом, літописці, на думку Б. Рибакова, “неприпустимо стиснули весь процес народження держави до одного-двох десятиліть, намагаючись помістити тисячоліття створення передумов (про що вони і поняття не мали) в термін життя одного героя-творця держави”[[742]](#footnote-742). Окрім того, первісний оригінальний текст ПВЛ, що входив до їх складу і висвітлював найдавнішу історію, зазнав кількох редагувань і виправлень уже в період його створення в першій чверті ХІІ ст. і пізніше – у ХІV, ХV, ХVІІ ст., коли формувалися літописні збірники-зведення. Відомо, що при кожному переписуванні тексту неминуче виникають свідомі або й випадкові помилки і правки. Що ж до Повісті временних літ, то, як вказує П. Толочко, “дуже збідненими, а часом і перекрученими до невпізнання виявляються повідомлення після її редагувань”[[743]](#footnote-743). Пізніші редактори “осучаснювали” їх відповідно до власних симпатій та політичної кон’юнктури свого часу. Так, новгородський редактор включив у ПВЛ під 862 р. легенду про прикликання варягів, якої, на думку дослідників, не було в первісному тексті Нестора[[744]](#footnote-744). З її допомогою він намагався перенести початкову історію Русі на північний схід, в басейн Волхова, в Ладогу і Новгород. Тут, за легендою, починалося правління Рюрика і звідси, за історичною схемою редактора, династія Рюриковичів здійснила експансію в Середнє Подніпров’я. Сучасні археологічні дослідження повністю спростовують версію первісної Новгородської Русі, оскільки доводять, що Новгорода на Волхові не існувало до кінця Х ст, а навіть до середини ХІ ст.[[745]](#footnote-745), а, отже, всі літописні сюжети ІХ ст., пов’язані з ним, не відповідають історичним реаліям, тобто, є вигадкою новгородсього редактора. Існує припущення, що він переніс на північ і “приписав” волховському Новгороду події, які насправді відбувалися в Новограді Волинськомуабо ж на південно-західному узбережжі Балтики – в слов’янському Помор’ї[[746]](#footnote-746).

Всупереч фактам, які спростовують легенду про прикликання варягів, російська офіційна історіографія й надалі бере її за основу історичної концепції Русі. Легенда, так само як пов’язані з нею версії первісної Новгородської або Ладозької Русі, є частиною норманської теорії її походження, до якої знову звернулася сучасна офіційна російська історіографія, намагаючись довести північні витоки Руської держави [[747]](#footnote-747).

Беручи до уваги пізнє походження літописних зведень і численні редагування первісного тексту ПВЛ в процесі переписування, М. Грушевський наголошував на необхідності залучення зарубіжних джерел для дослідження початкової історії Русі[[748]](#footnote-748). Важливим є той факт, що інформація, яка засвідчує існування Руської держави, майже одночасно з’являється у візантійських, західноєвропейських і арабських джерелах, які датуються кінцем VІІІ– першою половиною ІХ ст. Це повідомлення про морські військові походи і торговельні експедиції русів у Чорному, Каспійському і Середземному морях. Найранішою є згадка у візантійському “Житії Стефана Сурозького” про похід русів на чолі з князем Бравліном на візантійські і хозарські володіння в Криму. Ця пам’ятка давно привертає увагу дослідників. “Житіє” дійшло до нас у двох пізніх редакціях: поширеній руській і скороченій грецькій. Однак дослідження візантиніста Василя Василєвського встановили, що воно було написане невдовзі після смерті сурозького архієпископа Стефана (помер наприкінці VІІІ ст.) і датується кінцем VІІІ–початком ІХ ст.[[749]](#footnote-749) Оскільки в скороченій редакції пропущена розповідь про похід Бравліна на Сурож, деякі історики висловлюють сумнів у її достовірності і вважають цей сюжет пізнішою вставкою руського редактора “Житія”. Грунтовний джерелознавчий аналіз пам’ятки, здійснений Василем Васілєвським, довів оригінальність сюжету про похід Бравліна, виявивши його сліди також в скороченій грецькій редакції.

За повідомленням автора “Житія”, невдовзі “після смерті святого прийшла рать велика руська, князь Бравлін вельми сильний і, полонивши від Корсуня до Корчева, з великою силою прийшов до Сурожа. Десять днів тривала зла битва і через десять днів Бравлін, силою виламавши залізні ворота, увійшов до міста і, взявши свій меч, підійшов до церкви святої Софії”[[750]](#footnote-750). За припущенням Б. Рибакова, причиною походу стала грецька блокада гирла Дніпра і частини чорноморського узбережжя, звідки торговельні каравани руських купців здійснювали плавання до Керченської протоки і Царгорода[[751]](#footnote-751). Цей похід, ймовірно, завершився укладенням одного з перших русько-візантійських договорів, оскільки, за свідченням автора “Житія”, руси повернули все награбоване і полонених та залишили місто. Такий розвиток подій був можливий лише в разі укладення вигідної угоди з візантійським намісником. Доказом досягнутої угоди є також хрещення Бравліна сурозьким архиєпископом Філаретом, який, імовірно, брав участь в переговорах. За візантійською політичною традицією, переходом у християнство князь підтверджував досягнуті домовленості[[752]](#footnote-752). Отже, в “Житіє” містить не лише опис військової експедиції Русі і першу згадку про хрещення руського правителя, а й опосередковану інформацію про перший русько-візантійський договір.

На думку Михайла Артамонова, похід Бравліна призвів до укладення військового союзу між Візантією і Хозарією і прийняття обома державами важливих політичних рішень. “Якщо врахувати, що напад Русі на чолі з князем Бравліном на південне і східне узбережжя Криму “від Корсуня до Корча” відбувся до будівництва Саркела, то одного цього було цілком достатньо, щоб привернути увагу і Візантії, і Хозарії до нової грізної сили, що з’явилася у Східній Європі”[[753]](#footnote-753).

Візантія і Хозарський каганат почали сприймати Русь як серйозну загрозу для своїх інтересів в Чорноморському регіоні. Так, правитель Хозарії звернувся до візантійського імператора за допомогою в будівництві фортеці в Пониззі Дону для контролю над ситуацією у Приазов’ї. Імператор Теофіл направив до Хозарії бригаду майстрів на чолі з братом імператриці Петроною Каматіром, що свідчило про серйозність його намірів допомогти хозарам закріпитися в гирлі Дону[[754]](#footnote-754). За спорудження Саркела Хозарія передала Візантії стратегічно важливі для міжнародної торгівлі території в Криму разом із Херсонесом, що свідчить про надзвичайну важливість для неї укріплення західного порубіжжя з Руссю.

Першою половиною ІХ ст. датуються й найраніші повідомлення про Русь у творах арабських авторів, зокрема в “Книзі картин землі” аль-Хорезмі (836–837 рр.). У ній автор згадує “Руську гору”, з якої витікає ріка Друс[[755]](#footnote-755). Спроба А. Новосельцева локалізувати її на півночі Східної Європи є непереконливою, оскільки ранні арабські автори зовсім не знали географії цього регіону[[756]](#footnote-756). На думку дослідників, рікою Друс (Данапрус) аль-Хорезмі називає Дніпро[[757]](#footnote-757). Південних областей Східної Європи стосувалися й інші гідроніми, що згадуються в творах арабських авторів, зокрема назва “Руська ріка”, якою вони позначали Дон[[758]](#footnote-758) і Керченську протоку[[759]](#footnote-759), назва “море Русів” для Чорного моря [[760]](#footnote-760). Повідомлення Ібн-Хордадбеха свідчать, що в перші десятиліття ІХ ст. звиклим явищем були торговельні морські і суходільні експедиції русів до країн арабського халіфату і до Багдаду[[761]](#footnote-761).

Могутність Руського каганату в першій половині ІХ ст. засвідчив також арабський письменник ал-Й’акубі. Він вказує, що під час наступу арабів на Закавказзя місцеві мешканці звернулися за військовою допомогою до трьох наймогутніших у той час володарів: візантійського, хозарського і слов’янського[[762]](#footnote-762). На думку дослідників, у той час володарем слов’ян, що мав можливість впливати на події у Кавказькому регіоні, міг бути тільки правитель Русі[[763]](#footnote-763). Отже, в першій половині ІХ ст. арабські письменники знали русів як великий слов’янський народ.Повідомлення пізніших авторів, зокрема, Ібн-Русте (Х ст.), у яких руси протиставляються слов’янам[[764]](#footnote-764) пояснюються, ймовірно, домінуючою роллю русів в державному об’єд-  
нанні і данницькою залежністю від них інших слов’янських племен. Збір данини з підвладних племен, що часто   
супроводжувався непомірними поборами і насильством з боку дружинників руського князя, арабські автори описували як пограбування русами слов’ян. Вочевидь, частим явищем були і просто грабіжницькі походи русів у землі сусідніх слов’янських племен. Пізніші арабські письменники також могли вважати русами скандинавів, які, поступивши на службу до київських князів, називали себе в інших країнах руськими купцями. Доказ цьому знаходимо у Сазі про Олава Трюгвассона, у якій повідомляється, що після перебування в Русі майбутній норвезький король називав себе в Англії руським купцем Олі Багатим[[765]](#footnote-765). На думку дослідників, він хотів скористатися захистом і підтримкою, що надавалися в Англії добре знаним руським купцям, тоді як норвежці мали репутацію грабіжників і морських піратів [[766]](#footnote-766).

Прихильники норманської теорії змушені визнати, що у працях арабських авторів немає жодного натяку на те, що руси були не місцевими, а прийшлими племенами. Один із її творців – датський філолог В. Томсен – відзначав, що повідомлення східних джерел погано узгоджуються з норманською теорією[[767]](#footnote-767). Попри те, норманісти свідомо маніпулюють арабськими джерелами: замовчуючи “невигідні” з них (наприклад, карту Ідрісі) і фрагментарно використовуючи інші, “вони упускають географічні координати арабських авторів та цілеспрямовано “тягнуть” Русь на північ Східної Європи”[[768]](#footnote-768).

У VІІІ–ІХ ст. торгівля з арабським сходом була пріоритетною для Русі і за масштабами перевершувала торгівлю з Візантією, ослабленою втратами територій, постійними війнами з арабами та внутрішніми конфліктами. Намагаючись скористатися труднощами імперії, Русь прагнула проникнути також на Константинопольський ринок, який залишався важливим центром міжнародної торгівлі. Між 820 і 842 роками вона організовує новий морський похід проти Візантії, зафіксований у візантійському “Житії Георгія Амастридського”. Він був спрямований на великий візантійський торговельний центр в Малій Азії – місто Амастриду – і продовжував політику військового тиску на імперію, розпочату князем Бравліном. Аналізуючи причини походу, Г. Літаврін вказує, що руси “потребували відстояти своє місце в системі держав, найбільших і сильних, позначити свої кордони і свої інтереси, заявити про свої претензії на міжнародній арені. Все це в умовах того часу можна було зробити тільки продемонструвавши свій військовий потенціал. Щоб змусити рахуватися з собою, треба було першому нанести удар і виявити готовність повторити його. Інакше не було жодних надій на те, що такі держави, як Візантія, вступлять з новим політичним утворенням в дипломатичні (включно з торговельними) відносини”[[769]](#footnote-769).Отже,Русь обрала єдино можливий у той час спосіб – військовий натиск – , щоб спонукати Візантію рахуватися з її інтересами і піти їй на певні торговельні уступки. Морські експедиції русів, зрештою, досягли своєї мети і змусили Константинополь сприймати Русь як впливову силу у Чорноморському регіоні, а імператора Теофіла – прийняти руське посольство у 838 р.

Автор “Житія” патріарх Ігнатій пише про русів як добре відомий народ. Він вказує, що доАмастриди “стікаються, як на спільний ринок, скіфи – як ті, що заселяють північні береги Євксина, так і ті, що живуть на південь від Хозарії – руси. Вони доставляють сюди свої і вивозять амастрідські товари”[[770]](#footnote-770). Називаючи русів частиною скіфів і нащадками таврів, давніх мешканців Криму, про яких свого часу згадував Геродот, патріарх Ігнатій тим самим наголошує їх місцеве походження. Скіфами або тавроскіфами русів називають також пізніші візантійські автори, зокрема патріарх Фотій (середина ІХ ст). У своєму першому посланні він писав про русів як про “скіфський народ”[[771]](#footnote-771). “Скіфським народом” називали русів продовжувач Феофана (перша половина Х ст.)[[772]](#footnote-772), Скіліца (друга половина ХІ ст.)[[773]](#footnote-773) і Зонара (перша половина ХІІ ст.)[[774]](#footnote-774). Скіліца і Зонара уточнювали, що роси – “скіфський народ, який живе біля північного Тавра”. Вони підтверджують інформацію “Житій” про морські набіги русів на візантійські причорноморські володіння. Так, Скіліца в “Огляді історій” пише: “внутрішню частину Евксину (Понта) і все його узбережжя спустошував набігами флот росів, … (роси) скіфський народ, що живе біля північного Тавра, погрожував самому царському граду”[[775]](#footnote-775). Зонара в “Скороченні історій” також вказує, що роси “флотом здійснювали набіги на область Евксинського Понта і почали подумувати про напад на саму Візантиду”[[776]](#footnote-776). Тобто, в обох випадках мова йде про походи русів, що відбувалися в першій половині ІХ ст., до походу князя Аскольда у 860 р. Однак руси здійснювали не лише військові походи на візантійські узбережні міста. За свідченнями автора “Житія Георгія Амастридського”, руси також активно торгували в Амастриді. Ймовірно, що вони мали свої факторії на Кримському півострові. Присутність русів у Херсонесі в першій половині ІХ ст. зафіксував візантійський місіонер Кирило**.** За твердженням автора найдокладнішого життєпису просвітителя – “Паннонської легенди” – він знайшов у місті Євангеліє і Псалтир, написані руськими письменами, і чоловіка, який говорив цією мовою, та розмовляв із ним[[777]](#footnote-777).

Тривале перебування русів на території Криму зафіксувалося у топоніміці півострова. У середньовічних візан-  
тійських джерелах важливий порт на березі Керченської протоки називався Росія (руська назва – Корчев). Руси разом з ясами й половцями ще у ХІІ ст. переважали серед мешканців генуезьких та венеційських кримських коло-  
ній, зокрема Кафи і Сугдеї (руська назва – Сурож). Аль-Масуді називає Чорне море “морем русів” і вказує, що “нема на ньому нікого іншого, і вони (руси) живуть на одному з його берегів. Вони – великий народ”[[778]](#footnote-778).   
Назва Чорного моря Руське море набула міжнародного значення і у ХІІ–ХІІІ ст. згадується у французьких і англійських джерелах[[779]](#footnote-779).

У той самий час про силу русів та їх активність у причорноморському регіоні повідомляє хозарський цар Йосиф у листі до міністра Кордовського халіфату Хасдая Ібн Шуфрута. Засвідчуючи, насамперед, власну могутність, він писав, що “не пускає русів, які прибувають на кораблях, проникати до них (в арабські країни)… Я веду з ними наполегливу війну. Якщо б я їх залишив (у спокої), вони знищили б усю країну ізмаїльтян до Багдада”[[780]](#footnote-780).

Про русів як впливову силу в Північному Причорномор’ї пишуть також пізніші арабські автори, зокрема сицилійський географ ХІІ ст. Ідрісі, на карті якого Чорне море позначене як Руське, Керченська протока називається Руською рікою, а місто на її узбережжі – Росія[[781]](#footnote-781). Проживаючи на Сицилії і володіючи великою бібліотекою східної літератури ІХ–ХІ ст., Ідрісі добре знав Дніпровську Русь та її топоніміку, зокрема ріки і міста, і відобразив їх на своїй карті. Вона є переконливим доказом того, що навіть у ХІІ ст. арабські географи мали дуже приблизне уявлення про Скандинавію і скандинавів, що неможливо пояснити якщо б руси справді були скандинавами і в VІІІ–ІХ ст. відігравали активну роль у європейсько-арабській торгівлі та організовували походи в Чорному і Каспійському морях.

Наслідком військового тиску на Візантію в перші десятиліття ІХ ст. стала успішна дипломатична місія   
Русі до Константинополя у 838 р. Про неї відомо з “Анналів Сен-Бертен” (назва походить від абатства св. Бертина на півночі Франції), що є продовженням франкських   
королівських хронік і описують події від 839 до 882 років. Особлива цінність Бертинських анналів як джерела полягає у тому, що вони збереглися в оригінальному списку Х ст., який знаходиться у фондах публічної бібліотеки у французькому місті Сент-Омер. Автори анналів мали доступ до ширшого кола джерел, аніж інші західноєвропейські хроністи. На відміну від більшості з них вони не обмежувалися історією окремої церкви чи регіону, а описували важливі політичні події в Імперії франків і сусідніх європейських державах. На думку сучасного англійського історика Пітера Сойера, “своєю детальністю і компетентністю ці чудові аннали перевершують усі інші тексти ІХ ст.”[[782]](#footnote-782).

Що ж до ранньої історії Русі, то, на думку дослідників, Бертинські аннали містять настільки важливу інформацію, яку “обійти не має права жодна наукова школа”[[783]](#footnote-783). Ця інформація стосується повідомлення про прибуття у 839 р. до Інгельгейма посольства від народу рос. Автором другої частини хроніки, у якій згадується руське посольство, був придворний капелан і літописець Людовика Благочестивого Пруденцій. Сучасник і безпосередній свідок описуваних подій він був добре поінформований у справах імператорського двору та європейській міжнародній політиці і скрупульозно фіксував усе важливе, що від-  
бувалося у політичному житті франкської держави.   
У статті хроніки, датованій 18 травня 839 р. Пруденцій повідомляє про прибуття до столиці франків Інгельгейму посольств від візантійського імператора Теофіла і від народу рос: “Також прийшли посли греків, відправлені від імператора Теофіла, а саме Теодосій, єпископ Кальцедонської митрополії, і спатарій Теофаній, несучи з відповідними подарунками до імператора листа; імператор з честю прийняв їх в Інгельгеймі у п’ятнадцяті календи червня… Він також послав з ними деяких людей, які себе, тобто свій народ, називали Рос, яких їх король, іменований Хаканом, послав раніше заради того, щоби вони проголосили про дружбу до нього, просячи через згаданого листа, так як вони змогли отриматиприхильність імпе-  
ратора, можливість повернутися, а також допомогу через всю його владу. Він не захотів, щоби вони поверталися тими (шляхами) і потрапили б у велику небезпеку, через те, що шлях, яким вони йшли до нього в Константинополь, вони здійснили серед варварів, дуже жорстоких і страшних народів. Дуже уважно дослідивши причину їх приходу, імператор довідався, що вони з народу свеонів (Sueonum), як вважається, радше розвідники, ніж прохачі дружби цього королівства і нашого”[[784]](#footnote-784).

З тексту хроніки зрозуміло, що спочатку руське посольство відвідало Візантію, де його прийняв імператор Теофіл. Оскільки у той час навігація у Чорному морі була можлива лише влітку і в перші місяці осені, то для того, щоб приїхати до Інгельгейма в травні 839 р., руські посли мали прибути до візантійської столиці влітку 838р. Як вказував у листі до Людовика Благочестивого візантійський імператор, посольство прибуло до Константинополя “заради дружби”, що мовою середньовічної дипломатії означало – для укладення мирної угоди. Як видно з листа імператора Теофіла, статус руського посольства не викликав у греків жодних сумнів як і його мета – розвиток мирних економічних і політичних відносин. На думку дослідників, Бертинські анали є не тільки першим датованим джерелом з історії Русі, вони свідчать, що в першій половині ІХ ст. між Візантєю і Руссю був укладений мирний договір[[785]](#footnote-785). Так, Г. Літаврін вважає, що посольство русів до Візантії було успішним і домоглося від візантійського імператора певних поступок, а похід Аскольда у 860 р. мав на меті відновити і продовжити їх дію[[786]](#footnote-786). На його думку, у 838 році було покладено початок безпосереднім контактам Русі і Візантії[[787]](#footnote-787).

Про певні домовленості між Руссю і Візантією, досягнуті у 838 р., свідчить також поява в середині ІХ ст. руських найманців (скіфів) серед охоронців візантійського імператора.

Після прийому в імператора Теофіла руські посли через загрозу з боку якихось варварських племен не змогли повернутися в Русь традиційним морським шляхом і були змушені зазимувати в Константинополі. Саме у той час у Дніпровсько-Дністровському межиріччі з’явилися войовничі племена угрів, які утворили тут своє державне об’єднання – Етелькюзу. Вони, ймовірно, і були тими небезпечними варварами, що перекрили традиційний водний шлях з Візантії до Русі через Чорне море і Дніпро. Як дізнаємося з повідомлення Пруденція, навесні наступного 839 р. імператор Теофіл, відправив руських послів у супроводі візантійських високопосадовців до імператора франків, якому написав листа з проханням дозволити послам повернутися додому через його володіння.

Прийом руських послів імператором Візантії вже є свідченням високого політичного статусу їхнього володаря і держави. А те, що Теофіл проявив турботу про безпеку руських послів свідчить про велику зацікавленість Візантії у відносинах з Руссю. Зважаючи на авторитет і прохання візантійського імператора, правитель франків також прийняв руських послів. Літописець Людовика Благочестивого зафіксував самоназву народу “рос”. Пруденцій особливу увагу акцентує на титулі руського володаря. Називаючи його королем, він водночас вказує на ще один його титул – хакан. Відомо, що у середньовіччі особливе значення надавалося титулам правителів, у яких відображався певний політичний статус їхніх держав. Королями у той час в Європі називали володарів незалежних держав, а тюркський титул “хакан” відповідав європейському імператорському і означав “абсолютного володаря, якому підкорялося багато племен, що управлялися намісниками”[[788]](#footnote-788). В першій половині ІХ ст. він міг з’явитися тільки у правителя держави, сусідом якої була Хозарія, і наголошував на його рівності з хозарським каганом і незалежності від нього. Отже, запис Бертинської хроніки під 839 роком свідчить про існування у той час сильної і незалежної Руської держави, правитель якої мав імператорський титул хакана.

Введена до наукового обігу у ХVІІІ ст. Готлібом Байєром, Бертинська хроніка, як правило, не акцентувалася прихильниками норманської теорії, оскільки порушувала схему утворення Русі, що базувалася на літописній   
легенді 862 р. про прикликання варягів. З позицій норманської теорії не мав логічного пояснення також тюркський титул володаря Русі “хакан”, зовсім не характерний для Північної Європи і, зокрема, Скандинавії, віддаленої на тисячу кілометрів від тюркського світу. Густав Еверс, опонуючи норманістам, вказував, що “каган зовсім не відомий в Швеці, шведи і франки знали один одного поіменно задовго до прибуття посольства в Інгельгейм”[[789]](#footnote-789). Інформація Бертинської хроніки по-суті спростовує   
літописну версію і засновану на ній норманську теорію утворення Русі, оскільки засвідчує існування Руської держави на кілька десятиліть раніше, ніж відбулося так зване прикликання варягів. Про небезпеку для норманістів свідчень Пруденція писав Дмитро Іловайський: “Якщо припустити, що в 839 р. на півдні (Східної Європи) існував народ Русь, керований хаканом, то норманська теорія має бути ліквідована”[[790]](#footnote-790).

Попри хронологічні розбіжності між літописною версією утворення Русі і повідомленням Бертинської хроніки, Г. Байєр інтерпретував інформацію Пруденція з позицій норманізму. Німецький історик акцентував увагу на тому, що посли “від народу рос” назвалися свеонами (sveonum), що, на його думку, означало, що вони були шведами і підтверджувало норманську (шведську) версію походження Русі. Ідеї Г. Байєра розвинули датські дослідники В. Томсен і Адольф Стендер-Петерсен, автори теорії про заснування шведами Руського каганату на верхній Волзі наприкінці VІІІ – на початку ІХ ст.[[791]](#footnote-791).

Повідомлення Пруденція про те, що посли від народу рос були свеонами лише доказує, що вони не були русами. Їх етнічне походження в даному випадку не має визначального значення. Головне, що зафіксувала Бертинська хроніка, це ступінь державного розвитку росів, які направили свою дипломатичну місію до Візантії, а потім їй довелося побувати ще й у імператора франків в Інгельгеймі. Свого часу М. Грушевський, пояснюючи цей епізод хроніки Пруденція, вказував, що зазначені свеони (незалежно від їх походження – Авт.) були всього лише найманцями на службі у руського кагана[[792]](#footnote-792). Такий погляд поділяють і сучасні дослідники. Так, на думку провідного німецького археолога й історика-славіста Й. Геррмана, повідомлення Бертинської хроніки є тільки доказом того, що “в Київській Русі скандинави вступали на службу до княжої дружини”[[793]](#footnote-793).

Оскільки свідчення про існування Русі в першій половині ІХ ст. спростовують традиційну норманську теорію її утворення, історики-норманісти намагаються дискредитувати ранні середньовічні джерела. Так, вони заперечують датування творів, у яких згадуються руси, зокрема “Книги шляхів і держав” Ібн-Хордадбеха, першою половиною ІХ ст.[[794]](#footnote-794) Коли ж датування не викликає жодних заперечень, як в ситуації з Бертинськими анналами, називають їх інформацію сумнівною, а Руський каганат – “не більше ніж історіографічним фантомом”[[795]](#footnote-795). При цьому у них не виникає жодних сумнівів щодо достовірності легенди про прикликання варягів, яку, як вже давно довели дослідники, вставив в літописний текст пізніший редактор, сфальсифікувавши таким чином історію утворення Русі.

Більшість представників сучасного норманізму, визнаючи джерельну цінність Бертинської хроніки і наслідуючи Г. Байєра, трактують її як доказ існування норманського Руського каганату вже у першій половині ІХ ст. Вони ігнорують той очевидний факт, що Пруденцій, вказавши, що посли назвалися свеонами, тим самим наголошує, що вони не належали до народу рос, який представляли. Отже, якщо визнавати свеонів шведами, то треба також визнавати, що шведи і руси в хроніці виступають як різні народи, тобто, руси не були шведами, на чому наполягають норманісти.

Неоднозначною є також шведська версія походження послів, а переклад слова “sveonum” як шведи (назва яких походить від германського племені свебів) є недопустимою модернізацією тексту. На думку дослідників, франки, які добре знали шведів, не могли переплутати свевів, тобто, шведів і свеонів[[796]](#footnote-796). Підозріле ставлення Людовика Благочестивого до послів-свеонів також свідчить не на користь шведської версії їх походження. Адже імператор франків добре знав шведів, оскільки у 829 р. на прохання їхнього короля відрядив до Бірки християнську місію єпископа Ансгарія. Вона тривала три роки, Ансгарій мав особисту зустріч з шведським королем Б’єрном[[797]](#footnote-797), тобто, він був добре поінформований про політичну ситуацію у країні і, мабуть, знав би про засновану шведами у Східній Європі державу Русь, коли б така “шведська Русь”, насправді існувала. Від Ансгарія правитель франків отримував інформацію про Швецію і про інші сканди-  
навські країни, за якими франки постійно стежили, побоюючись морських набігів норманів. І вже напевно після завершення місії в 832 р. Ансгарій докладно відзвітував Людовику Благочестивому про свою діяльність і доповів все, що дізнався про скандинавських правителів і скандинавські народи. Проте, як повідомляє Пруденцій, відповідь послів, які назвалися свеонами, насторожила Людовика Благочестивого, який запідозрив їх у шпигунстві. Таку реакцію імператора можна пояснити тим, що свеони, які представляли Русь, не були шведами, яких Людовик добре знав. На це свого часу вказав Густав Еверс, який вважав, що якщо б посли були шведами, то вони б назвалися норманами, іменем, яким франки звикло називали всіх скандинавів[[798]](#footnote-798).

Не було б нічого дивного, якби послами русів були германці – свеби, одне з найбільших германських племен, назва якого стала самоназвою німців (шваби) і від якої походить назва шведів. Войовничі свеби здавна сусідили з дунайськими слов’янами і cвеби-найманці могли служити в дружинах руських князів. Після переселення на захід і північ континенту якась їх частина могла залишитися у Подунавї, де їх у VІ ст. ще застав Йордан. Тоді настороженість Людовика Благочестивого пояснюється звичайною обережністю, адже посольства здавна виконували також шпигунські функції. Однак є підстави сумніватися і у германському походженні свеонів Бертинської хроніки. Античні автори, зокрема римський історик Корнелій Тацит, розрізняли германське плем’я свевів (свербів) і свеонів. За даними Тацита, в його час свеби жили на Рейні, а свеони – “серед океану (Балтійського моря) за ругіями і лемовіями”[[799]](#footnote-799). На думку Аполлона Кузьміна, назви “свеони” і “свеви” від початку означали різні   
етноси, однак пізніше вони часто “ніби зливалися під пером німецьких авторів і сприймалися як ідентичні”[[800]](#footnote-800). У німецьких хроніках ІХ ст. свеонами (свенонами)   
називаються не лише германці, а й інші племена південного балтійського узбережжя, Верхнього Дунаю та Рейну[[801]](#footnote-801).На думку А. Сахарова, згадані у хроніці свеони були або баварськими швабами, або сварінами давніх авторів чи сварами Географа Ровенського, що жили на південному узбережжі Балтики[[802]](#footnote-802).Отже, не має підстав під свеонами розуміти виключно шведів, оскільки цим іменем античні і середньовічні автори позначали різні народи балтійського узбережжя, зокрема, й острівних балтійських слов’ян. Вони у той час славилися не лише торгівлею, а й піратством, що могло викликати підозри у Людовика Благочестивого, і могли поступати на службу до правителя Русі, з якою слов’яни Балтійського Помор’я підтримували тісні зв’язки.

Прийняття руських послів візантійським імператором і на його особисте прохання – імператором франків є не лише переконливим свідченням існування на той час Руської держави, а й доказом її важливої військово-політичної та торговельної ролі, оскільки Візантія підтримувала дипломатичні відносини тільки з тими державами, у військово-політичному або торговельному союзі з якими була дуже зацікавлена. На час відрядження зазначеного посольства руський правитель (хакан) уже мав достатній військовий потенціал і матеріальні ресурси, аби спробувати домовитися з наймогутнішою імперією. Руси в той час панували над багатьма племенами Центрально-Східної Європи, вони тримали в своїх руках міжнародну торгівлю пушниною і були головними її постачальниками в арабські країни. Русь також могла виставити значні військові сили і мала морський флот, необхідний для торгівлі і військових операцій.

На думку А. Сахарова, “руське посольство з’явилося у Візантії в той час, коли в Причорномор’ї зав’язується вузол складних міжнародних протиріч і Візантія намагається посилити свій вплив на північних берегах Чорного моря”[[803]](#footnote-803). Несприятливою для Візантії ситуацією, що склалася у Чорноморському регіоні внаслідок посилення арабської загрози, вирішила скористатися Русь, щоб домогтися від імперії торговельних уступок. Вона прагнула розвивати з нею торгівлю без посередництва хозарів, угрів та візантійських кримських колоній. На думку дослідника, поява руського посольства в Констан-  
тинополі, а згодом і в королівстві франків вказує на новий етап розвитку руської державності[[804]](#footnote-804).

Про те, що Русь в першій половині ІХ ст. була самостій-  
ною і сильною державою, свідчить також інформація “Баварського Географа” (“Опис міст і областей на північ від Дунаю”). У ньому руси згадуються як головний   
незалежний народ на землях між хозарами та уграми[[805]](#footnote-805). Автор дає чітку географічну локалізацію Русі середини ІХ ст. у Центрально-Східній Європі. На думку Й. Геррмана, таку інформацію автор міг отримати після прийому руського посольства у 839 р., під час якого Людовик Благочестивий докладно розпитав послів про їхню країну. Автор “Баварського Географа” називає русів незалежними (“Fresiti”), керівними людьми (“Forsderen liudi”), тобто, головним народом[[806]](#footnote-806), що підтверджує їх домінуючу роль в державному об’єднанні Русь. Висловлені деякими російськими істориками припущення, що в Баварському Географі помилково вказано “Forsderen liudi” (керівні люди) замість “Foristari liudi” (лісові люди), а, отже, терміном “Fresiti” нібито позначено полян, тобто, людей, що живуть на землях вільних від лісу[[807]](#footnote-807), є сумнівним і аж надто довільним трактуванням джерела.

До того ж часу – до середини ІХ ст. – відноситься й повідомлення арабського географа аль-Й’акубі про звернення кавказького народу санарійців, яким загрожував арабський полководць Буга Старший, за допомогою до трьох наймогутніших володарів, зокрема, й до володаря слов’ян, яким, як уже говорилося, міг бути у той час тільки правитель Русі. Отже, у ІХ ст. західноєвропейським і арабським авторам руси були відомі як домінуюче слов’янське плем’я в Руській державі, правитель якої мав імператорський титул хакана. У середньовічних письменників немає жодного натяку на те, що руси були не місцевим, а прийшлим населенням на півдні Східної Європи. Вони ніяк не пов’язують їх із європейською Північчю, зокрема, з Балтикою і Скандинавією. До ХІ ст. цей регіон був зовсім не відомий арабським письменникам зі східних провінцій халіфату і вони лише повторювали напівлегендарні повідомлення Птоломея про Північне море. Першим в ХІ ст. Балтійське море згадує Біруні. Він називає його морем Варанк (тобто, Варязьким). На думку дослідників, інформацію про море Варанк Біруні отримав не по Волзькому шляху[[808]](#footnote-808).

Інформацію писемних джерел про існування Руської держави в першій половині ІХ ст. підтверджують також археологічні джерела. Важливі докази входження у той час до Руського каганату Лівобережного лісостепового і степового регіону дає нова руська версія найбільш розвинутої у VІІІ–ІХ ст. усхідноєвропейському регіоні салтівсько-маяцької культури (далі – СМК).Дискусії про приналежність СМК тривають з часу її відкриття на початку ХХ ст. Туре Арне і Мартін Фрідріх Аренд намагалися довести скандинавське походження СМК, однак через відсутність аналогій з культурами Скандинавії їх версія не отримала підтримки. В радянській історіографії утвердилася хозарська версія походження салтівсько-маяцької культури[[809]](#footnote-809). У працях С. Плетньової вона визначається як державна культура Хозарського каганату. Така інтерпретація розширює володіння Хозарії ледь не до лівого берега Дніпра, що суперечить інформації писемних джерел, які локалізують її в основному на Північному Кавказі, між Нижньою Волгою і Нижнім Доном[[810]](#footnote-810).

Хозарська інтерпретація СМКспростовується також археологічними джерелами. Навіть її прихильники визнають суттєві відмінності пам’яток СМК в межиріччі Дінця і Дону від хозарських пам’яток у Пониззі Волги, де розташовувалися основні території каганату[[811]](#footnote-811). Опоненти хозарської версії протиставили їй гіпотезу про аланське походження пам’яток Подоння[[812]](#footnote-812).

Сучасні дослідники, зокрема О. Галкіна і С. Цвєтков вважають, щознахідки численних білокам’яних городищ (збереглося 25) у Верхів’ях Сіверського Дінця, Оскола і на Середньому Доні вказують на існування тут “самостійної торговельної держави, через яку йшла самостійна магістраль”[[813]](#footnote-813). Вони наголошують, що в жодному іншому регіоні Східної Європи немає стільки кам’яних фортець VІІІ–ІХ cт., які, на їхню думку, збудували не хозари, а руси. Вагомим доказом руського будівництва дослідники вважають розташування фортифікацій на Правобережжі Дону. Хозари для укріплення своїх рубежів мали б будувати укріплення на лівому березі (як Саркел), щоб ріка становила додаткову перешкоду. Найбільший з правобережних замків – Цимлянське Правобережне городище (затоплене Цимлянським водосховищем) – було у той час найбільшою фортецею Східної Європи. Його площа (200 x 215 м) перевершувала площу Саркела, збудованого пізніше на лівому березі Дону. Технологія його будівництва, як і інших правобережних фортець, також суттєво відрізнялася від тієї, яку використали будівельники Саркела[[814]](#footnote-814). Обидва городища стояли там, де була найменша відстань між Доном і Волгою. Вони мали охороняти і контролювати волзько-донський волок трансконтинентальної магістралі.

Суттєві відмінності пам’яток СМК в межиріччі Дінця і Дону від пам’яток у Пониззі Волги не дають підстав говорити про розвиток в цих ареалах єдиної культурної традиції. На думку дослідників, в Донецько–Оскольському районі існував великий ремісничий центр, зокрема, осередок чорної металургії. Вони вказують на помітний зв'язок ремісничих технологій салтівців з попередніми місцевими археологічними культурами. Так, сіролощений посуд салтівців, виготовлений на гончарному крузі, продовжує традицію черняхівської культури, а металургійні горни мають аналоги у слов’янській пеньківській культурі. Оскільки технологія будівництва горнів є етновизначальною ознакою (як і кераміка), О. Галкіна, відзначаючи її подібність у пеньківських і салтівських племен, припускає, що або руси-салтівці були нащадками пастирських гончарів і металургів, тобто, слов’янських пеньківських племен, у яких перейняли будівництво горнів, або салтівська культура є на два століття давнішою, аніж прийнято думати[[815]](#footnote-815).

Спільні етновизначальні ознаки пеньківської і СМК, на чому наголошує О. Галкіна, суперечать її підсумковим висновкам про аланське походження русів. Відзначені спільні риси обох культур підводять до логічного висновку, що салтівська культура так само як і пеньківська була слов’янською, а, отже, її носії – руси також є слов’янським племенем.

В ареалі СМК, в межиріччі Сіверського Дінця і Дону, виявлені численні скарби срібла, які, крім арабських дирхемів, містять монети місцевого карбування, найпізніші з яких датуються 837–838 рр.Монети місцевого карбування разом з куфічними дирхемами були знайдені на території Правобережного Цимлянського городища, що свідчить про його роль як торговельного стану на Донському водному шляху. Вони виявлені також у Девицькому скарбі, знайденому в ХІХ ст. на території Воронезької губернії. Скарб налічує 299 монет, з яких більше чверті (86) становлять монети місцевого карбування. Вони подібні до арабських дирхемів, але виготовлялися з якіснішого срібла і мають більшу вагу. На монетах є рунічний напис і зображення тризуба[[816]](#footnote-816). Дослідники вказують, що напис зроблений не скандинавськими рунами, а знаками, які зустрічалися в цьому регіоні ще з сарматських часів. Прихильники хозарської версії СМК вважають, що місцеві монети були хозарського карбування[[817]](#footnote-817). Однак картографування знахідок свідчить, що вони не пов’язані з хозарськими землями. Всі монети були виявлені в Донсько-Донецькому межиріччі, тоді як на території Хозарії – в Нижньому Поволжі – не знайдено жодного скарбу чи окремих монет місцевого карбування.Тому дослідники спростовують версію їх хозарського карбування і стверджують, що монети карбували руси. Вони вказують, що карбування монети є характерною ознакою виробничої економіки, а Хозарія у той час жила в основному за рахунок транзитної торгівлі і не мала потреби у власній монеті[[818]](#footnote-818). Функціонування монетного двору і карбування русами власної монети є ще одним переконливим свідченням існування Руської держави в першій половині ІХ ст.

Аналіз свідченнь середньовічних писемних та археологічних джерел, дає підстави для висновку, що руси були одним із слов’янських племен, яке відзначалося чисельністю і могутністю. Близько VІ ст., коли про них вперше згадують давні автори, вони входили до полянського племінного об’єднання. Очоливши його, руси підкорили численні слов’янські племена Центрально-Східної Європи, які під їх егідою увійшли до Руської держави. Вже на початку ІХ ст. вона зрівнялася територією з Візантійською і Франкською імперіями, а згодом перевершила їх. Інформація візантійських, західноєвропейських і арабських письменників, а також археологічні та нумізматичні джерела переконливо доводять не лише існування Руської держави в першій половині ІХ ст., а й свідчать про її вагому роль у той час у міжнародній торгівлі та вихід на міжнародну політичну арену. Характеризуючи міжнародне становище Русі в середині ІХ ст., П. Толочко наголошує на тому, що похід Аскольда на Константинополь у 860 році був не початком, а фіналом першого етапу русько-візантійських відносин і утвердження Русі на європейській політичній арені[[819]](#footnote-819). У другому посланні, написаному у 867 р. після Аскольдового хрещення, патріарх Фотій уже не говорить про русів у зневажливому тоні, який виражав загальне ставлення Візантії до язичників – вони характеризується як “народ, який (був) так часто багатьма возвеличений і який, підкоривши навколишні народи і маючи про себе дуже високу думку, підняв зброю на Римську державу”[[820]](#footnote-820). Оскільки в першій половині ІХ ст. Русь уже добре знали в арабському світі і у Візантії як сильну морську торговельну державу, то початок її формування, очевидно, відноситься до ранішого періоду – до VІІІ або навіть VІІ ст., на що свого часу вказував Михайло Грушевський[[821]](#footnote-821). Витоки ж руської державності й українських державотворчих процесів сягають іще давніших часів – середини І тис.

# Розділ VІІ. Географія Руського каганату: територія і кордони

Одночасно з дискусіями про час утворення Руського каганату прихильники норманської та інших версій неслов’янського походження Русі піддають ревізії його середньодніпровську локалізацію. Якщо одні норманісти ігнорують свідчення зарубіжних джерел про існування Русі в першій половині ІХ ст., називаючи Руський каганат історіографічним міфом, то інші намагаються інтерпретувати їх в руслі первісної північної Русі, зробивши поправку на більш ранній час її заснування або ж, як Г. Вернадський, “приводять” норманів на південь Східної Європи в середині VІІІ ст., тобто, ще до початку епохи вікінгів у Західній Європі[[822]](#footnote-822).

За однією з сучасних норманських версій Руського каганату його, нібито, заснували нормани вже у першій половині ІХ ст., тобто, до “прикликання варягів”, і першим центром каганату була Ладога. Версія Ладозького каганату почала формуватися в радянській історіографії у 1970-х роках і вперше була сформульована у працях Гліба Лєбєдєва і Анатолія Кірпічнікова[[823]](#footnote-823). Вона розроблялася одночасно   
з версією Новгородської Русі, яку у той час підтримувала більшість радянських археологів і істориків. Однак десятилітні новгородські археологічні експедиції під керівництвом Валентина Яніна, Марка Алєшковськогоі Євгена Носова так і не надали доказів існування Новгорода у ІХ–Х ст., а тому наукова неспроможність версії Новгородського каганату для багатьох дослідників стала очевидною[[824]](#footnote-824).

У 1980-х–1990-х рр. активізували свою діяльність Ладозька археологічна експедиція і прихильники Ладозької версії Руського каганату. На їх думку, першим центром Русі була Ладога, заснований пізніше Новгород став її другим центром, а Київ був уже третьою столицею[[825]](#footnote-825). Дехто з прихильників ладозької версії взагалі заперечує існування Київської Русі[[826]](#footnote-826). Водночас їхні опоненти називають староладозьким міфом твердження про існування в середині VІІІ ст. городища в Старій Ладозі і про його статус столиці Русі. На їх думку, причиною появи міфу була “орієнтація менеджменту деяких експедицій на запити малоосвідчених представників різного рівня влади і адміністрації”[[827]](#footnote-827). Версія про заснування Ладоги в 753 р. стала наслідком компромісних домовленостей і була сформульована у 2003 р. напередодні святкування 1250 річного ювілею міста. Спочатку вона закріпилася в популярному дискурсі, створеному під час підготовки до ювілею. Таким чином, староладозький міф, що почав формуватися в академічному середовищі в 1970-х роках, отримав новий імпульс для розвитку наприкінці 1990-х– на початку 2000-х років[[828]](#footnote-828).

Версія Ладозького каганату, найбільше прихильників якої є серед петербурзьких археологів, учнів одного з сучасних російських представників норманізму Лева Клейна, була неоднозначно сприйнята в російському археологічному і історичному середовищах. Її критики вважають представлену Ладозькою експедицією аргументацію непереконливою і надуманою. Вони вважають, що знайдений фрагмент зрізаної колоди, що датується 754–755 рр., не може бути вагомим доказом заснування у той час Ладозького земляного городища, оскільки не відомо, як це місце тоді називалося і чи був зв'язок між спорудами, збудованими з цієї колоди, і пізнішим поселенням на території Старої Ладоги[[829]](#footnote-829). Найранніші з досліджених на сьогодні фрагментів кам’яного городища на місці Старої Ладоги датуються приблизно рубежем ІХ–Х ст., час їх будівництва не вдається визначити точніше[[830]](#footnote-830). Один із опонентів Ладозького каганату Андріан Селін відзначає сумнівний характер таких аргументів ладозької версії як довільно підібрані комплекси пом’яток і окремі знахідки та “ненаукові інтерпретації археологічних джерел”. Він, зокрема, вказує на тенденційну скандинавську ідентифікацію А. Кірпічніковим ливарної форми для печатки з зображенням сокола[[831]](#footnote-831), оскільки це зображення дуже подібне до зображення сокола на деревяному циліндрі зі слов’янського Волина, південнобалтійське походження якого не викликає у дослідників сумніву. Він вважає сумнівними аргументами також штучно створені новітні топоніми, на зразок “Олегової могили” (так назвали один із курганів), з допомогою яких прихильники Ладозького каганату намагаються пов’язати Ладогу з ранньою історією Русі. Не може також не дивувати сам факт пошуку російськими вченими місця, куди, нібито, прибув Рюрик, оскільки, як уже раніше говорилося, дослідники давно довели пізніший вставний характер літописної легенди про прикликання варягів, з допомогою якої новгородський редактор літопису намагався реалізувати певні політичні цілі.

Прихильники версії Ладозького каганату намагаються довести провідну роль Ладоги у торгівлі з арабським Сходом у VІІІ ст. На їх думку, головною торговельною артерією у той час був Великий Волзький шлях. Дмитро Мачинський називає Ладогу також “воротами з Русі в Європу”[[832]](#footnote-832). Маршрут Великого Волзького шляху, який на думку норманістів у VІІІ–ІХ ст. був головною магістраллю русько-арабської торгівлі, є дуже проблематичним як з погляду старої новгородської так і з погляду нової ладозької версії північної Русі. За описом дослідника Ігоря Дубова, він проходив з Фінської затоки в Неву, що мала болотисте гирло (у перекладі з фінської Нева означає болото)[[833]](#footnote-833). Щоб пояснити, як могли судна норманів проходити гирло річки, І. Дубов припускає (?), що в середньовіччі Нева була дуже широкою (до 10 км). Він називає її великою рікою, хоча довжина річки не перевищувала 74 км. З Неви мореплавці потрапляли до Ладозького озера, що мало репутацію бурхливого і небезпечного для плавання, з нього – до р. Волхов (Мутна ріка), на якій були небезпечні пороги, далі – до Ільменського озера, мілководного і з болотистим дном, на якому часто штормило. З Ільменя шлях пролягав у р. Мсту з порогами і сильною течією, з неї – у р. Тверець, яка на дуже короткому відрізку мала аж 14 порогів, а уже з неї – у Верхню Волгу, яка тоді була також складною для судноплавства[[834]](#footnote-834). Описаний маршрут наглядно демонструє труднощі, з якими мали б зустрітися нормани, і змушує засумніватися у можливості таких далеких і небезпечних переходів у той час, коли на вказаному шляху не було жодних комунікацій, зокрема мережі поселень і системи волоків. Свого часу навіть творці норманської теорії вважали неможливими в епоху середньовіччя експедиції скандинавів за цим маршрутом. Так, А. Шльоцер вказував, що подорожі з Балтійського до Каспійського моря стали можливі тільки в часи Петра І, в першій чверті ХVІІІ ст., коли був збудований канал, що з’єднав Мсту з Тверцем[[835]](#footnote-835). Сучасні дослідники також вказують на неможливість судноплавства в верхів’ях Волги в середньовіччі[[836]](#footnote-836).

Так само малоймовірним є водний Шлях з варяг у греки, як його традиційно описують. Його маршрут завдовжки три тисячі кілометрів на північному відтинку – з Балтики до озера Ільмень – співпадав з маршрутом описаної волзької магістралі, а далі мав проходити через Ловать і подвійний волок до Дніпра (з Ловаті в Західну Двіну і з Касплі до Верхів’я Дніпра). Єдиний опис маршруту по вказаних водних шляхах Східної Європи є в ПВЛ, найраніший Лаврентіївський список якої датується кінцем ХІV ст.[[837]](#footnote-837). Сучасні палеогеографічні дослідження вказують на неможливість у ІХ–Х ст. морської навігації за вказаним маршрутом. Як доводить палеокліматолог Арсеній Шнітніков, початок середніх віків припадає на пік малого кліматичного оптимуму в теплій кліматичній фазі, який мав глобальний характер і спостерігається від Балтики до Каспію і Північної Африки. Тоді встановився максимально теплий і сухий клімат, внаслідок чого обміліли ріки, повисихали болота, ландшафтні зони в Центрально-Східній Європі змістилися на 200-300 км на північ[[838]](#footnote-838). Внаслідок кліматичних змін рівень води в ріках Північно-Східної Європи був на 3 метри нижчий від сучасного. Через мілководність навіть невеликі судна не могли плавати по Неві, Волхову і Ловаті. Окрім того на усіх цих річках були пороги. На Ловаті, починаючи від гирла, вони тягнулися майже на 200 верст, через що навіть у ХVІІІ ст. жодні судна не піднімалися до її верхів’я. І сьогодні, коли рівень води в Ловаті значно вищий, вона має багато порогів і перекатів, що утруднює судноплавство.

Дослідження кліматологів і гідрологів спростовують припущення І. Дубова, що Нева в середньовіччі була великою рікою і доводять, що у той час вона була мілководною, до того ж плисти по ній (як і по Волхову, і Ловаті) треба було проти течії, швидкість якої в районі Іванівських порогів навіть перевищувала швидкість деяких гірських рік[[839]](#footnote-839). Як вказує А. Мікляєв, через мілководність Волхова сполучення між Новгородом і Ладогою було можливе тільки взимку, коли ріка замерзала і можна було їздили на санях. Він не допускає можливості водного сполучення Новгорода з Києвом за традиційними маршрутом Шляху з варяг у греки[[840]](#footnote-840).

Як встановив С. Бернштейн-Коган, довжина маршруту з Балтики від гирла Неви до верхів’я притоки Західної Двіни Касплі становила 1400 км, тоді як шлях з Балтики через Західну Двіну до верхів’я Касплі мав всього 820 км. Поділяємо його думку про те, що наряд чи варяги вибрали б в два рази довший шлях з двома волоками замість коротшого маршруту з одним волоком[[841]](#footnote-841). Однак і цей вдвічі коротший варіант маршруту шляху, що пролягав через Західну Двіну, був неможливий, оскільки ріка у той час теж була мілководною і складною для судноплавства, а перехід флотилії до Верхів’я Дніпра вимагав спорудження 150 км волоків[[842]](#footnote-842).

На північних відтинках обидвох гіпотетичних маршрутів Шляху не виявлено жодних слідів комунікацій – ні залишків волоків, ні мережі поселень, ні торговельних станів і ремісничих осередків, необхідних для обслуговування торговельних караванів. Тобто, вказані маршрути мали пролягати через малолюдні, з невеликими поселеннями (4–5 жител) землі фінських племен, де не

було достатньо провіанту для флотилії норманів, а також міст, багатих церков і монастирів, як у Західній Європі, які можна було б пограбувати і поповнити запаси. Очевидно, що у VІІІ–ІХ ст. практично неможливо було   
організувати похід з Волховського регіону до Чорного моря за цими маршрутами та пройти через лісові дебрі Північно-Східної Європи з Балтики до Волги або до Дніпра. Неможливо було також перетягнути суходолом великі морські судна і вантажі через малозаселені або й зовсім безлюдні місцевості. Територія східноєвропейської півночі більшу частину року (крім зими) залишалася малодоступною, а то й зовсім непрохідною навіть у часи піднесення Русі. Так, для того, щоб у 1015 р. організувати похід в новгородську землю Володимир Великий спочатку віддав наказ “ліси розчищати і дороги мостити”[[843]](#footnote-843). Саме бездоріжжя змусило Батия в середині ХІІІ ст. відмовитися від походу на Новгород. Поява в пізньому списку ПВЛ опису нереалістичного маршруту Шляху з варяг у греки, який однак добре корелюється з норманською версією походження Русі, наводить на думку, що він, так само як легенда про прикликання варягів, був пізнішою вставкою в літопис, зробленою новгородським редактором з метою піднести статус Новгорода як важливого центру Русі.

Пов’язуючи русів і Руський каганат з норманами, сучасні норманісти приписують їм морські походи по Чорному і Каспійському морях наприкінці VІІІ – в першій половині ІХ ст. За їх логікою, у той час, коли епоха вікінгів у Західній Європі тільки-но розпочиналася і скандинави заявляли про себе короткочасними грабіжницькими набігами на узбережні поселення, у Східній Європі вони, пройшовши тисячі кілометрів вглиб континенту, проникають у Чорне море і починають домінувати на його північному узбережжі. Тут вони здійснювали регулярні напади на візантійські міста, організовували військові і торговельні експедиції через Дон, Волгу і Каспій до арабських країн. Однак, як вказує П. Толочко, “практично неможливо собі уявити, як в умовах раннього середньовіччя можна було регулярно здійснювати військові експедиції з волховсько-ільменського регіону на Кавказ і у Візантію. І вже зовсім неймовірним здається той факт, що мнимий Руський каганат в басейні Волхова, який не відрізнявся войовничістю відносно своїх сусідів і, до речі, зовсім не помічений ними, наводив жах на народи і країни, віддалені від нього на кілька тисяч кілометрів”[[844]](#footnote-844). На думку вченого, з повідомлень про походи русів наприкінці VІІІ – першій половині ІХ ст. в Крим і Амастріду, в Каспійське море і на Кавказ напрошується висновок, що їхнє державне утворення мало значні матеріальні і людські ресурси, чого вочевидь бракувало у малозаселеному волховсько-ільменському краї[[845]](#footnote-845).

Якщо все ж припустити, що скандинавам був відомий шлях з Балтики до Чорного моря з кінця VІІІ ст., коли тут вперше фіксуються морські походи русів, то виникає питання чому вони не скористалися ним для походу на Рим у 859–861 рр., організованого Гастінгсом-Бьорном, а здійснили безпрецедентну для свого часу морську експедицію окружним шляхом через Атлантику, Гібралтар і Середземне море. Вона свідчить, що навіть у середині ІХ ст. нормани погано знали географію європейського півдня. Красномовним є той факт, що під час походу 859–861 рр., вони замість Риму захопили італійське місто Луну, переплутавши його зі столицею колись могутньої імперії[[846]](#footnote-846). Це було б неможливо, ящо б скандинави, як твердять норманісти, з кінця VІІІ ст. опанували Чорне і Середземне моря.

Середземноморській експедиції Гастінгса-Бьорна передували тривалі походи скандинавів у Британію та інші західноєвропейські країни, під час яких вони поступово впродовж майже 70 років освоювали морські шляхи через Атлантику на південь континенту. На думку дослідників, нормани вперше потрапили до Середземного моря і до Візантії обхідним шляхом навколо Західної Європи у 859–861 рр.[[847]](#footnote-847). Як уже вказувалося, за свідченнями середньовічного хроніста, такому маршруту вони надавали перевагу і в ХІ ст.[[848]](#footnote-848) Під час середземноморського походу Гастінгса-Бьорна скандинави вперше зустрілися з арабським світом, пограбувавши західні провінції халіфату – міста на півдні Іспанії і на півночі Африки.

Версію про заснування норманами в VІІІ ст. Руського каганату у Східній Європі переконливо спростовують скандинавські середньовічні джерела. Вони свідчать, що скандинави почали регулярно відвідувати Русь і в складі руських дружин здійснювати походи по Чорному і Каспійському морях тільки наприкінці Х ст. До того часу відносяться найранніші повідомлення в скандинавських джерелах про цей регіон. Тоді ж у скандинавських країнах, зокрема, у Швеції набула поширення традиція в пам’ять про померлих ставити кам’яні стели з рунічними написами. Дослідження встановили, що найбільше згадок про Східну Європу міститься в шведських рунічних пам’ятках: інформація про неї є у 127 рунах (із виявлених 3000 написів). У норвезьких рунах Східна Європа згадується тільки двічі (всього 600 написів), у данських – тільки в п’ятьох (всього 620 рун). Рунічні пам’ятки свідчать про те, що найбільше контактів зі Східною Європою мали шведи, однак і вони, так само як норвежці й данці, здійснювали свої морські грабіжницькі набіги в основному на узбережжя Західної Європи. Руни переконливо спростовують версію про заснування скандинавами Руського каганату та про їх походи по Чорному і Каспійському морях в першій половині ІХ ст. Вони не містять жодної згадки про Східну Європу, яка б датувалася ІХ ст., тільки п’ять зі 127 рунічних повідомлень про цей регіон відноситься до Х ст., переважна їх більшість датується ХІ ст.[[849]](#footnote-849), що вказує на те, що саме в ХІ ст., в період піднесення Русі, нормани найактивніше залучалися на службу до руських князів та освоювали Східну Європу.

Ще пізнішими скандинавськими джерелами є саги. Найраніші з них були записані у середині ХІІ ст., а до нас вони дійшли тільки у списках ХІІІ–ХІV ст., коли походи норманів уже стали історією. Особливістю саг є значний хронологічний розрив між згадуваними подіями і часом їх писемної фіксації. До того як вони були записані саги майже століття існували в усній традиції і піддавалися значній трансформації та літературній обробці[[850]](#footnote-850). Оповідачі могли переносити сучасні їм реалії на раніші часи, модернізуючи таким чином давніші події. Походи вікінгів у Східну Європу, описані в сагах, відбувалися не раніше як наприкінці Х–ХІ ст., оскільки першими руськими князями, імена яких знали їхні автори, були Володимир Великий і Ярослав Мудрий[[851]](#footnote-851).

У ХVІІІ–ХІХ ст. дослідники часто не враховували особливості саг як історичного джерела і некритично сприймали їх інформацію, а тому, подібно до давніх оповідачів, переносили реалії ХІ–ХІІ ст. на раніші часи. Це призвело до міфологізації епохи вікінгів тепер уже в історіографії і спричинило хибні уявлення про неї, зокрема, значне перебільшення чисельності скандинавів, задіяних у морських набігах. У той час скандинави не були дуже чисельним народом. “Людських ресурсів у них було досить для походів, але не для того, щоб встановити свою владу в завойованих землях або заснувати життєздатні колонії”[[852]](#footnote-852). Осідати з сім’ями і засновувати постійні поселення на західноєвропейському, зокрема, британському узбережжі вони почали тільки з другої половини ІХ ст., займаючи вільні землі. У той час у скандинавських країнах виникає ефект перенаселення, який не був спричинений демографічним приливом, тобто, значним приростом населення. При обмежених природних ресурсах Скандинавії відносно невелике зростання його чисельності створював ефект перенаселення, тобто, нестачу життєвих ресурсів. У другій половині ІХ ст. – на початку Х ст. відносне перенаселення співпало з процесом утвердження королівської влади і скандинавські бонди і ярли, шукаючи вільних земель та не бажаючи коритися своїм королям, разом із сім’ями мігрували зі Скандинавії. На початку Х ст. норманські ватажки отримали землю від франкських королів і заснували свої перші герцогства у Західній Європі[[853]](#footnote-853). Тут вони перейняли давно сформовані інститути державної влади та сприяли розвитку феодальної ієрархії. Так само як у Західній Європі, нормани з’явилися у слов’янських країнах уже тоді, коли тут тривалий час існували різні форми державності і сформувалася Руська імперія. Тому нема жодних вагомих підстав говорити про їх державотворчу діяльність також у східній частині континенту.

Сучасну версію норманського Ладозького каганату не підтримали і розкритикували російські історики В. Сєдов[[854]](#footnote-854), В. Фомін[[855]](#footnote-855), О. Галкіна[[856]](#footnote-856), С. Цвєтков[[857]](#footnote-857) та ін. Професор Московського університету А. Кузьмін навіть охарактеризував її як “заміну історії антиісторією”[[858]](#footnote-858). В українській історіографії послідовним критиком ладозької версії виступає академік П. Толочко. Він вважає, що наведені російськими археологами аргументи, якщо й доводять існування у VІІІ–ІХ ст. норманської факторії у Ладозі, не дають жодних підстав вважати її столицею Руського каганату[[859]](#footnote-859).

Гіпотеза про заснування скандинавами на початку ІХ ст. на південно-східному узбережжі Балтики великої держави, правитель якої титулувався каганом, а флот здійснював регулярні походи і торговельні експедиції до арабських країн і Візантії породжує багато питань, зокрема: чому на початку епохи вікінгів (до середини ІХ ст.) скандинави, проявляючи себе в Західній Європі лише як морські пірати і грабіжники, у Східній раптом ставали державотворцями і торговцями? Чому вони, не створивши власних централізованих держав у Скандинавії, мали б заснувати державу на південно-східному узбережжі Балтики? Чому правитель Ладозького каганату, віддаленого тисячею кілометрів від тюркського світу, називався каганом – тюркським титулом, зовсім не характерним для Північної Європи?

Нарешті: чому у скандинавських середньовічних джерелах немає жодних згадок про плем’я русів і Руський каганат? Ладозька версія Руського каганату не дає відповіді на ці засадничі питання.

Спробою змістити центр Русі на північ Східної Європи є також версія Руського каганату, що ототожнює його із Б’ярмією або Б’ярмаландом (країною б’ярмів), про які повідомляють скандинавські джерела[[860]](#footnote-860). Про Б’ярмію найраніше згадує норвежець Оттар, який в першій половині ІХ ст. здійснив перше плавання у Біле море[[861]](#footnote-861). За його даними, Б’ярмія розташовувалася десь на узбережжі Білого моря і була населена фінськими племенами. Країну б’ярмів згадують також ісландські саги ХІІІ–ХІV ст., зокрема, “Сага про Одда Стрілу” і “Сага про Хальвдана Ейстейнссона”[[862]](#footnote-862). На карті ХVІ ст. її позначено на Кольському півострові[[863]](#footnote-863). Свого часу шведський історик А. Стрін-  
гольм локалізував її в землях фінського племені пермі. Інші автори локалізують Б’ярмію або в Східній Прибалтиці, або у Ярославському Поволжі. На думку казансь-  
кого професора М. Закаєва вона існувала в Середньому Поволжі і була першою державою предків татар, попередницею Волзької Булгарії[[864]](#footnote-864). На думку О. Мель-  
никової, “на ментальній карті скандинавів етнонім “б’ярми” навряд чи був пов’язаний з якимось одним із багатьох фінських племен, а назва “Б’ярмаланд” не відноситься до конкретного регіону”[[865]](#footnote-865). На нашу думку, з поміж версій локалізації Б’ярманланду найбільш переконливою є версія А. Стрінгольма, який вважав країною б’ярмів землі пермі.

Свідчення скандинавських саг про багатства б’ярмів не можуть бути вагомим аргументом для ототожнення їх з русами, а Б’ярмаланду – з Руським каганатом. Багатства б’ярмів, зокрема срібні дирхеми, прикраси, східний посуд були наслідком торгівлі фінських племен з балтійськими слов’янами і Руссю. Торговці скупляли у фінських мисливців хутра і продукцію морського промислу для їх подальшого експорту в арабські країни і розраховувалися за них арабським сріблом і іншим східним імпортом.

Вагомих аргументів версія, яка пов’язує Б’ярмаланд з Руським каганатом, а б’ярмійців – з русами (чи то слов’я-  
нами, чи то скандинавами) не має. Мешканцями цього маловідомого північного краю, як вже говорилося, най-  
імовірніше, були фінські мисливці, які не могли наприкінці VІІІ ст.–в першій половині ІХ ст. здійснювати далекі походи до Каспійського і Чорного морів, а в 838 р. організувати посольство до Візантії. Свого часу А. Стріннгольм припускав, що Б’ярмія могла бути посередником у торгівельних операціях між Скандинавією та арабським Сходом, які здійснювалися у волзькому Булгарі. У Б’ярмії, до якої скандинави добиралися через Північний Льодовитий океан і Біле море, вони обмінювали свої товари на хутра та арабське срібло, часто не гребуючи і грабежем місцевих мешканців[[866]](#footnote-866). Однак сьогодні це припущення треба визнати хибним, оскільки за свідченням нумізматичних джерел балтійська торгівля з арабським Сходом розпочалася в середині VІІІ ст., тобто, на століття раніше ніж скандинави здійснили свій перший похід у Біле море.

Альтернативні версії Руського каганату розробляв також В. Сєдов. У 1990-х років він намагався обгрунтувати гіпотезу про розташування Руського каганату на Волзі[[867]](#footnote-867), однак за браком переконливих доказів згодом відмовився від неї. За новою версією В. Сєдова “Руський каганат” розташовувався у Дніпровсько-Донському регіоні. Його археологічним відображенням є волинцівська культура, носії якої були слов’янами. Дослідник так окреслює межі Руського каганату: “На заході землі каганату майже повністю охоплювали басейн р. Десни і незначну частину Правобережжя Дніпра (район Києва і Канева). Південні межі… проходили верхніми течіями Сули, Псла і Ворскли, на південному сході кордон проходив по річках Сіверський Донець і Тиха Сосна. На сході – в області Воронезької губернії і по верхній течії Дону, на півночі – по верхній і правобережній (район Рязані**)** течії р. Оки”[[868]](#footnote-868). Носіїв волинцівської культури В. Сєдов пов’язував зі слов’янським племенем русів. На його думку, адміністративним центром Руського каганату у той час міг бути лише Київ.

У версії В. Сєдова, яка локалізує володіння каганату на Лівобережжі, столиця Русі Київ опиняється на периферії державної території, що навряд чи було можливим. Обмежуючи Русь ареалом поширення волинцівської культури, автор не бере до уваги свідчення джерел про залежність від русів слов’янських племен, які розселялися на Правобережжі. Він також не враховує і не пояснює згадки західноєвропейських хроністів про русів у Подунав’ї і в Прибалтиці.

А. Кузьмін і О. Галкіна також локалізують Руський каганат в Дніпровсько-Донському межиріччі. Однак його археологічним відповідником вони вважають салтівсько-маяцьку культуру, а головним державотворчим і політично домінуючим етносом в каганаті – сармато-аланів, які, на їх думку, виступають в писемних джерелах під іменем русів”[[869]](#footnote-869). До складу аланського Руського каганату О. Галкіна включає не лише Середнє і Нижнє, а й Верхнє Подоння і Подніпров’я[[870]](#footnote-870). Версія аланської (салтівської) Русі вперше з’явилася у працях Олександра Спіцина[[871]](#footnote-871) і Юрія Готьє[[872]](#footnote-872). У 1970-х рр. її підтримав Д. Березовець[[873]](#footnote-873). Сучасний прихильник аланської версії Д. Таліс вважає, що алани, яких в Криму, нібито, називали росами, заснували Причорноморську Русь, яка припинила своє існування на початку Х ст. разом зі зникненням салтівсько-маяцької культури[[874]](#footnote-874).

Аланська версія Русі, як і слов’янська лівобережна версія В. Сєдова, не враховує всього комплексу повідомлень писемних джерел, без яких не можливо розв’язати проблеми етнічної історії та географії Русі. Як свідчать писемні джерела, давні автори знали і розрізняли аланів і русів. Так, сирієць Захарія Ритор окремо згадує аланів і народ рос[[875]](#footnote-875). У творах арабських авторів також нема жодного натяку на їх можливу спорідненість, тоді як Ібн-Хордадбех і аль-Масуді вказують на спорідненість русів зі слов’янами. Свідчення арабських і перських авторів про русів і аланів не дають підстав для ототожнення цих племен, що довгий час були сусідами і, безперечно, зазнавали взаємних культурних впливів та асиміляційних процесів. Не можна ж насправді сприймати як серйозний аргумент зовнішню подібність аланів і русів, які за описами арабських письменників були білошкірими, голубоокими і русявими, бо тоді треба вважати аланами не лише русів, а й слов’ян і фінські племена Північносхідної Європи. Літописці навіть у ХІІІ ст. розрізняють русів і аланів (яких вони називають ясами).

Разом із різними варіантами географічної локалізації і походження Руського каганату в сучасній східноєвропейській історіографії висловлюються припущення про можливе одночасне або поетапне існування у Центрально-Східній Європі кількох Руських держав. Їх автори пояснюють свої гіпотези чисельними джерельними згадками про Русь і русів у різних регіонах Європи. Середньовічні письменники справді згадують русів у Подонні, в Північному Причорномор’ї, в Подніпров’ї, в Подунав’ї, у Південно-Західній Прибалтиці. Така географічна “розкиданість” назви “Русь” (подібно до назви “венеди”) породила різні гіпотези і, зокрема, гіпотезу про існування у ранньому середньовіччі кількох держав з назвою “Русь”. Так, О. Гал-  
кіна вважає, що якщо русів знають араби, перси, франки і греки, і в ІV–VІІІ ст. вони згадуються у різних областях Європи, то “назва “руси” означала не одне й те саме”[[876]](#footnote-876). Але ж і арабів у середньовіччі знали в різних регіонах Європи, Азії і Африки, оскільки володіння Арабського халіфату і його вплив охоплювали території, що простягалися вздовж Каспійського, Чорного і Середземного морів від Азії до західних околиць Європи, де вони контролювали міжнародні морські і суходільні шляхи. Однак ніхто не сумнівається, що ці володіння були частинами однієї держави – Арабського халіфату. Свого часу торговельна імперія ромеїв-греків також була великим європейсько-азійським територіальним утворенням. Поінформованість давніх письменників про народи та їхні держави залежала насамперед від їх військової і торговельної активності. Цим пояснюється і увага середньовічних авторів до слов’ян і русів, які відігравали вагому роль у міжнародній торгівлі і проявляли військову активність у Балтійському і Чорноморському регіонах. У той час араби відносили землі слов’ян (Славонії) до головних “торговельних” країн Європи разом з Андалузією, Румом (Візантією), країнами Франдж (франків) і Тандж (тюрків)[[877]](#footnote-877). Арабські автори, як уже вказувалося, неодноразово писали, що всі необхідні товари в арабські країни доставляють слов’яни і руси.

Версія кількох Руських держав вперше з’явилася у таборі норманістів як реакція на введення в науковий обіг Бертинської хроніки, яка засвідчила існування Русі (Руського каганату) в першій половині ІХ ст., і на повідомлення арабських авторів про походи русів у Чорному, Середземному і Каспійському морях задовго до так званого прикликання варягів. Якщо на думку Г. Байєра засновниками Руського каганату на півночі Східної Європи були нормани, то А. Шльоцер сумнівався у цьому і вважав, що, окрім північної норманської Русі існувала ще одна Русь на півдні Східної Європи, створена якимось численним чорноморським народом[[878]](#footnote-878). Існування двох Русей визнавав також Веньямін Брім[[879]](#footnote-879). Тобто, представники класичного норманізму вважали тюркський титул руського правителя і повідомлення писемних джерел про активну діяльність русів на півдні Східної Європи наприкінці VІІІ-початку ІХ ст. вагомими контраргументами північної норманської версії Руського каганату, а тому припускали існування ще якоїсь (не норманської) Русі. Сучасні неонорманісти намагаються довести, що існував тільки норманський Руський каганат[[880]](#footnote-880). Щоб пояснити морські походи русів у Чорному і Каспійському морях на початку ІХ ст. Г. Вернадський допускає проникнення скандинавів на південь Східної Європи і заснування ними Руського каганату в Подонні вже в середині VІІІ ст., тобто, ще до початку епохи вікінгів[[881]](#footnote-881).

Версія про існування двох Руських держав, але вже слов’янського походження мала прихильників і в таборі антинорманістів. Її творцем був Г. Еверс, який вважав, що спочатку існувала слов’янська Причорноморська Русь, яка була єдиним джерелом формування пізнішої Київської Русі[[882]](#footnote-882). Існування слов’янської Русі в Північному Причорномор’ї допускали також С. Гедеонов, Д. Іловайський, В. Пархоменко[[883]](#footnote-883). Так, Д. Іловайський вважав, що слов’яни з давніх часів жили на Таманському півострові і на протилежному березі Керченської протоки в Криму. Таманська Русь, на його думку, мала тісні зв’язки з Києвом. Тут був один із трьох видів русів – Арсанія[[884]](#footnote-884). Вчений погоджувався з версією Ф. Брауна про існування водного шляху, який пролягав через Азовське море і ріки Міус – Вовча вода – Самара – Дніпро, і пов’язував Таманську Русь з Середнім Подніпров’ям. Д. Іловайський вважав, що існування цієї водної магістралі і Таманської Русі пояснює деякі незрозумілі епізоди, пов’язані з каспійськими походами князя Ігоря[[885]](#footnote-885). Серед сучасних дослідників версію про існування Чорноморської Русі підтримує В. Фомін, який вважає, що її могли створити у VІ ст. анти[[886]](#footnote-886).

В сучасній історіографії, в основному російській, розробляється версія існування Руських держав різного етнічного походження. Так, О. Галкіна вважає, що після того, як у другій чверті ІХ ст. припинив своє існування аланський Руський каганат, виникла Київська Русь, в якій домінуючу роль відігравали слов’яни, а ядро державної території склали землі колишньої аланської Русі. Але як і чому сармато-аланська Русь раптом стала слов’янською і поляноруською? Коли відбулася зміна політично пануючого етносу і чому цей, нібито новий домінуючий етнос також називався русами, а його держава Руссю? Подібні питання викликає також версія А. Кузьміна, згідно з якою на півдні Східної Європи існували аланська Русь з основною територією на Лівобережжі, Чорноморська Русь, створена нащадками балтійських ругів, готів і фризів, що прибули у Північне Причорномор’я у ІІ-ІІІ ст., та місцевими іраномовними племенами, і Київська Русь**[[887]](#footnote-887)**. Вчений вважає, що різноетнічна Чорноморська Русь існувала до першої половини Х ст., до часів київського князя Ігоря. Він також припускає, що окрім цих Русей існували кельто-слов’янські Русії в південно-західній (центром був острів Рюген) і південно-східній Прибалтиці (центр на Волхові) і в Подунав’ї[[888]](#footnote-888).

На думку А. Кузьміна, частина поморських слов’ян, що переселилася у басейн Волхова, заснувала Новгород і одну із трьох груп Русі – Славію. До версії про заснування Новгорода і Ладоги балтійськими слов’янами схиляються й інші російськідослідники, зокрема В. Сєдов, Вадим Велінбахов, В. Фомін[[889]](#footnote-889).Вона не є оригінальною і новою в історіографії. Свого часу про заснування Новгорода поморськими, а не дніпровськими слов’янами писали І. Забєлін, Ю. Венелін[[890]](#footnote-890). Ця версія не позбавлена певної логіки, оскільки балтійські слов’яни першими у VІІІ–ІХ ст. освоїли торговельні шляхи на Балтиці і розпочали торгівлю з фінськими племенами. Ймовірно, що це вони, а не скандинави заснували на південносхідному балтійському узбережжі перші торговельні факторії. Це доводять археологічні джерела, зокрема, фрагменти обшивки суден і кераміка з могильника в урочищі Плакун біля Старої Ладоги, які, як вже говорилося раніше, мають аналогії в землях південнозахідного балтійського Помор’я. Пізніше, у Х–ХІІ ст., після посилення німецької експансії в слов’янське Помор’я, якась частина балтійських слов’ян могла мігрувати в басейн Волхова та заснувати тут Новгород. В такому разі його назва могла бути антонімом назві міста Старігард, розташованого в землях прибалтійських слов’ян-вагрів на березі Вісмарської затоки, звідки могли походити переселенці.

Однак Новгород на Волхові ніяк не міг бути тим Новгородом, який згадується в літописних статтях, що датуються ІХ–Х ст., бо він був заснований пізніше – в першій половині ХІ ст. Видається переконливою версія Зоряна Доленги-Ходаковського і Михайла Тихомирова, про те, що літописним Новгородом було волинське місто Володимир, засноване біля давнього городища Волиня Володимиром Великим[[891]](#footnote-891). Залучивши усі наявні писемні джерела, грунтовну аргументацію цієї версії навів у своїх працях сучасний український дослідник Юрій Диба. Він доводить, що саме Побужжя, яке було давнім слов’ян-  
ським краєм, і є тією літописною “Словенською землею”, в якій Володимир Великий поряд зі старим городищем (сучасний Городок Надбужний) заснував новий город (Новгород), який називався також Володимиром. На думку дослідника, саме вихідці з Побужжя заснували в ХІ ст. місто на Волхові, куди перенесли волинські топоніми – назву міста (Новгород) і назву ріки (Луга)[[892]](#footnote-892).

А. Кузьмін і О. Галкіна для підтвердження своєї версії існування різноетнічних русів посилаються також на згадку про два види русів, один з яких – руси-тюрк, а другий – зовнішні (дунайські) руси, яка є тільки у творі Ідрісі. Обидва дослідники тлумачать повідомлення сицилійського географа як доказ існування кількох руських держав. Водночас А. Кузьмін вважає, що автор помилково відніс русів до тюрків[[893]](#footnote-893), а О. Галкіна припускає, що інформація про русів була запозичена Ідрісі з ранішого джерела, автор якого, подібно до Перського Аноніма, повідомляв про них в розділі про тюрків[[894]](#footnote-894). На нашу думку, поділом русів на русів-тюрк і зовнішніх (дунайських) русів Ідрісі окреслив володіння і зони політичного впливу Русі, територіальне ядро якої – міста в Середньому Подніпров’ї – він описує окремо. Ймовірно, що назва “руси-тюрк”, які на карті Ідрісі позначені в Подонні, була пов’язана з Хазарією. Подібно до того як середньовічні автори, зокрема Перський Анонім, називали печенігів, які кочували поблизу хозарських володінь у Приазов’ї і на Північному Кавказі, хозарськими печенігами, Ідрісі міг назвати русів, які проживали по сусідству з Хазарією, а, можливо, і в її володіннях, русами-тюрк. Західні дунайські володіння, віддалені від середньодніпровської метрополії або “внутрішньої Русі”, він позначає терміном “зовнішні руси”.

Як доказ існування кількох Русій інтерпретують повідомлення арабських авторів ал-Балхі, Ібн-Хаукаля, Ідрісі, у якому йдеться про три групи Русі, що існували у ІХ ст. – Куябію, Славію і Арсанію. Їх локалізація тривалий час дискутується в історіографії. Найменше суперечок викликає розташування Куябії, яка за даними арабських авторів була найближчою до Булгара. Більшість дослідників погоджується з тим, що під Куябією треба розуміти Середнє Подніпров’я з центром у Києві. Жодного міста на півночі Східної Європи, яке могло б бути резиденцією руського правителя, у той час не існувало. Волховсько-Новгородська версія Куябії, так само як і Славії, не має переконливих аргументів, оскільки, як вже вказувалося, міста Новгорода на Волхові до ХІ ст. не існувало[[895]](#footnote-895).   
Однак, деякі дослідники перетягують у південну Прибалтику не лише Славію, а й усі три групи Русі[[896]](#footnote-896), або як А. Кузьмін – Славію і Артанію. Славією, на його думку міг бути Новгород, а Артанією острів Рюген або Сааремаа[[897]](#footnote-897).

Спроби перетягнути три групи Русі на північ, як вказував Б. Рибаков, є ігноруванням усіх географічних координат, які дають арабські автори і які дослідники-норманісти часто пропускають у своїх перекладах. Як приклад він наводить переклад твору перського Аноніма “Межі світу” Василем Бартольдом, у якому той пропустив усі географічні координати і подав їх тільки у своєму суб’єктивному коментарі[[898]](#footnote-898), а також довільне тлумачення географічних даних перського Аноніма Борисом Мінорським, яке, на його думку, “дуже вплинуло на радянських сходознавців, які шукали русів далеко на півночі”[[899]](#footnote-899). Слушним також є його зауваження про те, що “аналізуючи неясні і часом суперечливі історичні джерела історик зобов’язаний виходити з аксіоми нерівномірностей історичного розвитку, яка в нашому випадку (походження Русі – Авт.) проявляється чітко і контрастно. Ми зобов’язані з великою підозрою і недовірою відноситись до тих джерел, які будуть підносити нам Північ як місце зародження руської державності, і маємо з’ясувати причини такої очевидної тенденційності”[[900]](#footnote-900).

Використавши інформацію Ідрісі, що між групами Русі було чотири дні дороги і вони були досить близько розташовані одна від одної на одній ріці, він локалізує усі три групи в Подніпров’ї. Б. Рибаков вважав, що Куяба – це Київ, Славія – Переяслав, а Артанія – Родень[[901]](#footnote-901). Як уже говорилося, українські дослідники Л. Войтович і Ю. Диба Славію і Арсанію локалізують на півдні Східної Європи. Л. Войтович аргументує хорватську версію Арсанії, а Ю. Диба локалізує в землі волинян у Побужжі Славію.

Попри нечіткі географічні координати трьох груп русів у повідомленнях арабських авторів, зрозуміло, що мова у них йде про три регіони Руської імперії, про входження до неї трьох великих суперсоюзів слов’ян, кожен із яких мав свій столичний центр і свого царя. Це узгоджується з інформацією аль-Масуді про те, що руси були багаточисельним великим народом і складалися “з багатьох народів, поділених на розрізнені племена”[[902]](#footnote-902).

Версія про одночасне існування кількох різноетнічних Руських держав є надуманою. Вона не лише не має вагомої аргументації, а й вносить плутанину і ускладнює розв’язання проблеми походження Русі. Той факт, що візантійські автори найбільше пишуть про таврійських русів, який А. Кузьмін використовує для обґрунтування версії Чорноморської Русі, ще не є доказом існування у регіоні окремої Руської держави. У візантійських авторів руси найбільше асоціювалися з Таврикою, тому що тут у візантійських володіннях на півдні півострова греки найактивніше контактували з ними. Наголошуючи, що джерела згадують про русів у різних європейських регіонах і тим самим, нібито, вказують на існування кількох Русій, А. Кузьмін не припускає іншого можливого варіанту пояснення цього “феномену”, зокрема, що середньовічні автори пишуть не про різні Руські держави, а про різні регіони Русі, які були найближчі до їхніх країн, а, отже, й краще відомі їм.

Залучений А. Кузьміним фактичний матеріал також спростовує авторську схему множинності Русі. Так, стверджуючи, що “руси від початку являли різні за походженням етноси”, він водночас вказує, що майже у всіх руських регіонах відбувалася “взаємодія слов’ян і русів”, в процесі якої зазнало слов’янізації “і рутено-венедське населення Прибалтики, і Русь Причорноморська і частково аланська Русь Подоння, не кажучи вже про Русь Придніпровську, де руси з’являються з часів черняхівської культури, причому обидва її види (руги і росомони)”[[903]](#footnote-903). Автор не пояснює як і чому ці два види русів так швидко – вже на початок ІХ ст. – слов’янізувалися, тому, що за свідченнями Ібн-Хордадбеха руські купці, які у той час приїжджали торгувати до Багдаду, були різновидом слов’ян. Можливе одне пояснення: і руги і роси від початку були одним і тим самим слов’янським племенем, що в певний час зайняло домінуючі позиції у слов’янському суперсоюзі.

А. Кузьмін спростовує власну тезу про росів і ругів як два різні етноси, коли вказує, що в західноєвропейських джерелах назви Ругія і Русія є синонімами. Тобто, мова йде не про два етноси, а про дві синонімічні назви одного й того ж народу і його країни. Католицькі місіонери Ебон і Герборт Київську Русь і Балтійську Ругію називають одинаково – Рутенія[[904]](#footnote-904). Було б логічно припустити, що й означали вони одне державне утворення. На це, окрім спільної назви, вказують зафіксовані в писемних та археологічних джерелах зв’язки і сліди взаємодії між Прибалтійською, Придніпровською і Причорноморською Русіями[[905]](#footnote-905). Знову ж таки, заперечуючи власну версію про одночасне існування кількох руських держав в Прибалтиці, А. Кузьмін вказує, що “ізольовані одна від одної ці Русії сприймалися як частини Київської Русі. З тими ж Русіями, цілком обґрунтовано пов’язані і різні Русії в Подунав’ї і прилеглих областях”[[906]](#footnote-906). Тобто, дослідник фактично визнає існування однієї Русі, різні частини якої, описані європейськими і арабськими авторами, були пов’язані між собою.

Версія про існування кількох Руських держав не лише не дає відповіді на питання походження Русі, а й породжує нові: чому держави, створені, нібито, аланами, кельтами і слов’янами у різних регіонах Східної та Центрально-Східної Європи, мали одинакову назву – Русь? Чому в літописах немає жодних згадок про Причорноморську Русь, яка, за припущенням А. Кузьміна, існувала одночасно з Київською у першій половині Х ст.? Опонуючи норманській версії походження Русі, деякі антинорманісти водночас виявляють солідарність з її представниками, коли заперечують можливість існування в першій половині ІХ ст. слов’янської Середньодніпровської Русі і шукають якісь інші (не норманські і не слов’янські) варіанти її походження.

Логічне пояснення того, чому середньовічні автори згадують Русь у різних регіонах Європи дає інформація про їх походження та місце проживання. Так, арабські письменники зі східних провінцій халіфату повідомляють в основному про слов’ян і русів в Подонні, Поволжі і на Північному Кавказі, тобто, в тих регіонах, у яких арабські мандрівники і купці з ними найчастіше контактували і через які пролягали міжнародні шляхи на схід, якими проходили торговельні каравани і військові експедиції русів у ІХ–Х ст. Водночас західноєвропейські хроністи і арабські торговці з західних провінцій халіфату, зокрема з Кордови, навпаки, описують слов’ян і русів в Прибалтиці і в Подунав’ї, де вони найчастіше стикалися з ними у своїй торговельній діяльності і про яких мали найбільше інформації. Візантійські автори повідомляють в основному про русів у Північному Причорномор’ї, де греки найбільше торгували з ними і звідки флотилія русів здійснювала походи на візантійські володіння. Тобто, автори з різних провінцій халіфату і країн Європи повідомляють про русів із найближчих до них регіонів Русі.

Повідомлення середньовічних авторів дають підстави припустити, що вже в першій половині ІХ ст. від початку своєї появи на міжнародній арені Русь була великою державою і охоплювала своїм впливом обширні території, заселені слов’янами. Це припущення базується на свідченнях ранніх арабських і перських авторів про Русь як про велику торговельну імперію і на повідомленнях про титул руського правителя, якого європейські і арабські письменники іменують хаканом, тобто, імператором. Він означав володаря великої багатоплемінної держави.

В арабських (так само як і в європейських) авторів термін слов’яни “ас-сакаліба” мав етнічне значення і позначав споріднені народи, тоді як терміном “руси” (ар-рус) вони позначали домінуюче плем’я слов’ян, яке займалося в основному війною і торгівельною справою, а також збором данини з підвладних Славоній. Про це, зокрема, свідчить повідомлення перського Аноніма, який вказує, що частину русів складало рицарство[[907]](#footnote-907). Руси – дружинники-рицарі і купці – на чолі з князями були панівною верствою Русі, її державними чиновниками. Тому деякі арабські автори протиставляли їх залежним слов’янам. Те, що руси у VІІІ–Х ст. зайняли домінуюче становище у слов’янському світі, стало наслідком їх військової і культурної переваги у той час над іншими слов’янськими племенами[[908]](#footnote-908). Так звані Русії (Ругії, Ругіланди), ймовірно, були частинами однієї великої торговельної Руської імперії, ядро якої знаходилось у Середньому Подніпров’ї в Києві, на перетині міжнародних торговельних шляхів, що з’єднували Північну і Південну Європу та європейський Захід з арабським Сходом. На метропольне становище Середнього Подніпров’я в Руській державі вказує встановлений дослідниками факт, що до ХІІІ ст. літописці називають Руссю тільки територію, окреслену містами Київ – Чернігів – Переяслав[[909]](#footnote-909). Інші землі, приєднані і залежні від Києва, за словами Костянтина Багрянородного, становили зовнішню Русь[[910]](#footnote-910).

Визначаючи приблизні межі Русі та її територію треба враховувати фактори, які виділяє Б. Рибаков: 1) кордони володінь Русі біля Дону, 2) поширення влади Русі на слов’янські племінні союзи, 3) Руську землю у вузькому розумінні[[911]](#footnote-911). Треба також мати на увазі, що кордони Русі, так само як інших середньовічних держав, зазнавали постійних змін, що були наслідком приєднання і підпадання під вплив Києва нових земель і племен або ж ї виходу з-під влади метрополії.

На сході володіння Русі простягалися до Дону і Північного Кавказу і включали землі, давно освоєні слов’янами. Арабські автори згадують про слов’ян і русів у цих регіонах, починаючи від VІ ст. Про русів, як сусідів хозар, у VІ ст., повідомляє Загіраддін Мараші в “Історії Табаристану і Мазандарану”[[912]](#footnote-912). Сирієць Захарій Ритор також згадує росів у VІ ст. серед етносів, що розселялися на північ і захід від Кавказу. Перський вчений аль-Баламі повідомляє, що у 643 р. руси (ар-рус) разом з аланами брали участь у війні Хозарії з Дербентом[[913]](#footnote-913). Автор першої в мусульманській літературі всесвітньої історії аль-Табарі (початок Х ст.)пише, що в середині VІІ ст. (644 р.) цар Шахріар, який правив у Дербенті, звернувся до арабського полководця Абдурахмана з проханням, щоб той звільнив його від сплати данини, за що обіцяв захищати арабські володіння від русів. Шахріар переконував Абдурахмана: “Я знаходжуся між двома ворогами, один – Хозари, другий – Руси, які є ворогами цілого світу, особливо арабів, а воювати з ними крім тутешніх людей ніхто не вміє”[[914]](#footnote-914). Мабуть, загроза з боку русів для володінь халіфату була серйозною, оскільки арабський полководець погодився на пропозицію Шахріара. У контексі цих повідомлень, інформація Гамадані про те, що Кавказькі гори сягають “країни слов’ян” і в цих горах живе “рід із слов’ян” не є аж такою неправдоподібною, як це вважають деякі дослідники[[915]](#footnote-915).

Про небезпеку з боку слов’ян для закавказьких провінцій халіфату свідчить повідомлення аль-Якута про війну, яку у 757–758 рр. вів із ними син халіфа Мансура Магді[[916]](#footnote-916). Про могутність русів та загрозу, яку вони являли для арабських володінь в середині Х ст. писав також хозарський цар Йосиф у листі до кордовського міністра Хасдая Ібн Шуфрута.З наведених повідомлень стає очевидним, що у VІІІ–ІХ ст. слов’яни і руси активно діяли в Прикаспійському та Кавказькому регіонах, що змушувало арабських правителів вживати заходів для захисту від них своїх провінцій. Доказом проживання слов’ян у ІХ ст. на Північному Кавказі є інформація Ібн-Хордадбеха. Описуючи торговельні шляхи купців, він вказує, що свій шлях на схід до Балхи, Маваранагра і до Сіна вони починають за Вірменією в країні слов’ян[[917]](#footnote-917). Про країну слов’ян за Вірменією, звідки починається шлях купців до Індії і Китаю повідомляє також Дімешкі[[918]](#footnote-918). Йосипон у середині Х ст. згадує про русів на ріці Кура, що впадає в Каспійське море[[919]](#footnote-919).

У VІІІ ст. значною була чисельність слов’янського населення у Подонні та Приазов’ї. На це вказує інформація аль-Баладурі (60-ті рр. ІХ ст.) і аль-Табарі (п. п. Х ст. ) про похід арабського полководця Марвана, який полонив (за іншою версією винищив) у Подонні 20 тисяч слов’янських сімей[[920]](#footnote-920). Сучасні археологічні дослідження підтверджують заселення слов’янами цих земель[[921]](#footnote-921). На думку дослідників, донська русь була місцевим слов’янсь-  
ким населенням, носіями пеньківської і волинцівської культур. Той факт, що арабські автори називали Волгу Слов’янською і Руською рікою, дає підстави припустити, що ці назви пов’язані не лише з активною торгівлею слов’ян, а й з їхнім проживанням в регіонах Поволжя. Так, Ібн-Хаукаль повідомляє, що р. Ітиль “тече по Булгару, по Русу і знову по Булгару, потім по Буртасу поки не впадає в Хозарське море (Каспій)”[[922]](#footnote-922). Подібну інформацію дає Ібрагім Ібн-Якуб, який пише, що р. Ітиль тече до хозар від русів[[923]](#footnote-923). Аль-Масуді, описуючи володіння слов’ян, також вказує, що вони простягалися до Хозарії[[924]](#footnote-924). Географічні дані Перського Аноніма, який в Середньому Поволжі згадує лише міста Булгар і Сувар, свідчать, що автор “Областей світу” нічого не знав про Волзьку Болгарію як державу[[925]](#footnote-925). Назва міста Сувар могла походити від назви племені савіри (сувари), яке жило на Північному Кавказі і в Поволжі. На думку дослідників, суварами могли називати слов’ян іменьківської культури[[926]](#footnote-926). Дані Аноніма, ймовірно, відносяться до VІІІ ст., коли в області Середнього Поволжя було ще багато слов’янського населення і її контролювали руси, а болгари тільки починали заселяти цей регіон наприкінці століття. Їхні перші поховальні пам’ятки в Середньому Поволжі датуються не раніше останніх десятиріч VІІІ ст.[[927]](#footnote-927). За даними Ібн-Фадлана, слов’яни і в Х ст. становили значну частину мешканців Булгара, який арабські автори називають торговищем і гаванню русів.

Сучасні археологічні дослідження підтверджують проживання в Середньому Поволжі слов’янського населення, яке мігрувало після занепаду черняхівської культури на схід, і з яким пов’язують іменьківську археологічну культуру ІV–VІІ ст. В. Сєдов відзначає спорідненість іменьківської і волинцівської культур, і вважає, що Середнє Поволжя було одним із ареалів розселення слов’ян[[928]](#footnote-928). Повідомлення Ідрісі про наявність руських торговельних станцій (станів) на суходільному шляху від Києва до Булгара, яке описує ситуацію ІХ–Х ст., коли процвітала торгівля з арабським Сходом, вказує на державний контроль Русі над цією територією. Русь також контролювала торговельні шляхи, що вели через Таманський півострів і Північний Кавказ до Каспію і далі на схід. Як уже говорилося, арабські письменники неодноразово згадують про слов’ян на Північному Кавказі.

На думку Д. Іловайського, слов’янами були також болгари (гуни-утургури), які заселяли Таманський пів-  
острів, Приазов’я і узбережжя Керченської протоки. Їх король Гордай у VІ ст. відвідав Візантію, де прийняв християнську віру [[929]](#footnote-929). Попередник Д. Іловайського російський історик ХVІІІ ст. А. Лизлов (а свого часу Алєсандр Гваніньї і Мацей Стрийковський) також вважав болгар за походженням слов’янським племенем і виводив його назву “волгари” від Волги[[930]](#footnote-930). Тюркська версія походження болгар вперше з’явилася в працях Й. Тунмана і Йогана Христіана Енгеля. Ю. Венелін піддав їх різкій критиці за те, що вони “отатарили давню Болгарію”[[931]](#footnote-931). Попри дискусійний характер проблеми походження болгар, наявність слов’янських ареалів на Північному Кавказі і в Приазов’ї – факт, засвідчений джерелами. Тільки наявністю сталого слов’янського населення на Таманському півострові можна пояснити утворення і тривале існування тут руського Тьмутараканського князівства, тісно пов’язаного з Середнім Подніпров’ям і Києвом.

Отже, починаючи від VІ ст., арабські автори інформують про проживання русів у Подонні, в Поволжі і на Північному Кавказі, а тому, можна припустити, що східні кордони Русі, які в основному проходили по Дону, в окремих районах доходили до Волги і включали область північнозахідного Передкавказзя. В Подонні від початку ІХ ст. вони були позначені численними кам’яними фортецями. Інтерпретація салтівсько-маяцької культури як культури русів підтверджує приналежність лівобережних територій, зокрема донецько-донського межиріччя, Руському каганату.

Арабські писемні джерела не містять інформації про приналежність Хозарії межиріччя Дінця і Дону. Вони також не дають підстав для тверджень про залежність Русі від Хозарії. У листі кагана Йосифа до Хасдая Ібн-Шуфрута в переліку народів Поволжя і Подоння, які платили в різний час данину хозарам, руси не згадуються. Йосиф також не включає народи – данники Хозарії – до її складу. Він так описує межі своєї держави: “На схід простягаються на 20 фарсангів (відлік йде від гирла Волги), на південь – на 30, в західну сторону – на 40 фарсангів, в північну сторону – на 30 фарсангів шляху”[[932]](#footnote-932). Отже, на захід від гирла Волги володіння Хозарії простягалися не більше як на 240 км (1 фарсанг = 6 км) і не охоплювали ареалу поширення салтівсько-маяцької культури. Про скромні розміри Хозарії в Х ст. свідчить також повідомлення Ібн-Хаукаля, який вказує, що її столиця Ітиль “не має ні багатих поселень, ні обширних володінь”[[933]](#footnote-933). Спростовуючи думку, що територія Хозарії була невеликою тільки під час її занепаду, О. Галкіна вказує, що за даними перського Аноніма, які відносяться до ІХ ст., Хозарський каганат у той час мав ще скромніші розміри, а Саркел позначав його крайній західний рубіж[[934]](#footnote-934).

Хозарську версію СМК і приналежність хозарам донецько-донського межиріччя спростовують нумізматичні джерела, зокрема скарби срібла в межиріччі Дону і Дінця, до складу яких входили монети місцевого карбування. Всупереч спробам довести їх хозарське походження[[935]](#footnote-935), дослідники вважають, що географія скарбів свідчить про те, що територія Поволжя і, зокрема, Хозарії не входить до ареалу карбування і осідання дирхемів, оскільки на Волзі виявлено тільки один скарб срібла, а в Нижньому Поволжі – жодного, що підтверджує виключно транзитну роль волзького відтинку трансконтинентальної магістралі[[936]](#footnote-936). В межиріччі Дінця і Дону дирхеми осідали як скарби місцевих руських торговців, які брали активну участь в міжнародній торгівлі. Наявність у скарбах монет місцевого карбування з рунічними (не скандинавськими) написами і зображеннями тризуба засвідчує їх руське походження і є доказом існування в Русі в першій половині ІХ ст. власного монетного двору. Натяком на карбування русами власної монети є також повідомлення аль-Масуді про те, що руси мають в своїй землі срібну копальню[[937]](#footnote-937).

За даними писемних і нумізматичних джерел Русь в першій половині ІХ ст. була великою і незалежною державою з власним монетним двором. Єдина згадка про сплату в середині ІХ ст. сіверянами і полянами данини хозарам є у ПВЛ. На нашу думку, вона є частиною варязької легенди, що мала на меті легітимізувати правління так званих бояр Рюрика в Києві. За версією новгородського редактора літопису, мешканці Києва погодилися прийняти Аскольда і Діра (яких він потрактував як варягів-норманів) до себе княжити за умови, що вони звільнять їх від хозарської данини. Оскільки достовірність легенди про прикликання варягів давно поставлена під сумнів, то, відповідно, сумнівним є й сюжет про хозарську данину. Вона не знаходить підтвердження в інших, зокрема в арабських джерелах, а повідомлення Бертинської хроніки і перського Аноніма про імператорський титул руського правителя “хакан”, який означав обов’язково незалежного володаря, спростовують літописну легенду про полянську данину хозарам і версію залежності Русі від Хозарії в першій половині ІХ.

Південні володіння руських правителів простягалися до узбережжя Чорного моря, про що свідчить його назва в арабських джерелах море Русів. Для безпечного проходження торговельних караванів з Києва до Чорного моря Русь мала тримати під своїм контролем Дніпровський шлях. Візантійські автори неодноразово згадують про проживання русів в Північному Причорномор’ї, зокрема, на території Таврики (Кримського півострова). Грецькі наменування русів – скіфи, таври, тавроскіфи – також пов’язують їх з Північним Причорномор’ям.

Володіння Русі включали слов’янські племена Правобережжя. В середині Х ст. на південному заході вони межували з Угорщиною. Про це свідчить лист Хасдая ібн Шуфрута до хозарського царя Йосифа, у якому він перелічив країни, через які лист мав потрапити до Хозарії: Візантія, Угорщина, Русь і Булгар[[938]](#footnote-938). На півночі впливи Русі охоплювали слов’янське Помор’я. І. Забєлін вказував, що середньовічні автори часто плутали Рюген і Дніпровську Русь[[939]](#footnote-939). Можливо через тісні зв’язки Рюгена з Руссю, він сприймався сучасниками як один із її регіонів, або й був ним. Так, Адам Бременський називає землі поморських слов’ян на схід від Одри країною Русь[[940]](#footnote-940).

Німецькі хроністи Адам Бременський і Гельмольд називають русів, які жили на Рюгені, в Волині та інших торговельних містах слов’янського Помор’я, греками, тобто, християнами, подібно до того як арабські автори називали хрещених русів румійцями. Землі поморських і полабських слов’ян, за свідченнями учасників місії Оттона Бабемберзького, суцільно простягалися на південь аж до кордонів Угорщини і Моравії[[941]](#footnote-941). На тісні торговельні зв’язки балтійських слов’ян з подунавськими слов’янами і з Руссю в середині Х ст. вказував кордовський агент Ібрагім Ібн-Якуб. Він сприймав Дніпровську і Балтійську Русь як частини одного “етнічного і навіть етнополітичного утворення”[[942]](#footnote-942). Його сучасник Йосипон, описуючи територію Русі, окреслює її межі від Каспію на сході до “великого моря” – “Океану” (Північний океан або Балтійське море – Авт) – на заході, де, як він вказує, руси були сусідами англів і саксів[[943]](#footnote-943). Повідомлення Йосипона не дає жодних підстав вважати, що автор, під русами розумів різні народи.

Докази тісних зв’язків дніпровського і балтійського регіонів Русі дає також археологія. Так, у слов’янському Помор’ї виявлена велика кількість срібних дирхемів, що карбувалися в першій половині ІХ ст. на монетному дворі Руського каганату, з рунічним письмом і зображенням тризуба[[944]](#footnote-944). В невеликій кількості (всього 30) вони трапляються в пізніших скандинавських скарбах, до яких могли потрапити внаслідок торгівлі, або ж скарби належали слов’янським колоністам півострова. На думку   
сучасних дослідників, південне узбережжя Скандинавії колонізували групи балтійських слов’ян, “які підтримували зв’язки з Руссю і часто плавали до Східної Європи”[[945]](#footnote-945). Руські правителі могли направляти і організовувати колонізаційні процеси на Балтиці.

Під впливом Русі або в союзі з нею, перебували також дунайські Славонії, через які пролягали міжнародні торговельні магістралі. Їх південнозахідні рубежі опосередковано визначаються за даними аль-Масуді, який повідомляє, що область Македонія на заході межує з країною слов’ян, а слов’яни живуть близько до франків і лангобардів[[946]](#footnote-946), тобто, землі Славоній простягалися до верхів’їв Дунаю і включали північні території сучасної Італії. Цю інформацію аль-Масуді, ймовірно, запозичив в аль-Хоррамі, а, отже, вона відноситься до першої половини ІХ ст.[[947]](#footnote-947) На заході землі слов’ян простягалися до верхньої течії Майна. Німецькі історики Г. Кунстман і Г. Якоб доводять, що саме в цьому регіоні, який в джерелах ІХ ст. називався “terra Slaworum”, було ядро держави Само. Про проживання тут слов’ян свідчать топоніми, утворені від слов’янського “konedz” – князь: Knedzgau (княжа область, волость), Knedzburg (княжий замок) і слов’янська кераміка VІІ ст. На думку сучасних дослідників, територія володінь Само на півдні простягалася до східних Альп і займала землі Чехії (Богемії), а не Моравії, як вважалося раніше[[948]](#footnote-948).

Уявлення про територію розселення слов’ян на захід від Одри у Х ст. дає інформація Адама Бременського. Повідомляючи про створення Оттоном слов’янської метрополії в Магдебурзі, яку очолив архієпископ Адальберт, він вказує, що до неї “входило п’ять слов’янських єпархій: 2 на р. Заале (Мерзебург і Цейс), 1 на Лабі (Мейсен), 2 у внутрішніх районах країни (Бранденбург і Гавельберг). Шоста слов’янська єпархія була створена в Ольденбурзі”[[949]](#footnote-949). Німецький хроніст наголошує, що слов’яни, які жили між Одрою і Лабою і на схід від Одри, а також поляки і чехи “ні мовою, ні зовнішністю нічим не відрізняються”[[950]](#footnote-950). Його сучасник Гельмольд із Босау (слов’янське село Божове на Плуньському озері[[951]](#footnote-951)), визначаючи територію слов’янських володінь, писав, що “якщо до слов’ян додати, як це дехто хоче, венгрів, оскільки вони не відрізняються від них ні зовнішнім виглядом, ні мовою, то межі слов’янської землі майже неможливо буде описати”[[952]](#footnote-952). Отже, в часи Гельмольда, в ХІ ст., слов’янське населення ще становило значну (якщо не переважаючу) частину мешканців Паннонії.

Слов’янські ареали простягалися суцільною територією від узбережжя Балтики до Дунаю, що значно спрощувало комунікацію між ними. В слов’янських ареалах верхнього Подунав’я, на маршрутах міжнародних шляхів були поселення русів. Пов’язана з ними топоніміка регіону свідчить про їх постійне проживання в цих землях. Так, ліва притока Дунаю в середньовіччі називалася Руська Мюль (тепер р. Гросе-Мюль), а поселення поблизу – Росдорф (Руське село). У ньому була митниця і збиралися мита з купців. Численні топоніми і антропоніми, пов’язані з етнонімом Русь, зустрічаються в Німеччині, у Нижній і Верхній Австрії, в Штирії, біля Зальцбурга і Регенсбурга[[953]](#footnote-953).

Ще одні західні координати Русі дає грамота князя Мєшка І папському престолу від 990 р. “Dagome judex”, у якій говориться, що “кордон Русі тягнеться до Кракова, а від Кракова – до ріки Одер і дальше до місця Алємура”[[954]](#footnote-954). Місце Алємур деякі дослідники ідентифікують з моравами[[955]](#footnote-955) однак переконливішим є його зв'язок з германським племенем алеманів[[956]](#footnote-956), які заселяли Верхній Дунай і Рейн. Отже, Краків у той час міг входити до однієї зі Славоній, які перебували під контролем Русі. До неї також входили Прага і Богемія. На це вказують слова Ібрагіма Ібн-Якуба про те, що Краків, Прага і Богемія управлялися одним королем. Контроль Русі над шляхом з Києва до Кракова, а з нього до Праги, що був у той час звиклим маршрутом руських торговців, гарантував їм безпеку[[957]](#footnote-957). На думку Ю. Венеліна, кордон між Польщею і Руссю у той час проходив по Віслі і всі північні землі сучасної Польщі (Плоцьке і Підляське воєводства) входили до Русі. Землі між Німаном і Віслою поляки назвали Прусією (Порусією) через те, що вони межували з Руссю. Назва “пруси” не була самоназвою народу, летське плем’я, яке тут проживало, називало себе литвинами[[958]](#footnote-958). Такої ж думки був І. Забєлін, який вказував, що топоніміка, зокрема ріка Руса, притока Дніпра, місто Руса в гирлі Німана свідчить про перебування тут русів. На його думку, назва Прусія означала те ж саме, що й Поросся, а саме: пограниччя Русі[[959]](#footnote-959). Тобто, кордони Русі проходили по Віслі і вона мала прямий зв'язок з балтійським слов’янським Помор’ям, східні області якого середньовічні хроністи також називали Руссю.

Окреслені в Дагоме юдекс польські кордони залишають Перемишльську і Червенську землі поза межами держави Мешка, а, отже, спростовують повідомлення ПВЛ, що у Х ст. до походу Володимира Великого Перемишль і Червен були містами ляхів. Як доводить С. Пеняк, землі хорватів ще до походу київського князя входили до складу Русі, а хорвати були данниками Києва[[960]](#footnote-960). Ймовірно, що через віддаленість від Києва хорватське князівство (так само, як черв’яни) могло в якийсь час вийти з під впливу і контролю Русі, що й спричинило походи князя Володимира Святославовича. В середині Х ст. Костянтин Багрянородний серед данників Русі називає також лендзян, ареал розселення яких охоплював люблінсько-сандо-  
мирську землю[[961]](#footnote-961).

Отже, згідно зі свідченнями джерел, можна припустити, що у VІІІ–Х ст. Руська торговельна імперія охоплювала своїм впливом слов’янські ареали (Славонії) від південнозахідної Балтики до Дону, через які пролягали міжнародні торговельні шляхи. Без контролю Русі над ними і забезпечення відповідних комунікацій трансконтинентальна торгівля на таких віддалях у середньовіччі була б неможливою.

**Розділ VІІІ. Русь у світлі герменевтичних і сучасних концепцій імперії**

Однією з важливих і дискусійних тем історії Русі є проблема її політогенезу, зокрема, становлення і еволюція Руської імперії. Вона є ключем для розв’язання інших дискусійних питань політичної і етнічної історії Руської держави та органічно включає її в історичний контекст середньовічної Європи. Трактування Русі як держави імперського типу, яке так і не набуло поширення в сучасній українській історіографії, має тривалу історіографічну традицію. Свого часу Карл Маркс називав Руську державу імперією Рюриковичів[[962]](#footnote-962), М. Грушевський аналізуючи проблему історичної спадщини Русі, порівнює Русь з Римською імперією. Він наголошує: “Сучасна наука, шукаючи генетичного зв’язку, не має права пов’я-  
зувати “київський період” з “володимирським періодом”, як їх невідповідно називають як стадії того самого політичного і культурного процесу. Володимиро-Московська держава не була ані спадкоємицею, ані наступницею, вона виросла на своїм корені і відносини до неї Києва можна б скоріше прирівняти, наприклад, до відносин Римської держави до її галльських провінцій”[[963]](#footnote-963).

Радянські історики також відзначали імперський характер Руської держави. Так, основоположник радянської концепції історії Русі Б. Греков, хоч і уникав терміну “імперія”, однак вказував на подібність Русі до держави Каролінгів і тим самим фактично визнавав її імперією[[964]](#footnote-964). Імперську сутність Русі наголошували Б. Рибаков і В. Пашуто. Б. Рибаков, критикуючи костомарівську концепцію Руської федерації, вказував, що федеративний устрій міг існувати тільки до утворення єдиної держави і пізніше – після її розпаду. Русь часів Володимира Великого і Ярослава Мудрого він характеризує як “ранньофеодальну імперію” або як “єдину автократичну імперію”[[965]](#footnote-965). Такий підхід був обумовлений характерною особливістю “старої” історіографії – порівнювати всі держави, що претендували на статус імперії, зі стародавнім Римом з його жорсткою централізацією.

Радянська історіографія намагалася поєднати характеристику Русі як держави-імперії з такою невластивою для імперій ознакою як формування єдиної (в даному випадку давньоруської) народності. Так, Б. Рибаков вважав, що в Х–ХІ ст., коли існувала Руська імперія, завершується формування давньоруської народності, як її суб’єкта, про що, нібито, свідчить заміна племінних назв територіальними[[966]](#footnote-966). Однак усталення нових територіальних назв (київці, черніговці, новгородці і ін.) в Руській державі було радше проявом утвердження нового державно-територіального адміністративного поділу, що поступово витісняв племінний, а не ознакою формування єдиної народності.

Думку Б. Рибакова про перетворення конфедерації слов’янських племен у єдину державу – імперію поділяв В. Пашуто. “Русь, – писав дослідник, – складала територіально, економічно і політично домінуюче ядро найбільшої в Європі держави, яка включала більше 20 народів”[[967]](#footnote-967). Він також вважає, що разом із формуванням імперії формувалася давньоруська народність. На його думку, ця народність включала всі східнослов’янські племена і була суб’єктом Руської імперії, а об’єктом експлуатації були неслов’янські племена, що входили до її складу. Так, у праці “Досвід періодизації історії руської дипломатії (ранній і розвинутий феодалізм)”, В. Пашуто виділяє дві основні функції руської дипломатії – зовнішню, для відносин з іноземними державами і внутрішню – для васальної сфери неслов’янських народів[[968]](#footnote-968). Отже, провідні представники радянської історіографії відзначали імперський характер Руської держави, проте їх спроби довести, що в Руській імперії сформувалася єдина давньоруська (східнослов’янська) народність, яка була її суб’єктом, не мають переконливих наукових аргументів.

В сучасній українській історіографії характеристика Русі як середньовічної імперії вперше з’явилася у працях Леоніда Залізняка[[969]](#footnote-969), В. Рички[[970]](#footnote-970), Сергія Федаки[[971]](#footnote-971),   
Л. Войтовича[[972]](#footnote-972). На імперському характері Русі наголошували також автори перших шкільних підручників з середньовічної історії України, виданих у 1990-х роках (Григорій Сергієнко, Валерій Смолій, Роман Лях, Наталя Темірова). Вони вказували, що формування єдиної етнічної спільності, так званої давньоруської народності, є історичним міфом; що Русь була імперією з територіальним ядром (метрополією) у Середньому Подніпров’ї, а її етнічне ядро складали поляни й інші слов’янські племена регіону[[973]](#footnote-973).

Від міфу про давньоруську народність відмовилася і сучасна російська історіографія. Її представники, зокрема автори вузівських підручників з історії, наголошуючи на тому, що первісна Русь виникла на півночі Східної Європи, вважають її суб’єктом великоросів[[974]](#footnote-974). В історичних дослідженнях, окрім норманської теорії походження Русі, розробляється також версія, про освоєння і заселення північних регіонів Східної Європи слов’янськими племенами північно-західного балтійського Помор’я. При цьому ревізії піддається не лише концепція первісної Дніпровської Русі, а й слов’янське походження середньодніпровських русів, яких російські дослідники схильні вважати кельтами або аланами[[975]](#footnote-975).

Водночас в українській історіографії останніх десятиріч тема Руської імперії, що має ключове значення для розв’язання таких дискусійних проблем як визначення суб’єкта Руської держави і характера відносин між русами та іншими племенами, що входили до її складу, не знайшла подальшого розвитку. У двохтисячних роках означення Русі як імперії зникло з підручників з історії України. Поодинокою спробою повернути тему руської імперії до наукового обговорення стала монографія Олександра Головка “Князь Мстислав “Удатний” та його доба”. Відзначаючи дискусійність питання про характер суспільно-політичних відносин в Руській державі, автор схиляється до версії Руської імперії В. Пашуто і вважає її суб’єктом “східнослов’янську етнічну спільність”[[976]](#footnote-976).

У той час, як українські дослідники оминають своєю увагою тему Руської імперії, “імперська” тематика стає актуальною в європейській і, зокрема, східноєвропейській історіографіях. У них щораз виразніше проявляється тенденція до подолання того негативного змісту, який ще донедавна визначав поняття “імперія”. У контексті сучасної геополітики імперії починають трактуватися як історично позитивне і навіть прогресивне явище[[977]](#footnote-977). Утвердження ЄС як політичного проекту також заохочує дослідників вивчати та більш позитивно оцінювати досвід попередніх об’єднувачів Європи творців імперій Карла Великого і Священної Римської імперії.

Тенденція до історичної реабілітації імперій характерна і для американської історіографії. Вже сама назва праць, як наприклад книжки Дипака Лала “Похвальне слово імперіям: глобалізація та порядок” є доволі красномовною. У ній відомий американський економіст індійського походження називає американського президента Вудро Вільсона найбільшим негідником ХХ ст. за те, що він проголосив принцип самовизначення націй, який призвів до розвалу Австро-Угорської та Османської імперій і тим самим, на думку вченого, уможливив прихід до влади Гітлера[[978]](#footnote-978).

Тема імперського минулого і сучасного Росії постійно наголошується в російській історіографії. Сучасні литовські історики і політологи також інтерпретують історію Великого князівства литовського, керуючись критеріями нової методології дослідження імперій – імперіології – та завданнями сучасної геополітики. Наприклад, один із них – Зенонас Норкус, автор праці “Непроголошена імперія. Велике князівство Литовське з погляду порівняльно-історичної соціології імперій” так формулює мету свого дослідження: “за допомогою імперіологічного підходу по-новому інтерпретувати факти історії давньої Литовської держави. Така інтерпретація є особливо актуальною у ситуації так званого “поділу спадщини ВКЛ”… іноді учасники поділу (йдеться передусім про деяких білоруських істориків) заходять занадто далеко, повністю “експропріюючи” литовську сторону. Здається, що виявлення імперських рис історії ВКЛ є слушною відповіддю на ці сумнівні тенденції”[[979]](#footnote-979).

Герменевтична (ідеографічна) методологія, яку німецький філософ історії Йорк Рюсен виділяє як одну з типових методологій дослідження історії[[980]](#footnote-980), і яка тривалий час домінувала в історіографії, передбачала, що імперія є виключно винаходом стародавніх римлян та їхісторичноюспадщиною. З позицій цієї методології немає підстав вважати державу імперією якщо в її назві і в титулі правителя відсутні претензії на історичну спадщину Риму або намагання зрівнятися з ним, якщо ці претензії не зафіксовані в офіційному листуванні або в публіцистичних текстах впливових сучасників.

Про те, якого великого значення надавали імперській спадщині Риму у середньовічній Європі і титулам правителів, свідчать дискусії між візантійськими імператорами і королями франків. Щоб надміру не дратувати володарів Візантії, які лише себе вважали спадкоємцями Римської імперії, Карл Великий титулувався правлячим імператором Римської імперії (Carjlus Awgustus imperator Romanorum gubernans imperium)[[981]](#footnote-981). Однак після тривалого конфлікту правителі Візантії визнавали його наступників тільки імператорами франків. У відповідь ті стверджували, що правителі Константинополя є лише грецькими імператорами, бо римськими можуть бути тільки ті, які правлять в Римі.

Дискусії між візантійськими і франкськими імператорами послабили семантичний зв'язок між поняттями “імператор” і “володар Риму”: середньовічні інтелектуали міркували, що якщо можуть бути імператори грецькі і франкські, то чому не можуть бути британські, іспанські або французькі. І вже середньовічні хроністи в поняття “імператор” і “імперія” почали вкладати ширше значення, аніж спадкоємець і володар Риму. Так, у західноєвропейських хроніках Х–ХІ ст. імператорами почали називати правителів Британії і Піренейського півострова, які відзначилися особливими військовими перемогами і підкорили своїй владі королівства та князівства регіону[[982]](#footnote-982). Вони прагнули стати “королями королів” або “князями князів”, тобто, імператорами. Імператором, який править п’ятьма королівствами, називає себе данський король Кнут Великий (1016–1035)[[983]](#footnote-983). Титул імператора прибрав також болгарський правитель Симеон Великий (893–927), якого після тривалої боротьби Візантія визнала тільки імператором болгар. Імператором титулувався великий литовський князь Ольгерд[[984]](#footnote-984).

Поступово змінюється ситуація і в Священній Римській імперії: втрачає значення влада папи римського над імператорами, що базувалася на фальшивому “Костянтиновому дарі”, змінюються уявлення про права на імперію. Для отримання титулу імператора Священної Римської імперії стають не обов’язковими володіння Римом і затвердження папою, досить було обрання імператора зібранням курфюрстів і коронації кельнським архієпископом на римського короля. Ще одна коронація папою в Римі, яка відбувалася до 1530 р., була тільки додатковою церемонією, яка не додавала жодних повноважень. Ці нові традиції коронації на імператора Священної Римської імперії були закріплені в Золотій буллі Нюрнберзького рейхстагу (1356 р.), у якій папа римський навіть не згадувався. Свої права на римську імператорську корону німецькі династи почали грунтувати на праві завоювання. Подібно до них правителі османської держави також почали титулуватися імператорами після захоплення Константинополя[[985]](#footnote-985).

Cучасна історіографія ще більше відійшла від герменевтичної методології. У визначенні імперії вона враховує різні імперські досвіди, а також зміну суті імперії залежно від часу і історико-географічного простору. Ця еволюція, що відобразилася в еволюції значення терміну “імперія”, добре простежується за енциклопедичними довідниками. Так, в “Енциклопедичному словнику Брокгауза і Ефрона” вказується, що імперія “це вища державна влада народу Давнього Риму, віддзеркаленням якої стала “імперія” як вище повноваження магістрів”; з часом поняття імперії почало позначати також територію, на яку поширювалася ця влада[[986]](#footnote-986). В радянських енциклопедіях імперія спершу визначалася як монархічна держава з імператором на чолі або організація колоніального панування окремих держав, незалежно від характеру їх власного державного ладу[[987]](#footnote-987). Пізніше було зроблено уточнення, що акцентувало увагу на територіальному аспекті імперії: “Імперія – найчастіше обширна держава, що ввібрала до свого складу (нерідко шляхом завоювань) території інших народів і держав; деякі імперії мали в своєму складі кілька королівств”. Також наголошувався поділ імперії на метрополію і колонії, і вказувалося, що “імперію утворює метрополія та її колонії”, що “імперії – це великі держави, що мають обширні колоніальні володіння”[[988]](#footnote-988).

Територіальний аспект у визначенні імперії акцентувався також в зарубіжній історіографії. Так, за класифікацією бельгійського історика Джона Гілісена імперії поділяються на “великі”, що є потугами світового масштабу і менші, які є “великими потугами” в масштабі регіону; вони є суверенними державами зі сконцентрованою владою, прагнуть гегемонії і мають більшу територію, ніж інші держави і порівняно довго існують[[989]](#footnote-989). Домінік Лівен вказує, що “імперія є насамперед дуже великою державою…, яка править розлогими територіями і багатьма народами”[[990]](#footnote-990).

У визначеннях імперії наголошується також прагнення до гегемонії та панування над приєднаними народами. Д. Лівен вважає, що “імперія за визначенням – це не демократія, не держава, керована за згодою її народів… вона тримається не на демократичній, а на династичній та трансцендентній легітимізації влади і забезпечує її насамперед збройними силами”[[991]](#footnote-991). В Оксфордському довідниковому словнику 2001р. імперія охарактеризована як“держава з військово-політичним пануванням над населенням, яке відрізняється в культурно-етнічному відношенні від імперської правлячої етнічної групи та її культури”[[992]](#footnote-992).

Сучасні українські енциклопедії і словники дають визначення імперії, як “складної багатонаціональної держави, утвореної шляхом завоювань чи приєднань нових територій, в якій залежність її складових частин від верховної влади є абсолютною”[[993]](#footnote-993). Узагальнюючи, можна виділити такі головні критерії імперії, що є у більшості сучасних тлумачень терміну, і які вважаються універсальними:

І. Насильницький спосіб формування територіальних володінь, охоплення територій багатьох політичних утворень і етносів;

ІІ. Виділення етнічно і політично домінуючого територіального ядра держави – метрополії – та інокультурних окраїн –провінцій;

ІІІ. Експлуатація підкорених народів, їх данницька залежність від метрополії;

ІV. Концентрація політичної, економічної, фінансової влади в одному центрі, здійснення влади шляхом примусу (наявність апарату примусу);

V. Офіційна ідеологія, якою в середньовіччі, як правило, була релігія;

VІ. Експансивна зовнішня політика, прагнення до домінування (світового чи регіонального),

Окрім цих універсальних ознак імперій, для певних історичних епох, як уже говорилося, існували й свої особливі ознаки. Керуючись універсальними критеріями, сучасні історики-медієвісти називають імперіями такі політичні утворення, володарі яких ніколи не виражали претензій бути найвищою світською владою для всіх християн, зокрема, давні держави Асирію, Мідію, Персію, держави інків і ацтеків, держави Чінгісхана і Тимура, Китай від часів династії Цинь, Османський султанат та ін., тобто, держави, які не мають ані прямих, ані опосередкованих зв’язків зі спадщиною Риму[[994]](#footnote-994). Є також усі підстави наголошувати і розвивати імперську концепцію Русі. Вона може базуватися на деяких критеріях старої герменевтичної методології, оскільки правителі Русі мали династичні зв’язки з імператорами Східної Римської імперії, зокрема князь Володимир Всеволодович ще за життя свого діда і візантійського імператора Костянтина ІХ, який не мав нащадків чоловічої статі, перебрав на себе його родове ім’я Мономах. Сучасники – літописці і публіцисти – неодноразово називали руських князів царями (тобто, цезарями, кесарями), а їх правління – царством або цесарством.

Уже в перших повідомленнях зарубіжних джерел про Русь вона згадується як держава-імперія, оскільки її правителі наділяються імператорськими титулами. Так, арабські автори VІІІ-першої половини ІХ ст. називали правителів слов’ян і русів “малік” (цар), “сахіб” і “хакан”[[995]](#footnote-995). Арабський титул “сахіб” означав очільника очільників або правителя очільників. Середньовічний тюркський титул “хакан” у той час прирівнювався до європейського імператорського. Його носіями були верховні правителі, зокрема, китайські імператори, яким підпорядковувалися інші володарі. Він “означав верховного сюзерена, який претендує на панування в регіоні” і “абсолютного володаря, якому підкорялося багато різних племен, що управлялися намісниками”[[996]](#footnote-996). Цей титул руського князя є беззаперечним доказом незалежності Руської держави і її претензій на домінування принаймні в межах Східної Європи. Він розвінчує міф про данницьку залежність Русі від Хозарії в першій половині ІХ ст., створений одним із редакторів ПВЛ, який був частиною легенди про прикликання варягів та мав на меті обґрунтувати осідання в Києві так званих боярів Рюрика і легітимізувати їх правління. На думку М. Грушевського, хозарської зверхності над полянами в першій половині ІХ ст. вже не могло бути[[997]](#footnote-997). Аргументовано спростовують літописну легенду про полянську данину хозарам також сучасні історики[[998]](#footnote-998).

Арабські середньовічні письменники були добре обізнані з титулами азійських і європейських володарів, а тому не випадково для визначення місця Русі в середньовічній міжнародній політичній ієрархії називають її правителів імператорськими титулами “цар” і “хакан”. Так, Ібн-Хордадбех в розповіді про титули земних царів вказує, що “цар слов’ян (до яких він відносив русів) називався князь, так само як цар Ірану називався шахиншах, а царі Турка, Тібету і Хозара називалися хаканами”[[999]](#footnote-999). Ібн-Русте називає правителя Русі хаканом (хакан-рус) і царем русів[[1000]](#footnote-1000). Царями слов’янських правителів іменують також Перський Анонім[[1001]](#footnote-1001), Ібн-Фадлан, аль-Масуді[[1002]](#footnote-1002), Гардізі[[1003]](#footnote-1003). Правитель русів названий царем в єврейсько-хозарському листуванні в середині Х ст.[[1004]](#footnote-1004). Зазначені титули означали верховенство руського князя над іншими князями, його претензії на статус князя над князями. У той час, у VІІІ– першій половині ІХ ст., коли візантійська імперія ослабла і занепала під ударами арабів, для арабських і перських письменників східний імператорський титул “хакан” був не менш, якщо не більш престижний, ніж візантійські “імператор” або “базилевс”. До того ж його надання не було обтяжене такими формальними умовностями як отримання європейського титулу імператора.

Поява тюркського імператорського титулу у правителя Русі, що межувала з Хозарським каганатом, була не випадковою. Так само, як британським (іспанським) відгуком на претензії імператорів Священної Римської імперії на зверхність стало найменування своїх королів імператорами і базилевсами, руським відгуком на претензії Хозарії на зверхність в регіоні був титул київського князя хакан. Ним наголошувалася незалежність Руської держави і рівність її правителя з правителем Хозарії.

Німецькі середньовічні хроністи, обмежені формальними критеріями імператорського титулу, наділяють правителів Русі здебільшого титулом короля, що також означав могутнього і незалежного європейського володаря. Так, Тітмар Мерзебурзький називає королями Володимира Великого і Ярослава Мудрого, тоді як їхнього сучасника польського правителя Болеслава Хороброго наділяє титулом “князь” (dux)[[1005]](#footnote-1005). Німецький хроніст тлумачить етимологію імені Володимир як “володар світу”. У першому повідомленні західноєвропейських хронік про руського володаря – у франкських (Бертинських) аналлах (839 р.) – він іменується королем і одночасно хаканом. Оскільки титул хакан, був одним із ранніх титулів руського правителя, що примінювався одночасно з титулом князь[[1006]](#footnote-1006), Русь першої половини ІХ ст. історики ще називають Руським каганатом, тобто, Руською імперією.

Хаканами (каганами) називаються руські князі і у вітчизняних писемних джерелах. Знаменитий публіцист митрополит Іларіон в **“**Слові про закон і благодать” величає Володимира Святославовича “самодержцем” і “великим каганом нашої землі”, а Ярослава Мудрого – “благовірним нашим каганом”[[1007]](#footnote-1007). Автор “Слова о полку Ігоревім” називає каганом чернігівського князя Олега Святославовича[[1008]](#footnote-1008). В графіті другої половини ХІ ст. на стіні Київської Софії руський князь також названий каганом[[1009]](#footnote-1009). Можна погодитися з думкою А. Новосельцева, що збереження за київськими князями титулу “хакан” мало також символізувати, принаймні в першій половині ХІ ст., незалежність Києва від Візантії[[1010]](#footnote-1010).

Літописці найчастіше називають київських князів великими князями, тобто, князями князів. Цей титул означав, що у їх підпорядкуванні були численні племінні княжіння. У літописному тексті договору князя Ігоря з греками добре видно різницю у статусі київського володаря і місцевих правителів. У ньому повідомляється, що до Візантії прибули посли “от Игоря, великого князя руского и от всякоя княжья…”[[1011]](#footnote-1011). У ньому також вказується, що в руському посольстві беруть участь посли від більш ніж двадцятьох князів, які підвладні великому руському князю[[1012]](#footnote-1012). Отже, під владою київського князя у той час перебувало понад двадцять племінних княжінь, до кожного з яких входило кілька племен. Літописець вказує на численні слов’янські племена, які брали участь у поході князя Ігоря на Візантію в 944 р., зокрема, називає серед учасників походу балтійських слов’ян – варягів[[1013]](#footnote-1013). Про те, що навіть у середині ХІІ ст., в період розпаду Русі на землі-князівства, влада київського князя поширювалася на північні регіони Центрально-Східної Європи свідчить літописна стаття 1148 р. У ній повідомляється, що смоленський князь Ростислав дав київському володарю Ізяславу Мстиславовичу дари від верхніх земель і від варяг[[1014]](#footnote-1014).

Вітчизняні письменники ХІ–ХІІ ст. частіше ніж хаканами називають руських володарів царями. Ймовірно, це пов’язано з тим, що в ХІ–ХІІ ст., Хозарія уже зійшла з історичної арени, у той час як відносини з Візантією продовжувалися у політичній, культурній та релігійній сферах і були скріплені новими династичними шлюбами. Так, у фундаційних грамотах галицько-волинських князів, в їх титулатурі (клаузула інтитуляції), царем названо Володимира Великого: “А се… прадід наш, цар Великий Владимер”[[1015]](#footnote-1015). Літописці називали царями й інших київських правителів. Так, описуючи розправу киян над князем Ігорем Ольговичем у 1147 р., літописець писав, що повсталі міщани чинили наругу “царському і священному тілу”[[1016]](#footnote-1016). У 1154 р., у повідомленні про смерть київського князя Ізяслава Мстиславовича говориться, що “плакала по ньому вся земля руська і всі чорні клобуки, яко по цесареві”[[1017]](#footnote-1017).

Володарі Русі наслідували Візантійську імперію в монументальному мистецтві, зокрема, кам’яному храмовому зодчестві та живописі[[1018]](#footnote-1018). Вони намагалися і зовнішньо своїм убором уподібнитися до візантійських імператорів. Так, на монетах князя Володимира Великого він зображений в імператорському вбранні і короні. Ідея Русі як великої держави-імперії знайшла також відображення в публіцистиці. Митрополит Іларіон, згадуючи київських князів Х ст. писав, що вони “не в бідній бо і в невідомій землі владарювали, але в Руській, яка відома й чутна в усіх чотирьох кінцях світу” і порівнював князя Володимира Святославовича з візантійським імператором – “великим Костянтином”[[1019]](#footnote-1019). Іаков Мніх у “Пам’яті та похвалі князю Руському Володимиру” також вдається до такого порівняння і називає князя “новим Костянтином великого Риму”[[1020]](#footnote-1020). Так само називає Володимира Великого автор Повісті временних літ, повідомляючи у 1015 р. про смерть київського князя[[1021]](#footnote-1021). Оскільки у візантійській політичній доктрині Костянтину Великому відводилося особливе місце ідеального взірця імператорської влади, засновника і володаря Нового Риму[[1022]](#footnote-1022) то порівняння з ним Володимира Великого також є виявом імперських претензій Русі.

Історики вказують, що попри використання середньовічними авторами означень “хакан»” і “цар” в титулах руських князів, вони не були їх офіційними титулами[[1023]](#footnote-1023). Це справді так з формального боку, тобто, з позицій герменевтичної методології. Однак саме ці титули в уяві вітчизняних і зарубіжних сучасників відображали реальний геополітичний статус Русі та її правителів. Анжей Поппе, пояснюючи чому в “Слові про закон і благодать” руський правитель названий каганом, вказує, що “відчуття історичного зв’язку між цісарським титулом і Orbis Romanus підказувало Іларіонові відмовитися від найменування Володимира цісарем. Оцим рішенням про користування титулом кагана Іларіон хотів престиж та значення руського володаря підняти історично обґрунтованим чином”[[1024]](#footnote-1024).

Головним завданням арабських географів і, особливо, державних чиновників було також показати через титул правителя місце Русі та її володарів у тогочасній міжнародній політичній ієрархії. У них не було потреби возвеличувати руських князів і перебільшувати геополітичну роль Русі, чим могли грішити руські автори. Подібних мотивів не було і у франкського хроніста Пруденція, автора Бертинської хроніки.

Русь відповідає усім основним критеріям держави імперського типу з погляду сучасної імперіології. В першій половині ІХ ст., коли вперше згадується Руський каганат, він уже охоплював велику територію і мав складну трьохступеневу ієрархічну структуру, що є однією з визначальних ознак імперії. За інформацією Анонімної записки (написана не пізніше другої половини ІХ ст.[[1025]](#footnote-1025)), яка містить найбільш систематичні в арабській літературі ІХ–першої половини Х ст. повідомлення про народи Східної Європи, у складі Русі були три групи слов’янських об’єднань: Куябія, Славія і Арсанія. Пізніші арабо-перські автори – Перський Анонім, Істархі, аль-Масуді, Ібн-Хаукаль – також вказують на існування трьох груп Русі. Кожна з них являла собою союз племінних княжінь і складалася з багатьох племен. Перелічені в літописі 15 слов’янських племен також являли собою великі племінні союзи, кожен з яких налічував близько десяти племен[[1026]](#footnote-1026). Про те, що під владою русів були численні племена, що розселялися між уграми і хозарами, повідомляє в середині ІХ ст. Баварський географ[[1027]](#footnote-1027). Пізніше, в середині Х ст. Костянтин Багрянородний так само пише, що до складу Русі входила низка Славоній, які були її пактіотами, тобто, данниками[[1028]](#footnote-1028). За підрахунками Б. Рибакова, вже на початку ІХ ст. (у 814 р.) за розмірами території Русь не поступалася Візантійській і Каролінгській імперіям[[1029]](#footnote-1029). На думку дослідників, Русь певною мірою “нагадувала

торговельну імперію фінікійців, яка була об’єднанням   
торговельних міст, розкиданих по всьому Середземномор’ю”[[1030]](#footnote-1030).

Формування Русі як держави імперського типу добре простежується за літописними повідомленнями у другій половині ІХ–Х ст., які виразно вказують на насильницький характер руської експансії. Її наслідком стало приєднання (літописний термін “примучення”) інших східнослов’янсь-  
ких і неслов’янських племен до Києва. Часто таке “примучення” було не одноразовою завойовницькою акцією Києва, а вимагало кількох військових виправ, (як, наприклад, у землі радимичів, хорватів, в’ятичів, древлян,) оскільки приєднані племена чинили спротив руській експансії і встановленню данницької залежості. Один із таких виступів проти влади Києва, що закінчився вбивством київського князя, яскраво описує літописець, повідомляючи про повстання древлян у 945 р. Наслідком політики експансії руських правителів у другій половині ІХ–Х ст. було значне розширення території Русі, яка у Х ст. стає найбільшою державою Європи. Окрім того ускладнилася її етнічна структура за рахунок включення численних угро-фінських і балтських племен та племен північного Кавказу (ясів і косогів).

Одним з головних критеріїв імперії є домінуюче територіальне і етнічне ядро або метрополія. За даними Баварського географа “першим керівним народом, головними людьми” Руського державного об’єднання були руси[[1031]](#footnote-1031). Літописи також свідчать про те, що етнополітичним ядром або метрополією Русі були слов’янські племена Середнього Подніпров’я – полянський союз або Русь. Свого часу це довів М. Грушевський[[1032]](#footnote-1032). Проаналізувавши літописну інформацію, Олексій Насоноввстановив, що до ХІІІ ст. літописці вважали Руссю лише територію, що знаходилася в трикутнику міст Київ-Чернігів-Переяс-  
лав[[1033]](#footnote-1033). Його висновки підтримав і розвинув у своїх працях Б. Рибаков. Він вказував, що Русь у вузькому значенні – це територія Середнього Подніпров’я. Створений тут у V–VІІ ст. руський союз був тривалим і міцним, оскільки в його ареалі була створена своєрідна і стійка матеріальна культура[[1034]](#footnote-1034). В. Пашуто також вказував, що “Русь складала територіально, економічно і політично домінуюче ядро найбільшої в Європі держави, яка включала більше 20 народів”[[1035]](#footnote-1035). На думку П. Толочка, Русь у вузькому значенні або первісна Русь (або внутрішня Русь Костянтина Багрянородного) – “це ті самі землі, де сиділи колись поляни, сіверяни і древляни, що склали основу ранньодержавного утворення “Русь”[[1036]](#footnote-1036). Він наводить численні приклади, коли літописці підкреслено не називали інші території, приєднані до Києва, Руссю[[1037]](#footnote-1037). Подібні погляди висловлює також В. Ричка, який локалізує Руську землю ІХ ст. або метрополію руської   
імперії в Середньому Подніпров’ї[[1038]](#footnote-1038). Сучасний російський дослідник С. Цвєтков вважає, що “руси були надплемінною корпорацією, яка зосередила в своїх руках цивільну і духовну владу”[[1039]](#footnote-1039).

Доказом того, що північні провінції Русі – Новгородська і Ростово-Суздальська, так само, як і Полоцька, не стали суб’єктами Руської імперії, є той факт, що їхні правителі-намісники не були запрошені на Любецький княжий з’їзд 1097 р., на якому головні руські уділи закріплювалися за онуками Ярослава Мудрого. Якщо відсутність на з’їзді полоцьких князів стала черговим етапом виокремлення білоруських земель зі складу Русі, що розпочалося ще за часів Володимира Святославовича, то доля Новгородської і Ростово – Суздальської земель вирішувалася учасниками з’їзду без участі їхніх представників. Ці землі йшли в додатку до основних удільних княжінь. Так, переможець “руського Вердену” Володимир Мономах залишив собі Ростово-Суздальську, якою володів і до з’їзду, а також отримав Новгородську землю, яка до того була у володінні київського князя. Отже, навіть наприкінці ХІ ст. Новгородська і Ростово-Суздальська землі мали залежний статус в Руській імперії, що не дає підстав говорити про них як суб’єкт Руської держави. Вони були підданими Русі і сплачували руській митрополії данину.

Відносини залежності слов’янських племен від русів у творах арабських письменників могли відображатися у формі їх протиставлення русам, яке норманісти трактують як доказ неслов’янського походження русів. Таке протиставлення, зокрема, бачимо у Ібн-Русте і у Гардізі, який користувався його даними. Так, Гардізі повідомляє, що цар русів “бере данину з купців. Вони (руси) постійно в кількості 100 або 200 осіб приходять в країну слов’ян і силою забирають у них корисні предмети”[[1040]](#footnote-1040). Ймовірно, що так арабський автор описує полюддя київського володаря. Перський Анонім (Х ст.) вказує на існування у русів певної касти воїнів-дружинників, головним завданням яких були походи і набіги на сусідні племена[[1041]](#footnote-1041). Отже, за свідченнями джерел, у середньовічній Руській торговельній імперії, що об’єднувала слов’янські, а згодом і неслов’янські народи, руси, яким належала керівна роль, були насамперед воїнами і мореплавцями-торговцями, тоді як підкорені і союзні слов’янські племена займалися сільським господарством і промислами.

Особливо грабіжницький характер полюддя мало до регламентації княжих податей княгинею Ольгою (як, наприклад, похід князя Ігоря 945 р.). Однак і після реформи полюддя здирництво та інші зловживання з боку княжих чиновників були звиклим явищем. Тому Володимир Мономах у своєму “Повчанні” наставляє синів: “Куди би ви не йшли походом по своїх землях, не давайте отрокам ні своїм, ні чужим чинити шкоду ні житлам, ні посівам”[[1042]](#footnote-1042). На беззаконня княжих тіунів і рядовичів вказується також у “Слові” Даниїла Заточеника[[1043]](#footnote-1043).

Данництво, так само як міжнародна торгівля і християнізація, було важливим елементом імперської організації Руської держави. Водночас руські князі і бояри намагалися створити собі опору в особі місцевої знаті васальних народів. “Поступово цей хрещений нобілітет консолідувався і втягувався в апарат державного управління і збору данини, отримуючи свою частку при-  
бутків”[[1044]](#footnote-1044).

В Руській державі виразно проявляється така ознака імперії як концентрація влади в центрі, в даному випадку – в руках київського князя, який прибирає титул великого князя (князя князів). Одночасно з політикою експансії київські князі проводили реформи, спрямовані на зміцнення державної централізації. Створення мережі становищ і погостів, що були опорними пунктами великокняжої влади, заснування торговельно-ремісничих центрів, призначення князів-намісників посилювали владу Києва на місцях. Концентрації влади в руках київського володаря і підвищенню його статусу сприяло також піднесення ролі столиці держави – Києва –, розбудова якого і перетворення в провідний торговельний і культурний центр були важливими завданнями київських володарів. Про те, що їхні зусилля увінчалися успіхом свідчать згадки у західних хроніках про столицю Русі як одне з найбільших європейських міст, “найпрекраснішу прикрасу Греції”[[1045]](#footnote-1045). Переконливим видається висновок П. Толочка, про те, що “величезне будівництво, яке розгорнулося в роки княжіння Ярослава і в результаті якого в Києві з’явився свій собор Софії і свої Золоті ворота, було швидше результатом суперництва столиці Русі зі столицею імперії, а не простого наслідування, копіювання візантійських зразків, як це іноді стверджується”[[1046]](#footnote-1046).

До універсальних ознак імперій відносять також їх значний вплив на міжнародні відносини історичної епохи. Якщо виходити з найбільш красномовного для середньовіччя свідчення зовнішньополітичного впливу держав – шлюбної політики – переконливим доказом вагомої ролі Русі та її правлячої династії у міжнародному житті середньовічної Європи є укладення руськими князями династичних шлюбів майже з усіма правлячими династіями європейських держав. Екстраординарним явищем в шлюбній дипломатії Візантійської імперії стало одруження київського князя Володимира Святославовича з візантійською принцесою Анною, яка, як стверджує Тітмар Мерзебурзький, спочатку була заручена з імператором Священної Римської імперії Оттоном ІІІ[[1047]](#footnote-1047). Воно підтвердило зростання міжнародного політичного впливу Русі. “Тесть Європи”, як історики називають князя Ярослава Мудрого, мав родинні зв’язки з шведським, французьким, англійським, норвезьким, данським, угорським, польським, візантійським монархами[[1048]](#footnote-1048).

Ідеологічним обрамленням Руської імперії стало християнство, а її важливим структурним елементом – християнська церква. Проекція ідеї єдиного бога на світську владу укріплювала ідею єдиновладдя. Не випадково, наголошуючи вагому роль князя Володимира у хрещенні Русі, митрополит Іларіон називає його самодержцем. Церква підтримувала великого князя і політику експансії, розширення підвладних Києву земель, з данини яких вона отримувала десятину.

Водночас непереконливими видаються спроби довести етноутворюючу роль християнства і християнської церкви вже у Х–ХІ ст., як і висновки про те, що вони, нібито, сприяли формуванню східнослов’янської етнічної спільності[[1049]](#footnote-1049). Духовенство і церква насамперед були опорою для влади великого князя, і державної централізації, тоді як основна маса насильно охрещеної людності міст, а тим більше сільське населення, у той час вороже ставилися до нової віри і церковних ієрархів, представлених в основному чужинцями-греками. Після християнської реформи Володимира населення Русі століттями продовжувало практикувати язичницькі релігійні культи і обряди.

Прийняття християнства князем Володимиром Святославовичем мало головною метою (і основним наслідком) ідеологічне зміцнення великокняжої влади, тобто, імперії. Важливим стимулом для хрещення руської знаті була її зацікавленість у торговельних відносинах з Візантією. Перший відомий з джерел руський князь Бравлін, який охрестився в Сурожі наприкінці VІІІ або на початку ІХ ст., скріпив таким чином укладення русько-візантійської торговельної угоди. Про руських торговців-християн в першій половині ІХ ст. згадує також Ібн-Хордадбех. Прийняття християнства частиною руської знаті вже у першій половині ІХ ст. підготувало грунт для хрещення Русі “прегордим каганом” Аскольдом у 860-х рр., про що дізнаємося з “Окружного послання” патріарха Фотія[[1050]](#footnote-1050). Зміцнення великокняжої влади і імперії було лейтмотивом релігійних реформ Володимира Великого.

Централізаторські процеси у Руській імперії через об’єктивні причини мали обмежений характер і супроводжувалися консолідацією в основному панівної верстви і формуванням київської правлячої династії, яка утверджувалася на місцях шляхом усунення представників місцевих племінних династій і посадження на місцеві столи намісників Києва, а також створюючи опору великокняжої влади в середовищі місцевої знаті. Політична централізація супроводжувалася концентрацією влади в руках київського князя, що проявилося у його титулі “великий князь”, який означав “князь князів”, тобто, князя над князями.

В історіографії висловлюються різні думки щодо існування Руської імперії у ХІІ–ХІІІ ст. В. Пашуто характеризував цей період як “федеративну монархію феодальної роздробленості”[[1051]](#footnote-1051). Л. Войтович і С. Федака також вважають, що Руська імперія попри поділ на удільні князівства продовжувала у той час існувати[[1052]](#footnote-1052). С. Федака характеризує цей період як поступову трансформацію централізованої Руської імперії у федерацію земель князівств. Іншої думки О. Головко, який характеризує період ХІІ–ХІІІ ст. як час, “коли відбувався складний процес взаємодії доцентрових і відцентрових процесів”. Він ставить під сумнів реальне існування у той час Руської імперії, вказуючи на послаблення влади київського князя і розпад держави на землі-князівства[[1053]](#footnote-1053). Однак імперський характер держави не пов’язаний винятково з посиленням монархічної влади і авторитарною монархією як це вважалося раніше. Імперія може існувати і в умовах республіканського правління в метрополії і у формі федеративного державного устрою. Маємо приклад розділення на королівства імперії Карла Великого між його нащадками, який дослідники порівнюють із ситуацією в Русі після Любецького з’їзду, наголошуючи, що при цьому зберігалася державна єдність[[1054]](#footnote-1054). Певні аналогії можна провести між Руссю ХІІ–ХІІІ ст. і Литовською імперією другої половини ХІV ст. Г. Ловмяньскій вважав, що після смерті князя Ольгерда “кожен Гедимінович мав право на удільне князівство, тому вся Литовська імперія складалася з уділів, підвладних членам правлячого роду”[[1055]](#footnote-1055). Тривалий час у формі конфедерації земель існувала Священна Римська імперія, у якій теж відбувалася боротьба за владу між різними династичними гілками. У ХVІІ–ХVІІІ ст., після Вестфальського миру 1638 р., у її складі номінально залишалися близько 200 політичних утворень, володарі яких могли оголошувати війну та укладати мир, не беручи до уваги позицію імператора.

Ідея виборності великого князя набула поширення і в середовищі руської правлячої еліти та інтелектуалів ХІІ–ХІІІ ст. Так, один з київських літописців другої половини ХІІ ст. у ряді статей виклав своє бачення ідеального великого князя. Його мали запрошувати кияни і вся Руська земля, князь мав укласти з ними ряд, спадковість престолу була не обов’язковою[[1056]](#footnote-1056). На початку ХІІІ ст. устрій Священної Римської імперії брав за зразок галицько-волинський володар Роман Мстиславович, розробляючи свою політичну програму “доброго порядку”. Федеративний проект Романа мав на меті організувати Руську імперію на нових засадах. Він передбачав, що так само як шість німецьких курфюрстів обирали імператора Священної Римської імперії шість руських князів мали обирати з-поміж себе на з’їзді верховного руського правителя. До його функцій входив захист південних кордонів Русі і усунення міжкняжих конфліктів[[1057]](#footnote-1057).

Доказом того, що київські літописці також вважали Русь імперією в середині ХІІ ст. є літописна стаття 1148 р., у якій повідомляється, що київський князь Ізяслав Мстиславович, прибувши до смоленського правителя князя Ростислава, “дав (йому) дари від Руської землі і від усіх царських земель”[[1058]](#footnote-1058), тобто, держава у той час і надалі поділялася на метрополію (Руські землі) і залежні від неї провінції або царські (імперські) землі.

Очевидно, що Руська імперія у ХІІ–ХІІІ ст. зазнає суттєвих політичних трансформацій: спадковий інститут великого київського князя (князя князів), що базувався на принципі старшинства (старшого в роді) замінив інститут київського старійшинства, яке здобувалося силою і домовленостями князів, ослабли державна централізація (а деякі землі фактично стали самостійними) і влада великого київського князя. У такому нестабільному стані, коли періоди посилення центральної влади змінювалися періодами княжих усобиць та її послабленням, Руська імперія проіснувала до початку монголо-татарських завоювань в середині ХІІІ ст., коли була перегорнута остання сторінка її історії. В її надрах зародилися прообрази нових держав, зокрема королівства Русі, творці якого з правлячої династії галицько-волинських Романовичів продовжили розвиток української державотворчої традиції.

**Розділ ІХ. Дискусії про походження Русі:   
інтерпретації писемних джерел**

У сучасних східноєвропейських історіографіях, і насамперед російській, з новою силою розгортаються дискусії про походження Русі.Однією із причин загострення полеміки стала боротьба за її історичну спадщину,яка розпочалася з втратою актуальності радянської концепції “колиски східнослов’янських народів”. Як зауважив російський дослідник східноєвропейського середньовіччя А. Кузьмін, боротьба між спадкоємцями розгортається (в історіографії) за гідну історичну спадщину. Саме такою була державна і культурна спадщина Русі, що вже на початку свого формування – у 814 р. – зрівнялася територією з Візантійською імперією та імперією Каролінгів, а в період свого розквіту, в часи правління Володимира Великого, перетворилася у найбільшу європейську державу. У той час, коли після падіння Риму Західна Європа поволі виходила з часів культурного занепаду, так званих “темних” століть, Руська держава разом із прийняттям християнства долучилася до візантійської цивілізації та її джерел – античної культурної спадщини. Їх симбіоз зі слов’янською язичницькою традицією породив культуру Русі з її величними храмами, чудовими фресками та мозаїками, шедеврами рукописної книги, школами та книгозбірнями, філософами та літописцями. Німецький хроніст першої половини ХІ ст. Тітмар Мерзебурзький описував столицю Русі як велике місто, значний торговельний центр, у якому сотні церков і “незліченна кількість” населення[[1059]](#footnote-1059). У ХІІ–ХІІІ ст. за чисельністю людності (за різними підрахунками від 50 до 100 тисяч чоловік) Київ був одним із найбільших європейських міст[[1060]](#footnote-1060). Так само, як цивілізаційний вплив Візантії не припинився із завершенням її політичної історії, породивши феномен “Візантії після Візантії”, культурний вплив Русі століттями позначався на історичному розвитку Східної Європи і відчутний до сьогодні на ментальному та культурному рівні її народів.

Свого часу російська історіографія, що проходила етап свого становлення у ХVІІІ ст. разом із формуванням імперії Романових, не вагаючись привласнила історію Руси і долучила її до загальної схеми російської історії. Це надавало їй бажаної європейськості та історичної тяглості, тоді як Україна втрачала не лише залишки державної автономії, а й власну історію. Критикуючи “звичайну історичну схему” Росії, Михайло Грушевський вказував, що вона позбавляла росіян можливости зрозуміти справжні витоки їхньої історії. “Історія великоруська з українсько-руським (київським) початком, пришитим до неї – се тільки калікувата, неприродна комбінація…”[[1061]](#footnote-1061). Українська ж історія, на думку вченого, без історії Київської Русі “зістається не тільки без початку, а і в виді якихось   
кавалків, не пов’язаних між собою органічно, розділених прогалинами”[[1062]](#footnote-1062)

Наприкінці ХХ ст. історія повторилася. Після нетривалого періоду роздумів і вагань[[1063]](#footnote-1063) російські історики знову повернулися до імперської історіографічної спадщини, до “звичайної історичної схеми” Миколи Карамзіна, у якій Руська держава є невід’ємною частиною національної і державної історії Росії. “Звичайна схема” покладена в основу історичної навчальної літератури в сучасній Росії і стала частиною державної політики історичної пам’яті, а Київська Русь, за чисельністю присвячених їй наукових публікацій, входить до числа пріоритетних та найактуальніших тем російської історичної науки. Стислий екскурс в історію становлення та розвитку історіографії Руси допоможе краще зрозуміти сучасну полеміку навколо проблеми походження руської середньовічної держави, її науковий та політичний аспекти.

Дискусії про походження Русі розпочалися в російській історіографії одночасно з її становленням – у ХVІІІ ст. З них власне і починалася російська історична наука[[1064]](#footnote-1064). Попри істотні відмінності в поглядах на проблему, які поділили істориків на два табори – норманістів та антинорманістів – представники обидвох вважають, що Русь є невід’ємною частиною історії Росії, наріжним каменем у фундаменті державної історії Російської імперії. Від самого початку студії над проблемами утворення Русі мали політичний характер, оскільки саме включення її до російської історії було політично вмотивоване. Привласнюючи українську історію, російська офіційна історіографія ставила за мету легалізувати та ідеологічно обґрунтувати інкорпорацію українських земель до складу імперії, яку неухильно проводила російська влада впродовж ХVІІІ ст.

Політична вмотивованість, зокрема ідеї про особливу роль германських народів в історії Європи, спочатку готів (готицизм), а потім норманів (норманізм), впливала також на студії німецьких вчених над руською історією. Запрошені до праці в Імператорській Академії Наук, вони зробили норманізм засадничою ідеєю походження Русі, згідно з якою заслуга заснування правлячої династії і держави належала скандинавам. Уперше такі ідеї сформулювала шведська історіографія, що на століття раніше, ніж російська, пройшла етап свого становлення. Він співпав із формуванням імперської політичної програми Швеції та розгортанням її експансії на південно-східному узбережжі Балтики, зокрема в Новгородській землі. Саме тоді, у ХVІІ ст., з метою утримати захоплені в роки Смути Новгородські землі та легітимізувати шведську експансію виникає “скандинавський догмат”, одним із авторів якого був шведський історик Петро Петрей. У праці “Історія про велике князівство Московське”, опублікованій у 1614–1615 рр., він використав сфальсифіковану шведськими політиками промову новгородських послів, проголошену 28 серпня 1613 р. у Виборзі перед братом шведського короля Густава ІІ герцогом Карлом-Філіпом, у якій нібито стверджувалось, що “новгородці можуть по літописах довести, що у них був великий князь зі Швеції по імені Рюрик”[[1065]](#footnote-1065). Ця фальшивка стала основою норманської теорії. Для її обґрунтування П. Петрей почав тлумачити на скандинавський манер імена руських князів, пояснюючи відмінність у звучанні тим, що руси неправильно вимовляли шведські імена. За його припущенням, літописний Рюрик міг у шведів називатися Ерік, Фрідерік, Готфрід, Зігфрид, Родріг, а його брат Синус – Сигге, Свен, Симон, Трувер – Туре, Трогге[[1066]](#footnote-1066). Після Петрея таке етимологічне свавілля стало звиклою практикою норманістів. Цей “метод” досліджень добре змалював один із творців норманської теорії Август Шльоцер: “Слово піднімають на етимологічну дибу і мучать до тих пір, поки воно ніби від болю не видасть з себе стогону або крику такого, якого хоче словотворець”[[1067]](#footnote-1067).

“Скандинавський догмат”, за влучним висловом одного з сучасних дослідників В. Фоміна, “створив віртуальну норманську Русь, якої ніколи не існувало в історії, заслонивши собою Русь справжню”[[1068]](#footnote-1068). Згідно з ним, державотворчі процеси у Східній Європі були спричинені винятково і тільки діяльністю скандинавів. Шведські історики ХVІ–ХVІІ ст. П. Петрей, Олаф Рудбек, Йоган Магнус, Олаф Далін, та ін. доводили, що варяги і русь – це скандинави, що руську правлячу династію та державу заснували шведи і від імени одного із шведських племен походить її назва, що первісний центр Русі був не в Середньому Подніпров’ї – в Києві, а на півночі Східної Європи – у Новгороді. Саме шведські історики відкрили всі головні писемні джерела, на яких до ХІХ ст. базувалися основі аргументи норманської теорії, “саме вони ототожнили варягів з візантійськими “варангами” і “веригами” ісландських саг, слово “варяг” оголосили давньоскандинавським, видали імена руських князів за скандинавські і т. д.”. Уявлення про варягів як скандинавів, без надання жодних переконливих аргументів, стало основною віссю, навколо якої вибудовувалася норманська конструкція початкового етапу історії Русі.

Політична заангажованість творців норманської теорії та їх послідовників впливала на підбір та інтерпретацію історичних джерел. Так, “ультрапатріотичний панегірик” Йогана Магнуса “Історія всіх готських і шведських королів”, виданий у Римі в 1554 р., був написаний на основі ісландських саг, міфи і легенди яких автор сприйняв абсолютно некритично[[1069]](#footnote-1069).

Скандинавський догмат став частиною міфологізації та героїзації епохи вікінґів в європейській історіографії. Сприятливий ґрунт для нього підготували ідеї готицизму, що набули поширення в Європі в епоху Відродження. Згідно з ними, визначальний вплив германців на європейську історію почався ще в епоху Великого переселення народів. Шведські історики, всупереч інформації середньовічних джерел, проголосили Скандинавію батьківщиною готів, хоча ця назва закріпилася за півостровом лише в ХV ст., а до того назви “Сканія” (Skania) і “Скандинавія” (Skatinavia) античні та середньовічні автори давали різним островам південних та північних морів[[1070]](#footnote-1070). Можна лише гадати, який із північних островів історик готів Йордан називав Скандзою.

Велику роль у героїзації та міфологізації епохи вікінгів відіграли французькі просвітителі, зокрема Шарль Луї Монтеск’є, який у праці “Про дух законів” захоплено писав про “велику перевагу, яка ставить народи, які населяють цю країну (Скандинавію) вище всіх народів у світі саме тому, що вони були джерелом свободи в Європі, … які виступають зі своєї країни для того, щоб знищити тиранів і рабів…”[[1071]](#footnote-1071). Така характеристика ще більше надихнула шведських істориків, які зображали ватаги норманів не морськими піратами і грабіжниками, якими вони були насправді, а державотворцями і цивілізаторами Європи. Так, придворний королівський історик Олаф Далін в багатотомній “Історії Шведського королівства” писав, що Руська держава була під управлінням Варязького або Шведського королівства. Для більшої правдоподібності цього твердження він, як і його попередник П. Петрей, почав тлумачити імена руських князів як скандинавські: Олега – Олаф, Ігор-Інгвар, Володимир-Вольдемар, Ярослав-Гаральд. Їх різне звучання він так само пояснював тим, що слов’яни неправильно вимовляли та перекручували скандинавські імена[[1072]](#footnote-1072). За допомогою таких “методів” досліджень історики переносили події руської історії у шведську і саму Русь почали вважати її частиною. У 1774 р. вийшла праця Й. Тунманна, “Студії над історією східниї європейських народів” з новим обґрунтуванням шведської версії походження Русі[[1073]](#footnote-1073).

Захоплені імперським міфом про Велику Швецію, який самі ж створили, шведські історики спробували привласнити не лише руську, а й античну історію та намагалися довести скандинавське походження гіпербореїв і античних міфів. Одним із найодіозніших апологетів “давньої слави” Швеції вважається О. Рудбек, який у своїй трьохтомній праці “Атлантида” ототожнив давню Швецію з Атлантидою Платона і писав, що гіпербореї – це шведи, що шведський бог Один став грецьким богом Аполоном і т. п. Він відводив Швеції головну роль не лише в руській, а й в давньогрецькій історії[[1074]](#footnote-1074). Використовуючи вже апробований попередниками метод довільного тлумачення грецьких і руських імен як скандинавських, він, за висловом сучасного шведського історика Йогана Свеннунга, довів цю сумнівну практику словоутворення до вершин недолугості[[1075]](#footnote-1075).

Аргументи, які наводили шведські автори для   
обґрунтування норманської теорії, були настільки   
неправдоподібними та одіозними, що їх не сприйняли навіть класики норманізму – німецькі історики ХVІІІ ст. Так, Герхард Міллер іронізував над тим, як Рудбек “вмів відразу зробити з Ладоги “Альдогу”, після чого – “Альдейгабор”[[1076]](#footnote-1076). Ці сумнівні перетворення продовжують використовувати сучасні норманісти. Пізніше, в середині ХІХ ст., російський історик Сергій Соловйов говорив, що словоутворення Рудбека, яке базувалося лише на зовнішній подібності звуків викликало “відразу і сміх вчених”[[1077]](#footnote-1077). Попри те, твори шведських істориків і особливо “Історія” О. Даліна відіграли величезну роль у поширенні норманізму в західноєвропейській науці, а праця П. Петрея в ХVІІ ст. сприймалася європейськими вченими як авторитетне видання з історії Східної Європи.

На політичному контексті формування норманської теорії походження Русі в російській історіографії ХVІІІ ст. наголошував А. Кузьмін. Вчений вважав, що вагому роль у її появі і розвитку відіграла та обставина, що на той час німецькі спадкоємці Лівонського ордену, землі якого після Лівонської війни були приєднані до Московії, стали привілейованою верствою Московської держави і багато німецьких графів та баронів служило при імператорському дворі. Вони суттєво впливали на політику російських монархів, династично пов’язаних з німецькими князями та були надійною опорою імперії[[1078]](#footnote-1078). Тому саме запрошеним німецьким історикам Готлібу Байєру, Герхарду Міллеру і Августу Шльоцеру було доручено написати історію Російської імперії.

Піддавши гострій критиці окремі твердження шведських попередників, як бездоказові і надумані, німецькі історики сприйняли і розвинули їх основоположні ідеї. “Формальна “німецька вченість” замість скільки-небудь обґрунтованих теорій брала за основу наївний германоцентризм, крізь призму якого розглядала всі явища історії слов’ян і русі”[[1079]](#footnote-1079). Сповідуючи пангерманізм, німецькі історики у своїх студіях представляли германців споконвічними культуртрегерами у Східній Європі, без участі яких тут не відбувався жодний поступ і, особливо, утворення держав. Вони сформулювали основні арґументи класичної норманської теорії утворення Русі – теорії норманського завоювання[[1080]](#footnote-1080). Найбільший вклад у її обґрунтування зробив Г. Байєр – ультранорманіст, за визначенням В’ячеслава Мошина, автора одного з найґрунтовніших оглядів історії норманізму[[1081]](#footnote-1081). Він ввів в обіг нове джерело з історії Русі – франкську Бертинську хроніку – та навів усі основні арґументи норманської теорії, якими послуговуються і сучасні норманісти, а саме: Русь постала внаслідок норманського завоювання місцевих племен, яке, на думку Г. Байєра, літописець дещо пом’якшив, змалювавши як добровільне прикликання норманських конунгів; шведський конунг Рюрик був засновником руської династії; назва Руської держави походить від назви одного із шведських племен, літописні варяги і руси були скандинавами. Він також скористався методом О. Рудбека і намагався довести скандинавське походження імен руських князів, перекручуючи їх на скандинавський манер. А. Шльоцер, оцінюючи фахову підготовленість Г. Байєра до студій над руською історією писав, що Г. Байєр не знав російської (і жодної іншої слов’янської – Авт.) мови і завжди залежав від не надто вправних перекладачів літописів, він занадто довіряв ісландським сагам – “ісландським казкам” і наробив важливих та численних помилок. “У нього нема чому навчитися в російській історії”[[1082]](#footnote-1082).

Особливо гостро А. Шльоцер критикував сумнівні етимологічні вправи своїх колег, вказуючи, що “подібність в іменах, пристрасть до словоутворення – дві найплодючіші матері здогадок, систем і дурниць”. Вчений задавався питанням: “Невже після всієї цієї руїни, яку вчинив рудбекіянізм, вони (вчені ХVІІІ ст.) не втомилися творити з етимологій історію, а на простому, можливо випадковому збігові слів вибудовувати цілі теорії?”[[1083]](#footnote-1083).

Критикуючи псевдонаукові методи своїх попередиків-норманістів, А. Шльоцер водночас не піддає сумніву осноположну ідею норманізму про заснування Русі скандинавами. Він вважав, що слов’яни у Східній Європі були кочовиками-номадами і порівнював їх з аборигенами Америки – індіанцями, з киргизами і каракалпаками; що жили вони розрізнено, як звірі і птахи і не могли мати своїх князів[[1084]](#footnote-1084). Про вплив політичного чинника на розвиток норманізму свідчить пожвавлення норманістичних студій над історією Русі в Швеції в 1930-х роках. Навряд чи випадково розквіт діяльності одного з фундаторів “археологічного” норманізму Х. Арбмана припадає на період, коли Швеція співробітничала з нацистською Німеччиною.

Однією з причин поширення норманізму в Росії у ХVІІІ–ХІХ ст. та його сучасної популярності, на думку опонентів, є намагання російських вчених конструювати східноєвропейську історію за схемами західноєвропейської історичної та філософської науки[[1085]](#footnote-1085). Свого часу російський історик І. Забєлін писав, що в глибині національної свідомості російських освічених людей лежить “невідпорне переконання”, що “все добре російське неминуче запозичене де-небудь в чужоземців”[[1086]](#footnote-1086).

Норманську версію утворення Руси Г. Байєр протиставив слов’янській, яка домінувала в тогочасній європейській історіографії. Згідно з нею, варяги були не скандинавами, а вихідцями з Вагрії, розташованої на південно-  
західному узбережжі Балтики, що була частиною володінь слов’янського союзу ободритів,і населеної слов’янським племенем вагрів або вандалів[[1087]](#footnote-1087). У ХVІ ст. цієї версії дотримувався добре інформований посол імперії Габсбургів Сигізмунд Герберштейн, який побував з посольською місією в Данії (у складі якої у той час перебувала слов’янська Вагрія) і в Польщі, тобто, добре знав південнобалтійський реґіон. Він вказував, що Вагрія колись була славним містом і областю вандалів, які були могутні і мали мову, звичаї і релігію русів (тобто, слов’ян – Авт.). Від Вагрії і вагрів (варягів) Балтійське море отримало назву Варязького[[1088]](#footnote-1088). Про це писали і середньовічні німецькі хроністи, які також називали Балтійське море Варязьким або Скіфським[[1089]](#footnote-1089).

С. Герберштейн вважав, що руси радше прикликали собі князя Рюрика з братами від слов’ян-вагрів або варягів, аніж запропонували владу чужоземцям-скандинавам з чужою релігією, звичаями і мовою[[1090]](#footnote-1090). Такої ж думки були і його сучасники, зокрема, автор популярного “Загального історичного словника”, який вийшов у 1619 р. Клод Дюре. Однак поступово, після виходу праць шведських і німецьких істориків, в європейській історіографії стала домінанувати версія скандинавського походження варягів.

У середині ХVІІІ ст. одночасно з норманською теорією та у гострій полеміці з її прихильниками формується антинорманський напрям в історіографії, засновником якого вважається М. Ломоносов. Норманісти звинувачують його в тому, що він нібито вів полеміку з Г. Міллером не стільки з наукових як із патріотичних міркувань. Сьогодні російські норманісти також використовують цей прийом, коли замість аргументованої дискусії з опонентами голослівно звинувачують їх в дилетантизмі і патріотизмі, а також вдають, що проблема утворення Русі вже давно розв’язана і єдино правильною, і нібито доведеною версією її походження є норманська. Як іронізують з цього приводу дослідники, “професійні наукові кола” постановили, що варяги – це вихідці зі Скандинавії, а норманізм – єдино правильне вчення в російській історіографії”[[1091]](#footnote-1091).

Насправді аргументи М. Ломоносова, зокрема зауваження до дисертації Г. Міллера “Походження імені і народу руського”, попри емоційний характер дискусії, мали цілком науковий характер. Так, вчений розкритикував версію Г. Міллера про походження назви “Русь” від фінського слова “Ruotsi”. Він вважав неможливим, щоб “два народи, слов’яни і варяги, покинули свої колишні імена і назвалися новим, яке пішло не від них, а було взято від чухонців. На його думку, наведений німецьким істориком “приклад англійців і французів служить не в підтвердження цієї вигадки, а в заперечення, тому, що там переможені від переможців ім’я отримали. А тут ні переможці від переможених, ні переможені від переможців, але всі від чухонців!”[[1092]](#footnote-1092).

Вчений розкритикував також спроби тлумачити як скандинавські імена руських князів. Він наголошував, що німецькі історики повністю ігнорують етимологію імен, оскільки в скандинавській версії вони не мають жодного значення.

М. Ломоносов вказував на такий серйозний аргумент проти норманської версії походження Русі як відсутність в староруській мові германізмів, що, на його думку, є немислимим, якщо б варяги і руси були панівним германським етносом в Руській державі[[1093]](#footnote-1093). Задаючи Г. Мілле-  
рові питання, чи знайшов він у скандинавських джерелах хоч якісь згадки про Рюрика та його рід, М. Ломоносов наголошував, що “якщо б він був скандинавом, то норманські письменники звісно б не пропустили такого знатного випадку в історіях для честі свого народу…”[[1094]](#footnote-1094). Відсутність згадок про Рюрика у скандинавських джерелах вчений вважав переконливим доказом того, що такого шведського конунга насправді не існувало ні у шведській, ні в руській історії. Аргументи М. Ломоносова, спрямовані проти сумнівних доказів норманістів, підтримали і розвинули Г. Еверс, С. Гедеонов, Д. Іловайський, а з окремими, як наприклад, про відсутність слідів германських мовних впливів і про сумнівність фінського походження назви “Русь” погоджувались навіть історики-норманісти, зокрема А. Шльоцер, і Костянтин Бестужев-Рюмін[[1095]](#footnote-1095).

Іншого представника норманізму – Г. Байєра, російський історик критикував за показну формальну вченість і за абсолютно довільне (в дусі О. Рудбека) перекручення руських імен на скандинавський лад. М. Ломоносов вказував, що “старається Байєр не стільки про дослідження правди, скільки про те, щоб показати, що він знає багато мов і читав багато книжок”[[1096]](#footnote-1096). Наукову неспроможність Байєрового методу трактування імен варязьких князів як скандинавських переконливо доводив В. Татіщев, який також вказував, що німецький дослідник, порівнюючи імена, шукає лише подібності зі скандинавськими без етимологізації самих імен[[1097]](#footnote-1097). Арґументи М. Ломоно-  
сова і В. Татіщева і сьогодні зберігають наукову значимість та актуальність.

Ґрунтовні наукові розвідки про походження руських княжих імен написали С. Гедеонов, Д. Іловайський, В. Юргевич. С. Гедеонов, спростовуючи скандинавське походження імен Олег, вказував, що воно було відоме в руській усній народній традиції, зокрема, в билинах згадується герой Вольга Святославович і княгиню Ольгу літописець також кілька разів називає Вольгою[[1098]](#footnote-1098). Д. Іловайський так само вважав, що імена Олег і Ігор були місцевими, тобто, руськими. “Найбільш уживані історичні імена скандинавських князів, – вказував він, – Гаральд, Едмунд, Олаф зовсім не зустрічаються в наших (тобто, в руських – Авт.) князів”[[1099]](#footnote-1099). З приводу походження імен дружинників князів Олега і Ігоря, названих в русько-візантійських договорах, він писав, що вони походять “ з руської ономастики язичницького періоду, частина їх потім зустрічається поруч з християнськими іменами в ХІ, ХІІ і навіть ХІІІ ст. в різних областях Русі і тільки недосконалість філологічних прийомів дозволяє пояснювати їх як виключно скандинавські”.[[1100]](#footnote-1100) Походженню імен руських князів і дружинників, їх зв'язку з язичницькими антропонімами грунтовне дослідження присвятив також В. Юргевич[[1101]](#footnote-1101).

Сучасні дослідники так само відзначають сумнівне скандинавське трактування імен Олег, Ольга, Ігор тільки на основі їх подібності до скандинавських Хельгу, Хельга, Інгвар. Доказом того, що ці імена не були пов’язані зі скандинавами є також той факт, що ім’я Ольга було поширене в середньовічній Чехії, на території якої практично не виявлено слідів перебування норманів[[1102]](#footnote-1102). На думку дослідниці Л. Грот, у Швеції імена Хельгу, Хельга, що означають “святий”, “свята”, мали б з’явитися тільки після прийняття християнства, тобто не раніше другої половини Х ст., тоді як у літописі імена Олег і Ольга[[1103]](#footnote-1103) згадуються вже у ІХ–першій половині Х ст. Слушним є також її зауваження, що прізвисько князя Олега “Віщий” свідчить про те, що він був ведуном, тобто язичником, тим, хто здобував знання з допомогою волхвів та ворожіння, і воно є антагоністом християнського розуміння святості та поняття “святий”[[1104]](#footnote-1104). Зв'язок слова “helgе’ (“святий”) та похідних від нього імен з поширенням християнства підтвердили дослідження ісландських саг. На їх основі Л. Грот дійшла до висновку, що імя “Helge”, яке вперше згадується у зведенні саг ХІІІ ст., з’явилося не раніше кінця ХІ–ХІІ ст., коли у Швеції поширюється християнство[[1105]](#footnote-1105). Воно не має жодного зв’язку з руським іменем Олег, що набуло поширення кілька століть раніше.

На думку дослідників, так само не пов’язане зі скандинавами ім’я Ігор. Свого часу історик Іван Івакін з’ясував, що ім’я Ігор не має стосунку до скандинавського імені Інгвар. Ім’я Ігор було відоме літописцям, починаючи від Х ст., а ім’я Інгвар з’являється на сторінках літописів лише наприкінці ХІІ–на початку ХІІІ ст. Ці імена на Русі розрізняли. Як зауважує І. Івакін, “якщо б вони були одинакові, навіщо було б князю (рязанському – Авт.) Ігорю Глібовичу (княжив з 1195 р.), давати своєму сину ім’я не Ігор, а Інгвар. Але син його називався не Ігор Ігоревич (що було б логічно, якщо б імена були тотожні – Авт*.*), а Інгвар Ігоревич”[[1106]](#footnote-1106). Подібні імена зустрічаються в південних областях Європи задовго до появи тут скандинавів. Наприклад, в першій половині ІХ ст. в Паннонії, заселеній у той час в основному слов’янами і де не виявлено слідів скандинавів, був князь, який називався Інго. Варіантом імені Ігор було також ім’я Інгер, яке згадується у візантійських джерелах, зокрема так називався дід імператора Лева VІ (перша половина ІХ ст.), який, як вважають дослідники, був слов’янином.

І. Івакін вказує, що в середньовіччі у скандинавів, слов’ян та інших народів існувала традиція, згідно з якою первістку під час хрещення давали ім’я дідуся або бабусі по батьківській лінії, а другим за народженням дітям – імена бабусь і дідусів по материнській лінії[[1107]](#footnote-1107). Тому після одруження руських князів на чужоземках у їхніх дітей іноді з’являлися скандинавські й інші чужоземні імена: у князя Володимира Святославовича від дружини чехині були сини з чеськими іменами Станіслав і Вишеслав, у Володимира Мономаха від дружини англійки – син Мстислав–Гаральд, діти чернігівського князя Ростислава Михайловича від дружини-угорки називалися Бела, Міча і Кунгута, серед імен нащадків галицько-волинського князя Романа Мстиславовича після його одруження на грекині з’явилися імена популярні у Візантії – Данило, Лев, Іраклій, Софія. Так само діти скандинавських правителів, дружини яких були слов’янками, мали слов’янські імена Яромир, Святополк, Борислав, Воіслава та ін. Що ж до появи чужоземних імен у княжих дружинників, які, ймовірно, також мали місце, то вони могли з’явитися внаслідок переймання імен у сусідніх народів. Свого часу Йордан вказував на цей звичай у сусідніх племен. “Усі знають, – писав він, – і звертали увагу, наскільки в звичаї племен переймати великою мірою імена: у римлян – македонські, у греків – римські, у сарматів – германські. Готи ж переважно запозичають імена гунські”[[1108]](#footnote-1108).

Сучасні дослідники руських середньовічних антропонімів ще категоричніші у своїх висновках щодо походження княжих імен. Вони наголошують стійку традицію іменування в княжих родах, яка склалася ще до хрещення Русі, і вказують, що найменування було складовою культу роду і підтримувало його безперервність. Вибір імені був також тісно пов'язаний з успадкуванням прав, стратегією влади і політичною боротьбою[[1109]](#footnote-1109). Одним з головних принципів при виборі імені княжичів було найменування на честь померлого предка найчастіше по батьківській лінії. Воно завжди було спробою визначити династичні перспективи нащадка. Іноді дитина могла отримати друге (хрестильне) ім’я з роду матері, як наприклад син Володимира Мономаха Мстислав-Гаральд. В рідкісних випадках ім’я могло бути запозичене ззовні від знатного родича-покровителя (наприклад, візантійського імператора), але то були радше виключення[[1110]](#footnote-1110). Історики відзначають консервативний характер династичної традиції найменування і як доказ наводять той факт, що руських князів називають династичними язичницькими іменами ще впродовж кількох століть після хрещення. Вибір імені, на їхню думку, “втілює своєрідну історію княжого роду, а частково і концентровану історію країни, де цей рід правив”[[1111]](#footnote-1111).

Консерватизм у виборі імен для нащадків був властивий не тільки руській княжій династії. Так само міцно трималися за свої родові імена поморські слов’янські князі. Незважаючи на онімечення в ХІІІ ст., вони продовжували використовувати свої династичні імена ще майже чотириста років – до 1637 р., коли помер останній представник роду. Попри асиміляцію з німцями, аж до вигасання княжого роду продовжували носити свої династичні слов’янські імена руяни[[1112]](#footnote-1112). А тому той факт, що серед імен руських князів майже відсутні скандинавські імена є вагомим контраргументом норманській теорії. Навіть якщо сприйняти пояснення норманістів про повну і швидку асиміляцію прибульців-скандинавів, то, відповідно до встановленого дослідниками правила, більшість руських князів по чоловічій лінії мали б мати скандинавські імена. Адже дослідження скандинавської антропонімії також доводять, що “успадкування імен своїх предків, причому по чоловічій і жіночій лінії, було для хьовдінгів ніби одною зі звиклих форм публічнї репрезентації невід’ємних законних прав, отриманих після народження”[[1113]](#footnote-1113).

З часів Г. Байєра, Г. Міллера і А. Шльоцера в європейській історіографії не відбувалося жодних дискусій про походження Русі. Європейські історики прийняли як данність норманську теорію, з позицій якої трактували її середньовічну історію. Наприкінці ХІХ ст. після виступів з лекціями в американських вузах В. Томсена і виходу його невеликої праці, присвяченої утворенню Русі, норманська теорія безроздільно запанувала також в американській історіографії. У ХVІІІ–ХІХ ст. полеміка між норманістами і антинорманістами відбувалася в основному в східноєвропейській історіографії і базувалася лише на інтерпретаціях писемних джерел. Вона ґрунтовно висвітлена у працях В. Мошина, В. Фоміна, А. Кузьміна, Л. Клейна, І. Шаскольського та інших авторів. У ході дискусій був нагромаджений великий матеріал, що, на думку дослідників, дозволяв дійти цілком однозначних висновків, але цьому перешкоджала заполітизованість проблеми та тенденційність більшості її дослідників, що й сьогодні перешкоджають об’єктивному висвітленню початкової історії Русі[[1114]](#footnote-1114).

Значний вплив на західноєвропейську історичну науку справили праці німецьких філософів Фіхте і Гегеля, які проповідували ідею виняткової ролі германців, зокрема скандинавів, в європейській історії. Гегель особливо наголошував на “історичних” та “неісторичних” народах, здатних і нездатних створити державу. До перших він зараховував германців, а до других – слов’ян. У своїй “Філософії історії”, що була курсом лекцій для студентів Берлінського університету, він відзначав, що “у Східній Європі ми знаходимо величезну слов’янську націю, що розташовується на Заході вздовж Ельби до Дунаю…Однак уся ця маса вилучається з нашого огляду тому, що вона до цього часу не виступала як самостійний елемент в ряду виявлення розуму у світі”. Характеризуючи скандинавів як “рицарів у чужих країнах”, він вказував, що “частина з них направлялася до Росії і створила там Руську державу”[[1115]](#footnote-1115). Ці ідеї, що стали домінантними в європейській і, насамперед, в німецькій історіографії до середини ХХ ст., суттєво впливали на інтерпретацію джерел та визначали характер досліджень з історії слов’янських народів.

Упродовж ХІХ–ХХ ст. ідеї німецьких філософів під-  
живлювали норманізм у західноєвропейській історіографії, оскільки у східноєвропейській він поступово втрачав свої позиції. Про сумніви свого покоління істориків щодо можливости об’єктивно висвітлювати проблему походження Русі з позицій норманської теорії писав Василь Ключевський: “Ми відчували, що в ній (норманській теорії) багато нескладного, але не наважилися сказати щось проти неї. Ми її зберегли як учні її творців і не знали, що з нею робити, як викладачі”[[1116]](#footnote-1116). Ґрунтовну і аргументовану критику норманської теорії дає в першому томі “Історії України-Руси” М. Грушевський[[1117]](#footnote-1117). Більшість його аргументів, зокрема дніпроцентричну теорію походження Русі і версію про південне походження її назви, сприйняв і послідовно розвивав у своїх працях один із засадничих радянської концепції Київської держави Б. Рибаков.

З розвитком ґрунтовних джерелознавчих студій наукова неспроможність головних аргументів норманістів ставала все більш очевидною. Історики дійшли висновку, що літописна інформація, датована ІХ ст., про утворенням і початки Русі, не відображає реальних історичних подій, що частина літописних статей ІХ ст. була внесена до тексту пізнішими редакторами[[1118]](#footnote-1118). Це стосується, зокрема, літописної статті про прикликання варягів, яка лежить в основі норманської теорії.

Свого часу її ґрунтовне дослідження здійснив О. Шахматов, який дійшов висновку, що “літописне сказання про прикликання варягів не є вірогідним, воно – домисел учених книжників, які оформили народну традицію у складний літописний переказ”[[1119]](#footnote-1119). Подібні сюжети прикликання правителів, зазвичай, є складним переплетенням історії та міфології і їх не можна сприймати буквально. У спеціальній науковій розвідці, присвяченій сказанню про прикликання варягів, О. Шахматов вказує, що первісний текст літопису Нестора не містив легенди[[1120]](#footnote-1120). Ймовірно, що її пізніше вписав у літопис новгородський редактор, намагаючись наголосити провідну роль північних земель, зокрема Волховського регіону, в утворенні Русі, адже за легендою Рюрик, Трувор, і Синеус почали правити на півночі – у Ладозі, Ізборську і в Білоозері. Ідею О. Шахматова про появу легенди про прикликання варягів в новгородській редакції ПВЛ підтримав Б. Рибаков. Він вважав, що ймовірним редактором, який залучив легенду до літописного тексту, був новгородський князь Мстислав (Гаральд) Володимирович і пояснював це його тісними родинними зв’язками зі скандинавськими правителями[[1121]](#footnote-1121). Сьогодні у джерельній цінності літописної легенди про прикликання варягів сумніваються вже навіть прихильники норманізму. Так, англійський дослідник П. Сойер, наголошуючи на необхідності критичного осмислення джерел, вказував, що середньовічні пам’ятки, зокрема літописи, мають найбільшу цінність для розуміння епохи, коли вони створювалися, і містять багато помилок та неточностей, описуючи давно минулі часи[[1122]](#footnote-1122).

Багаторічні дослідження новгородської археологічної експедиції не підтвердили літописну інформацію про заснування Новгорода Рюриком у ІХ ст.[[1123]](#footnote-1123) Вони встановили, що міста Новгорода на Волхові не існувало до кінця Х ст.[[1124]](#footnote-1124), а навіть до середини ХІ ст.[[1125]](#footnote-1125) Розкопане в його околицях невелике поселення, яке в ХІХ ст. норманісти почали називати Рюриковим городищем, за висновком сучасного шведського археолога Інгмара Янссона, не має аналогій серед середньовічних поселень Скандинавії[[1126]](#footnote-1126). Інакше кажучи, навряд чи його засновником був скандинав.

Істотно послабили позиції норманістів грунтовні дослідження скандинавських писемних пам’яток. Праці С. Гедеонова і Д. Іловайського довели наукову неспроможність версії про шведське походження Рюрика і назви “Русь”, оскільки у шведських середньовічних джерелах не було виявлено жодної згадки про легендарного засновника Русі, як і про плем’я русь, від якого нібито походить назва держави[[1127]](#footnote-1127). Історик Г. Еверс характеризував факт цілковитої відсутности згадок про Рюрика і Русь у скандинавських середньовічних джерелах як красномовне мовчання[[1128]](#footnote-1128). Вчений наголошував, що розвиток Русі відбувався на півдні, де жив народ “рос”. “Рюрикове самодержавство” було неважливе, – вказував він, – тому що держава тут “існувала і словом і ділом до єдинодержавства Рюрика”[[1129]](#footnote-1129). С. Гедеонов також наголошував на тому, що мовчання саг, творці яких не упускали можливості описати і реальні, і вигадані подвиги норманів, не може бути випадкове. Адже серед сучасників літописного Рюрика був скальд Тіодольф, пісні якого зберіг Сноррі Стурлуссон. У них згадуються східні венеди, тобто слов’яни, однак немає жодної згадки про “засновника Русі” Рюрика[[1130]](#footnote-1130).

Для підтримки норманської версії походження Рюрика, у науковості якої після студій над скандинавськими пам’ятками виникли серйозні сумніви**,** дерптський професор Фрідріх Крузе висловив припущення про данські корені засновника Русі і ототожнив літописного Рюрика з Рориком Ютландським, який жив у середині ІХ ст. і згадується в західноєвропейських (франкських) хроніках. Оновлена версія базувалася на джерелі ІХ ст. – “Житії св. Ангарія”, у якому повідомляється, що 852 р., після нападу на шведську Бірку, Рорик Ютландський зробив набіг на місто слов’ян[[1131]](#footnote-1131). У “Житії” не вказана назва міст, а на південному узбережжі Балтики у той час існувало не одне місто слов’ян (Старігард, Велігард, Волин, Аркона та ін.), що не поступалося, а й значно перевершувало своїми багатствами шведську Бірку[[1132]](#footnote-1132). Однак норманісти чомусь вважають, що слов’янським містом, на яке напав Рорик, була саме Ладога, яка жодного разу не згадується в західних середньовічних хроніках[[1133]](#footnote-1133). На їх думку, попри різницю в 10 років між походом Рорика (852), описаним у “Житії”, і літописною легендою про прикликання Рюрика (862), обидві пам’ятки відображають одну і ту ж подію. Супроти ототожнення літописного Рюрика з Рориком Ютландським свідчить і той факт, що, як відомо з франкських хронік, у 863 р. (і пізніше) Рорик Ютландський воював у Фрисландії на Райні і аж ніяк не міг розбудовувати у Ладозі Руський каганат. На думку російського дослідника Володимира Яманова, саме широка відомість Рорика Ютландського на Заході робить його появу в Приладожжі дуже сумнівною, оскільки така далека експедиція відомої людини не могла б залишитися поза увагою хроністів. Але у хроніках про неї нема жодного натяку[[1134]](#footnote-1134).

Прихильники норманської теорії підхопили данську версію Ф. Крузе попри те, що вона повністю руйнувала первісний шведський варіант походження Русі. Свого часу відома скандинавістка Олена Ридзєвська вказувала, що через свою надуманість і бездоказовість гіпотеза Крузе навіть не заслуговує на увагу істориків[[1135]](#footnote-1135). Однак сучасні норманісти продовжують її використовувати у своїх конструкціях міфічної Північної Русі, тепер уже зцентром у Ладозі[[1136]](#footnote-1136). Версію данського походження засновника руської династії Рюрика вони дивним чином поєднують з версією шведського походження назви “Русь”, створюючи таку собі скандинавську химеру. Після того, як дослідники шведських джерел з’ясували, що етнонім “русь” у них жодного разу не згадується, норманісти повернулися до версії Г. Міллера, згідно з якою, назва “русь” нібито походить від фінської назви шведського узбережжя, розташованого навпроти Фінляндії, “Ruotsi”. Однак дослідження встановили, що узбережжя, яке самі шведи називали “Roslagen”, з’явилося лише у ХІІІ ст., оскільки раніше його територія була морським дном[[1137]](#footnote-1137). Фінська назва “Ruotsi” для цієї шведської области фіксується ще пізніше – у ХVІ ст., з якого дійшли найраніші писемні пам’ятки фінської мови[[1138]](#footnote-1138). Отже, і фінська назва “Ruotsi”, і шведська “Roslagen”, не мають жодного стосунку до появи назви “Русь”. Дослідники спростовують також спроби вивести її зі шведського “rops”, що є частиною складного слова ropsmenn (гребомани, гребці), у якому – s – виконує функцію тільки сполучникової морфеми, а тому нема жодних підстав виводити назву Русь від компоненту слова ropsmenn “rop”. Як вказує Л. Грот, така реконструкція “виглядає просто жахливо, незрозуміло, яким чином слово гребомани скоротилося до початкового композиту гребо-, який перетворився в етнонім Русь”[[1139]](#footnote-1139). З подібних міркувань сучасні скандинавські філологи також заперечують будь-який зв'язок між назвами “Русь” і “Рослаген” (у шведському Roslagen – s – також виконує функцію сполучника)[[1140]](#footnote-1140). Попри переконливі аргументи, що спростовують скандинавські версії походження назви Русь, більшість сучасних істориків воліють їх не помічати і, за висловом А. Назаренка, “продовжує жити в летаргійному переконанні, нібито, проблема давно і назавжди закрита, заледве не з часів В. Томсена, і всіляке відхилення від етимології давньоруського русь від давньоскандинавського rops – гребний… карається відлученням від науки”[[1141]](#footnote-1141).

Як свідчать зарубіжні писемні джерела, зокрема, візантійські “Житія” Стефана Сурозького і Георгія Амастридського, і франкська Бертинська хроніка назва “Русь” (“руси”, “роси”) була вже добре відома наприкінці VІІІ–на початку ІХ ст., тобто, значно раніше середини ІХ ст., коли вона вперше згадується у ПВЛ. Про русів і їхні морські походи в першій половині ІХ ст. у Чорному і Каспійському морях та про їх міжнародні торговельні зв’язки, що простягалися на схід до Багдаду і на захід до іспанської Андалузії, повідомляють також перські і арабські письменники VІІІ–ІХ ст. У Бертинських анналах – хроніці франкських королів – згадується посольство від народу “рос” до Візантії та Імперії Каролінгів у 838–839 рр. Автор хроніки і сучасник подій Пруденцій вказує, що король русів мав титул “хакан”, який в тюркській титулатурі означав імператора[[1142]](#footnote-1142). Усі ці факти переконливо засвідчують існування Руської держави наприкінці VІІІ–в першій половині ІХ ст., тобто, на півстоліття раніше, ніж про це повідомляє літописна легенда про прикликання варягів.

Як уже говорилося, одним із засадничих аргументів норманської теорії є твердження, що закріпилося в історіографії з часів Г. Байєра і завдяки йому, про тотожність варягів і норманів. Воно усталилося в російській (включно з сучасною) і радянській історіографія, так само як твердження про існування первісної Північної (Новгородської, а тепер Ладозької) Русі. Однак джерела не дають жодних підстав для етнічної атрибуції варягів як скандинавів. Автори середньовічних творів часто по-різному передавали назви і самоназви народів, що спричиняє плутанину і утруднює студії над етнічною історією середньовіччя. Однак не меншу роль у сумнівному трактуванні етнонімів відігравали і відіграють суб’єктивні уподобання дослідників. Відомо, що русів візантійські автори добре знають від початку ІХ ст., тоді як термін “варяги” (“варанґи”) вперше з’явився у візантійських джерелах тільки в 1034 р.[[1143]](#footnote-1143) Руські варяги вперше згадуються в імператорському хрисовулі 1060 р., що звільняв від постою військових загонів[[1144]](#footnote-1144). Така розбіжність майже у два з половиною століття у появі назв руси і варяги в Візантії є незрозумілою у випадку, якщо б обидва терміни мали однакову етнічну атрибуцію і означали норманів. Зміст хрисовула свідчить, що варяги були військовими найманцями. Норманісти вважають, що термін “варяг” означав скандинавського найманця[[1145]](#footnote-1145). Виникає питання: чому він з’явився у візантійській хроніці лише в середині ХІ ст., адже руси (згідно з версією норманістів – теж скандинави) наймалися у візантійське військо вже в першій половині Х ст.

Додає сумнівів щодо скандинавської версії походження терміну варяги і той факт, що в літописах вони згадуються, починаючи з середини ІХ ст.[[1146]](#footnote-1146) Зі статті 882 р. дізнаємося, що вони були у війську князя Олега під час походу на Смоленськ, Любеч і Київ[[1147]](#footnote-1147), у 941 р. князь Ігор, готуючись до походу проти Візантії, також “послав за варягами за море”[[1148]](#footnote-1148). Отже, руські правителі набагато раніше від візантійського імператора знали варягів і почали використовувати їх як найманців. Військове найманство скандинавів до руських князів у ІХ–першій половині Х ст. важко пояснити, оскільки вони не були географічними сусідами Дніпровської Русі і, як свідчать скандинавські джерела, до кінця Х ст. практично не цікавилися Східною Європою та майже нічого не знали про Русь[[1149]](#footnote-1149). Переконливіше, на нашу думку, цю ситуацію пояснює інша версія походження варягів. Як уже згадувалося, в європейській історіографії до ХVІІІ ст. варягами називали вихідців зі слов’янської області Вагрії, розташованої на південному узбережжі Балтики. Особливо цікавою, щоб з’ясувати проблему походження варягів, є “Космографія” Себастьяна Мюнстера (Базель, 1628), який на замовлення Густава ІІ Вази писав історію шведських королів і мав офіційне замовлення возвеличити усіх давніх правителів Швеції. Попри те, у своїй праці він ніяк не пов’язував варягів зі шведами, а шведів – з руською династією і Рюриком. Автор “Синопсису” Інокентій Гізель (1674 р.) також вказував, що варяги сиділи над Балтійським морем, яке від них отримало назву Варязького, і говорили слов’янською мовою[[1150]](#footnote-1150). Версії про зв'язок варягів з південнобалтійськими слов’янами дотримувалися й інші відомі автори того часу – Августин Майерберг, Мацей Стрийковський[[1151]](#footnote-1151). Її розроблялали російські історики-славісти ХІХ ст., особливо ґрунтовно С. Гедеонов[[1152]](#footnote-1152), і продовжують розробляти сучасні[[1153]](#footnote-1153).

Південнобалтійська область Вагрія була частиною племінної території слов’янського союзу ободритів, які у ранньому середньовіччі разом зі слов’янськими об’єднаннями лютичів-велетів і поморян заселяли землі між Віслою, Одрою та Лабою і брали активну участь у міжнародній балтійській торгівлі VІІІ–ІХ ст.[[1154]](#footnote-1154) Придворний історіограф герцогства Брауншвейг-Люнебурзького і Ганноверського, яке власне було створене на землях ободритів і вагрів, Готфрід Вільгельм Лейбніц писав, що батьківщиною варягів могла бути лише “Вагрія, область, в якій розташовується місто Любек, і яка раніше була вся заселена слов’янами – ваграми, ободритами і ін… завжди була країною з великою торгівлею, навіть до заснування Любека, а тому назва цієї країни легко могла зробитися назвою всього моря”[[1155]](#footnote-1155).

Ще одну етимологію терміну “варяги” подає історик ХІХ ст. Єгор Классен. Він також вважає, що цей термін з’явився в землі поморських слов’ян-бодричів, проте виводить його від слів “вара” (означало у бодричів товар) і “гаіч” (охороняти). Звідси: “варагайч” – охоронець товару[[1156]](#footnote-1156). На його думку, варяги були військовою кастою, допоміжним військом, яке набирали купці бодричів для охорони торговельних суден від морських піратів і річкових розбійників. Пізніше, коли до балтійської торгівлі долучилися скандинави, відповідно з’явилися і норманські варяги: данські і шведські. На думку дослідника, саме в такому значені поліетнічної дружини найманців варяги (варанги) виступають у візантійських джерелах ХІ–ХІІ ст.[[1157]](#footnote-1157).

В одному з найновіших досліджень історії балтійських слов’ян, яке належить німецькому історику А. Паулю, обґрунтовується версія походження терміну “варяги” від племінної назви вагри. Автор вважає більш ранньою назвою слов’янського племені форму вари, варини, що походила від ріки Варнов. В основі обох найменувань – корінь вар (від індоєвропейського вар – вода). На думку дослідника, назва вари (варини) була самоназвою племені, яких сусідні франки називали ободритами (можливо, від імені їх вождя). Пізніше племінна назва варни трансформувалася в вагри, вагіри, від якої і походить термін “варяги”[[1158]](#footnote-1158). На думку А. Пауля, це пояснює чому в ПВЛ не згадуються ободрити, одне з наймогутніших прибалтійських слов’янських племен, тому, що літописець їх знав під іменем варяги.

На території бодричів були великі, як для того часу, міські центри, зокрема в землях бодричів – Велігард, який Адам Бременський називав Рериком, а самих ободритів – ререгами[[1159]](#footnote-1159). Тому поява в європейській історіографії версії бодрицького походження літописного Рюрика була не випадковою. У ХVІ–ХVІІ ст. її обґрунтовували німецькі історики, зокрема дослідники генеалогії Бернхард Латом і ЙоганХемніц, які вважали Рюрика сином ободрицького князя Годліба, вбитого данцями у 808 р. під час взяття міста Рерик[[1160]](#footnote-1160). На початку ХVІІІ ст. Йоган Гюбнер у своїх “Генеалогічних таблицях” доводив, що Рюрик є нащадком венедо-ободрицьких королів[[1161]](#footnote-1161).

Версія бодрицького походження Рюрика має прихильників також серед сучасних дослідників. Так, П. Толочко припускає, що Рюрик міг походити з бодрицького міста Рерика, що пояснює його ім’я, оскільки в середньовіччі людина часто набувала ім’я міста або країни, звідки вона походила, як наприклад король Бірки – Берка[[1162]](#footnote-1162).   
Бодрицьким правителем вважають Рюрика також російські дослідники Андрій Нікітін (виводить ім’я Рюрик від “ререг” (рарог) – сокіл, священної птиці і символу бодричів, за що сучасники називали їх “ререгами”)[[1163]](#footnote-1163) і Владислав Меркулов[[1164]](#footnote-1164).

Ще одне спірне твердження норманістів, що суперечить джерелам, про те, що норманами у хроніках називаються тільки вихідці зі Скандинавії. Для ередньовічних авторів, зокрема, Ліутпранда Кремонського і Адама Бременського термін “нормани” мав не так етнічне, як географічне значення. Він означав північних людей і, залежно від місця перебування автора, цими північними людьми могли виступати мешканці різних європейських регіонів. Так, західнофранкські хроністи називали норманами мешканців сучасної Скандинавії. У такому ж значенні назву “нормани”, “урмани” використовували руські літописці. Однак для Ліутпранда Кремонського, головного латинського історика Х ст., єпископа Кремони, розташованої на той час у франкській (північній) Італії, “норманами” (Nordmanni) або “північними людьми” були усі народи на північ від Дунаю. Так, описуючи похід руського князя Ігоря на Візантію в 941 р., він вказує, що “Константинополь … розташований серед злих народів. Адже з півночі його найближчими сусідами є угри, печеніги, хозари, руси (Rusios), яких інакше ми називаємо іншим іменем, тобто, нордманами…”. Далі про русів він повідомляє таке: “…народ, який греки по зовнішньому виду називають руссю, ми ж по місцезнаходженню називаємо нордманами (північними людьми). Адже німецькою мовою норд означає північ, а ман – людина; тому-то північних людей і можна називати норманами”[[1165]](#footnote-1165). Тобто, в географічних координатах Ліутпранда північчю (відносно Італії) були землі за Дунаєм, а північними людьми або нордманами зовсім не норвежці, шведи або дани, а руси, печеніги, хозари і угри. Про різне значення, що вкладали в поняття “північні люди” середньовічні хроністи, яке залежало від країни їх перебування, писав Адам Бременський. Він вказував, що франкські історики називають норманами данів, шведів і всі інші племена, які живуть за Данією, тоді як римські історики так називають гіпербореїв (мешканців Центрально-Східної Європи – Авт.)[[1166]](#footnote-1166).

Загалом треба констатувати, що до початку ХХ ст. фонд писемних джерел для дослідження норманської проблеми, в основному був вичерпаний, а арґументи норманської теорії, що базувалися на писемних джерелах, – значною мірою спростовані. Виникає питання: чому в історіографії знову спостерігаємо відродження версій та арґументів норманізму, наукова неспроможність яких була уже доведена? З російською історіографією усе більш-менш зрозуміло: норманська теорія дає єдину можливість для конструкції первісної Північної Руси, яку так хочуть бачити на своїй території російські дослідники. Що ж до вітчизняної історіографії, у якій також набирає популярності норманізм[[1167]](#footnote-1167), то, можливо, у такий спосіб реалізується бажання вписати історію Русі в загальноєвропейський історичний контекст, зокрема в епоху вікінгів. Однак це дисонує з тенденціями в сучасній європейській історіографії, у якій оцінка ролі норманів в європейській історії зазнає істотної корекції. Романтизація і героїзація епохи вікінгів поволі відходять у минуле, оскільки вони є продуктом некритичного опрацювання середньовічних скандинавських джерел і перешкоджають об’єктивному розумінню суті епохи. Насамперед переоцінюється роль скандинавів в державотворчих процесах. Це стосується також їх участі у формуванні ранніх держав Східної Європи. Так, німецький дослідник Й. Геррман вказує, що “питання про роль норманів у державотворчих процесах на континенті дуже дискусійне. Не було б нічого дивного в тому, що і в Східній Європі окремі загони норманів іноді могли домогтись таких успіхів, як і в феодальних державах Західної Європи, де їм вдавалося засновувати більш чи менш самостійні володіння. Але в обидвох випадках ці тимчасові військово-політичні утворення не слід ототожнювати із створенням місцевої династії, як це роблять норманісти”[[1168]](#footnote-1168).

**Розділ Х. Проблема походження Руської держави у світлі археологічних джерел**

Дискусії про походження Русі, що тривають уже понад 300 років і поділили дослідників на два табори – норманістів і антинорманістів – є частиною глобальнішої проблеми про роль вікінгів в історії європейського континенту. Від її розуміння певною мірою залежить розвиток дискусії про роль норманів в історії Русі.

У сучасній європейській історіографії щоразу наполегливіше звучать вимоги відмовитися від міфу про вікінгів, від “норманського стереотипу”, створеного істориками (переважно скандинавськими і німецькими) впродовж минулих століть, оскільки він вибиває ґрунт з-під ніг об’єктивного історика[[1169]](#footnote-1169).Англійський історик П. Сойер, один із найавторитетніших дослідників епохи вікінгів у сучасній європейській історіографії, вважає, що “сліпе слідування традиції, побудоване на поглядах письменників, що жили в епоху вікінгів, привело до того, що цей період став вважатися по-своєму непояснимим”[[1170]](#footnote-1170). Критично проаналізувавши писемні джерела епохи, дослідник вказав на значні перебільшення масштабів норманських походів і норманської колонізації, які ставлять дослідників у глухий кут, оскільки вони не можуть пояснити причин таких тривалих і масштабних міграцій скандинавів, що потребували величезних людських ресурсів. “Якщо тільки визнати наявність перебільшень у первісних джерелах, – вказує він, – набіги вікінгів втрачають ореол небувалих і непояснених бідувань, і з’являється можливість розглядати її, як продовження звичайної для Темних віків діяльності”[[1171]](#footnote-1171).

Упродовж двох століть – ХVІІІ і ХІХ – дискусії щодо походження Русі зводилися до з’ясування питання про походження назви і правлячої династії Руської держави. Представники двох таборів, які сформувалися в східноєвропейській історіографії – норманістів і антинорманістів –, вважали її утворення перш за все наслідком утвердження правлячої династії, що було характерно для історіографії того періоду. Відповідно до своїх поглядів, дослідники по-різному трактували писемні джерела, насамперед повідомлення Повісті временних літ. У ході тривалої полеміки інформативний потенціал писемних джерел до кінця ХІХ ст., в основному, був вичерпаний. Значною мірою вичерпав себе на той час також дослідницький потенціал методології позитивізму, для якої була характерна певна абсолютизація писемних джерел. З початку ХХ ст. розпочався новий етап у дискусіях норманістів і антинорманістів, який характеризувався активним залученням та інтерпретацією археологічних матеріалів. На характер дискусій вплинули також нові методологічні підходи до процесів державотворення, які у східноєвропейській історіографії почали розглядатися насамперед як наслідок внутрішніх суспільних процесів. З таких позицій висвітлювали утворення Русі провідні радянські історики Б. Греков, Б. Рибаков, О.Черепнін, М. Тихомиров, П. Толочко. Наголошуючи на вирішальній ролі внутрішніх соціально-економічних чинників у процесі формування Русі, радянські історики досягли помітних результатів у дослідженні її господарства,   
зокрема ремесла і торгівлі, урбанізаційних процесів, у вивченні еволюції соціальних відносин. Вони спростовують висновки норманістів про те, що в епоху раннього середньовіччя слов’янські народи, нібито, відставали від скандинавів в економічному і суспільному розвитку.

Під впливом нагромаджених археологічних матеріалів і ширшого розуміння державотворчих процесів, як взаємодії внутрішніх і зовнішніх чинників, прихильники норманської теорії критично переглянули основні аргументи її класичного варіанту – теорії завоювання, у якій наголошувалася роль суб’єктивних зовнішніх чинників формування Руської держави. Не відмовляючись від основоположної ідеї про вирішальну роль скандинавів у формуванні Русі, норманісти, насамперед шведські археологи, створили оновлену колонізаційну версію норманської теорії, у якій акцент робився на мирній колонізації скандинавами Східної Європи, завдяки якій, нібито, тут були створені необхідні передумови для виникнення приватного землеволодіння, формування правлячої еліти, а, отже, і заснування держави. Автором колонізаційної теорії був шведський археолог Туре Арне, який у 1914 р. опублікував працю “Швеція і Схід” (“La Suedeet I’ Orient”). Вагомий внесок у її розвиток зробив також Хольгар Арбман[[1172]](#footnote-1172). Головну увагу обидва дослідники приділили інтерпретації археологічних пам’яток, насамперед, так званих камерних (зрубних) поховань на території Східної Європи. Такі поховання були відкриті, зокрема, у Києві, у Шестовицях під Черніговом, на величезному могильнику в Гніздово поблизу Смоленська, який налічує понад п’ять тисячі захоронень, а також у Ладозі, Пскові та деяких інших містах. Ідентифікуючи цей тип поховань як скандинавський, Т. Арне і Х. Арбман вважали його основним і безспірним доказом перебування скандинавів на даній території[[1173]](#footnote-1173). Їх підтримали російські археологи Л. Клейн, Г. Лєбєдєв, В. Наза-  
ренко[[1174]](#footnote-1174).

До виходу праць шведських археологів скандинавськими було прийнято вважати поховання із трупоспаленнями у човні, хоча версія їх скандинавського походження має не надто переконливу аргументацію[[1175]](#footnote-1175). Як правило, норманісти покликаються на опис поховання вождя русів арабським мандрівником Ібн Фадланом, який він спостерігав в Булгарі[[1176]](#footnote-1176). Вважаючи русів апріорі скандинавами, вони поховальний обряд спалення у човні також характеризують як скандинавський. Інших об’єктивніших критеріїв для етнічної атрибуції даного обряду нема. Однак скандинавська ідентифікація обряду спалення покійника в човні не є однозначною і безспірною. Так хоронили своїх знатних людей не лише скандинави, а й інші приморські народи. Такі поховання здійснювались в основному на батьківщині покійника. Як свідчать дослідження Усемберзького судна, воно будувалося спеціально для ритуалу поховання і не було придатне для плавання у відкритому морі. Скандинавів, які загинули під час походів у чужих краях хоронили за місцевими звичаями, тому в Західній Європі археологи налічують дуже мало поховань, які можна ідентифікувати як скандинавські.

Опоненти норманістів вказують, що у випадку раптової смерті ватажка дружини або купецького каравану, спаливши його останки в човні, як це було, наприклад, в Булгарі, нормани ризикували залишитися в чужих краях без засобу пересування і повернення додому, тоді як руси-слов’яни могли відносно легко повернутися з Поволжя на батьківщину суходільними шляхами. Будівництво морського судна було дорогою справою, до того ж виконати цю роботу могли лише професійні майстри. Наприклад, Хозарія у той час не мала свого морського флоту і, відповідно, не мала майстрів-суднобудівників.

Як припускають дослідники, частіше ніж судно спалювали деталі його дерев’яної обшивки, яку час від часу знімали і оновлювали[[1177]](#footnote-1177). У так званих скандинавських похованнях знаходять саме їх. Скандинавське походження поховального обряду в човні традиційно пояснюють також тим, що такий обряд міг з’явитися лише в середовищі морського народу, яким були скандинави. Цей аргумент так само непереконливий, оскільки мореходами були всі народи, які населяли узбережжя Балтики, зокрема, поморські слов’яни і фіни. Відомо, що ще у кам’яному віці предки фінів плавали по морю і займалися морським промислом, а їхні судна, зображені на петрогліфах, були увінчані головами звірів. До того ж фіни найдовше на Балтиці практикували обряд спалення покійників. За свідченнями саг, скандинави переймали досвід будівництва суден у лапландців, які були майстрами цієї справи. Подібної версії дотримується Г. Лєбєдєв, який вважає, що шведи навчилися будувати човни у фінів, саме тому найшвидше, у VІІ–VІІІ ст., морські човни з’явилися у шведських поселенців на Аландах, по сусідству з фінами[[1178]](#footnote-1178). Тобто, ймовірною є й фінська версія походження даного поховального обряду.

Корабельні поховання характерні також для слов’янсь-  
кої знаті Балтійського Помор’я. Німецькі археологи вказують, що вони є в більшості портових міст слов’ян – Ральсвіку, Менцліні, Волині і ін.[[1179]](#footnote-1179) Дослідники зауважують, що багато деталей обряду поховань у човні, відкритих на півночі Східної Європи, зокрема в урочищі Плакун під Ладогою, не мають аналогій у скандинавських похованнях такого типу. Наприклад, деталі обшивки судна з поховання в урочищі Плакун є ближчі до східнобалтійської і слов’янської традиції, ніж до скандинавської[[1180]](#footnote-1180). Сумніви щодо скандинавського походження могильника посилює і той факт, що у цих похованнях уся кераміка південнобалтійського (слов’янського) типу[[1181]](#footnote-1181). Оскільки прийнято важати, що саме масові керамічні вироби є однією із головних і найнадійніших етновизначальних ознак, то поховання в урочищі Плакун треба ідентифікувати як слов’янські[[1182]](#footnote-1182). Археологи вказують також на відсутність у жіночих похованнях могильника скандинавських фібул, які вважаються однією з ознак скандинавських поховань[[1183]](#footnote-1183). Певний скепсис щодо норманської ідентифікації поховань у Плакуні спричиняють також розбіжності у їх датуванні: одні археологи підганяють його під літописну легенду про прикликання варягів і датують могильник серединою ІХ ст., у той час як інші – початком Х ст.[[1184]](#footnote-1184) Про західнобалтійські слов’янські впливи в Старій Ладозі свідчить також будівля, що має аналоги у святилищах поморських слов’ян в Грос-Родені і Арконі[[1185]](#footnote-1185). Водночас антропологічні дослідження поховань з урочища Плакун свідчать, що якусь частку серед мешканців Старої Ладоги становили нормани[[1186]](#footnote-1186). Припускають, що вони могли потрапити сюди разом з колонізаційним потоком південно-балтійських слов’ян[[1187]](#footnote-1187). Не можна також виключати перебування скандинавських найманців у слов’янських дружинах.

Обряд поховання у човні, який прихильники норманської теорії вважають скандинавським, не був поширений у Центрально-Східній Європі. Він майже не зустрічається у Подніпров’ї, що є вагомим аргументом для антинорманістів. Відсутність типових скандинавських поховань у Середньому Подніпров’ї підривала довіру до колонізаційної версії, що спонукало її прихильників вдатися до сумнівного, з наукового погляду, кроку – зарахувати до скандинавських камерні поховання, поширені у цьому регіоні. Аргументами для скандинавської ідентифікації цього типу поховань стала їх подібність до камерних поховань Бірки і наявність у деяких із них окремих скандинавських речей. Спроби норманістів за допомогою таких доказів довести норманський характер камерних поховань, зустріли переконливу критику з боку опонентів. Останні слушно зауважували, що не можна на півночі континенту вважати типово скандинавським один тип поховань, а на півдні у Подніпров’ї – інший. Супроти скандинавської інтерпретації камерних поховань свідчить і той факт, що вони також виявлені в районах Центрально-Східної Європи, де скандинавів не було (наприклад, на території Чехії), і належали місцевій знаті. У Подніпров’ї такий поховальний обряд існував з часів неоліту[[1188]](#footnote-1188). На думку Б. Рибакова, прототипом камерних поховань були також скіфські кургани на півдні Східної Європи. Він вказує, що “тип скіфських зрубних гробниць Київщини і Чернігівщини воскресає пізніше в тих самих географічних межах”[[1189]](#footnote-1189). Г. Лєбєдєв, який пов’язує камерні поховання зі шведами, все ж погоджується, що витоки обряду треба шукати на континенті. Він вважає, що цей поховальний обряд запровадили кельти, від яких традицію перейняли виключно германці, зокрема ті, що населяли район ріки Заале, притоки Лаби, а від них вона поширилася у Швецію[[1190]](#footnote-1190). Однак, як свідчать джерела, на пізньому етапі Великого переселення народів, яким датуються камерні поховання Лойна і Хозлебена в районі р. Заале, ці землі населяли не германці, а слов’яни-венеди, яким і належали камерні поховання.

Дослідники застерігають, що археологічні джерела важко піддаються етнічній атрибуції, а відсутність надійних етнічних індикаторів дає можливість маніпулювати археологічними пам’ятками, підганяючи їх під потрібну концепцію[[1191]](#footnote-1191). Так, наявність в інвентарі камерних поховань окремих скандинавських речей, зокрема прикрас (фібул, браслетів) ще не є підставою вважати, що поховання належить вихідцям зі Скандинавії[[1192]](#footnote-1192). Свого часу Артемій Арціховський, полемізуючи з Т. Арне, назвав непорозумінням слова шведського археолога про те, що достатньо наявності у похованні лише двох скандинавських речей (з-поміж десятка нескандинавських), щоб вважати похованого дружинника норманом. Він вказував, що навіть за таким абсурдним критерієм Т. Арне зміг зарахувати до скандинавських не більше двадцяти п’яти поховань у Гніздові (серед кількох тисяч)[[1193]](#footnote-1193). Сучасні прихильники норманізму, зокрема П. Сойер, також вважають очевидним той факт, що “знахідки в похованнях на території Росії і Ірландії мечів або фібул скандинавського виробництва ще не є доказом, що поховані в них люди були скандинавами”. “Немає жодних археологічних свідчень, – наголошує англійський дослідник,– здатних підтвердити припущення про наявність тут (на Русі – Авт.) обширних за територією колоній зі щільним населенням. Предмети можуть переходити *з* рук в руки, часто опиняючись дуже далеко від народу, який їх виготовив або перший ними користувався”[[1194]](#footnote-1194).

Підсумовуючи археологічні дослідження камерних поховань у київському некрополі, вчені встановили, що таких поховань з обрядом трупоспалення є близько десяти. У їх інвентарі виявлено не більше 20 скандинавських речей, жодна з яких не датується ІХ ст., тобто, часом утворення Русі – усі пізнішого (Х ст.) походження[[1195]](#footnote-1195). За описом Михайла Каргера, у п’ятьох похованнях були останки дружинників з кіньми, у трьох – дружинників з жінками, у двох – дружинників з жінками і кіньми, в одному – тільки дружинника. В одному похованні дружинника з жінкою, яке норманісти вважають скандинавським, серед предметів жіночого одягу були дві срібні скандинавські фібули, прикрашені філігранню і зерню. Одна з фібул використовувалася не за призначенням, а як підвіска[[1196]](#footnote-1196). В інвентарі цього ж поховання були височні кільця, що являються характерним слов’янським племінним жіночим убором і абсолютно не властиві скандинавській традиції. На думку В. Сєдова, височні кільця з київського жіночого поховання мають волинське походження і покійниця, наймовірніше, була слов’янкою-волинянкою, а не скандинавкою[[1197]](#footnote-1197), що згодом підтвердили антропологічні дослідження. Й. Херрман також погоджується, що височні кільця належать до характерних етнічних ознак слов’янок і на цій підставі жіноче поховання у Станго на Готланді, у якому виявлені три кільця вважає слов’янським[[1198]](#footnote-1198). Незначна кількість скандинавських речей у київських похованнях свідчить про їх випадкове потрапляння в регіон шляхом торгівлі або внаслідок грабежу. Вони не дають підстав жодне з цих поховань вважати скандинавським. На думку археолога Сергія Ширинського, київські камерні поховання мають аналогію у княжих поховання Моравії, зокрема в Коліні і Желінках[[1199]](#footnote-1199).

Окрім трупоспалень, у київському некрополі також є трупопокладення в зрубі, які “являють собою найбагатшу за інвентарем і найчисельнішу групу київських поховань”[[1200]](#footnote-1200). Норманісти також вважають їх похованнями скандинавської дружинної верхівки.Однак масовий інвентар цих поховань є аналогічний не лише інвентарю камерних поховань із трупоспаленням, але й інвентарю київських поховань у ґрунтових могилах[[1201]](#footnote-1201). На думку дослідниці київського некрополя Лариси Голубєвої, останні належали біднішим верствам місцевого слов’янського населення, у той час як зрубні гробниці, що містять багаті прикраси й одяг, – київській знаті[[1202]](#footnote-1202). Аналогічність поховального інвентаря в обох типах поховань привела її до висновку, що заможна верхівка теж була місцевого походження. Дослідник київських старожитностей М. Каргер також відзначав “етнічну єдність поховань різних соціальних верств” в київському некрополі[[1203]](#footnote-1203). До такого ж самого висновку прийшов археолог Давид Бліфельд, який на матеріалах могильника в с. Шестовицях під Черніговом проілюстрував подібність інвентарів обох поховальних обрядів – трупоспалення і трупопокладення[[1204]](#footnote-1204).

Не є скандинавського походження також поховальний обряд трупоспалення з конем, який фіксується в київському некрополі та в могильнику Гніздова. Цей обряд, як і обряд трупоспалення загалом поширювався з півдня континенту. На думку Б. Рибакова, його витоки треба шукати на півдні Східної Європи у культурі скіфських і сарматських племен[[1205]](#footnote-1205). З півдня звичай трупопокладення з конем поширився на північ континенту аж до Балтики. Якщо у Подніпров’ї і в Подунав’ї він з’явився у ІІІ–ІV ст., то у скандинавській Бірці – тільки у Х ст. У Бірці ця поховальна традиція була започаткована під впливом прибалтійських слов’ян, оскільки вона генетично пов’язана зі слов’янськими княжими могилами, відкритими в землях між Віслою і Одрою[[1206]](#footnote-1206).

Поглиблене вивчення київських камерних поховань із залученням матеріалів антропологічних досліджень, остаточно спростовує версію про їх приналежність скандинавам. Антропологічні дослідження встановили, що в цих похованнях відсутній германський елемент. За висновком Т. Алексєєвої, “оцінка сумарної краніологічної серії з Києва … показала разючу відмінність древніх киян від германців”[[1207]](#footnote-1207). Усі ці факти переконливо доводять хибність скандинавської інтерпретації київських камерних поховань, а, отже, і необґрунтованість версії про заснування Києва скандинавами, про те, що місто нібито було анклавом норманів, які у Х ст. становили п’яту частину його мешканців[[1208]](#footnote-1208).

Під впливом нових досліджень сучасні провідні представники норманської теорії визнають, що археологічні дані, отримані при розкопках поховань у Східній Європі, інтерпретуються пристрасно і суб’єктивно. На думку Г. Джонса, “багато різновидів… поховального інвентаря, як і практики поховання, могли використовуватися слов’янами з таким самим успіхом, як і скандинавами, тому уважніше і об’єктивне вивчення знахідок може швидше похитнути, ніж зміцнити позиції норманістів”[[1209]](#footnote-1209). Дослідники визнають, що до VІІІ ст. у Швеції не було ніякого поховального обряду, який можна було б однозначно інтерпретувати як скандинавський. Пізніше у Скандинавії набули поширення різноманітні практики поховань, що пояснюється різними племінними традиціями та їх переплетенням[[1210]](#footnote-1210). У такій ситуації, прибажанні, до скандинавських можна віднести практично кожний тип поховань.

Ще менше, ніж у Києві, знайдено скандинавських старожитностей у Новгороді, який норманісти донедавна вважали першим північним центром Русі, і з яким пов’язували початки державотворчої діяльності норманів у Східній Європі. Однак, з’ясувалось, що археологи не виявляють слідів міста у ІХ–Х ст.[[1211]](#footnote-1211), а із 150 тисяч артефактів, знайдених на його території за час розкопок з 1932 до 2003 р. і датованих ХІ і пізнішими століттями, скандинавське походження мають не більше 15, тобто у відсотковому відношенні їх частка просто мізерна[[1212]](#footnote-1212). Проте, всупереч очевидним фактам деякі сучасні норманісти продовжують стверджувати, що Новгород був заснований норманами і був їх основною базою у Східній Європі[[1213]](#footnote-1213).

Прихильники колонізаційної версії норманської теорії особливо наголошують на доказах значної скандинавської присутності, нібито виявлених на великому могильнику Х–ХІ ст. у с. Шестовицях під Черніговом. Він налічує кілька сотень курганів, з яких розкопано близько 150[[1214]](#footnote-1214). Це камерні поховання з обрядом трупоспалення і трупопокладення. У них поховані дружинники з вбитими рабинями, кіньми і зброєю. Однак і у цьому некрополі, як і в київському, скандинавських речей небагато: вони виявлені лише у десятьох камерних похованнях, із яких, на думку П. Сойера, більш-менш упевнено можна вважати скандинавським тільки одне поховання у човні, а скандинавська приналежність решти є спірною[[1215]](#footnote-1215). Наявність у трьох жіночих могилах скандинавських фібул, як і окремих скандинавських речей в інших похованнях, не є достатньо вагомим аргументом для їх скандинавської ідентифікації. Переважаюча більшість камерних поховань могильника не має жодних скандинавських ознак. Не можна зараховувати до скандинавських також парні поховання, які взагалі не характерні для скандинавської традиції, про що піде мова нижче. Антропологічні дослідження встановили, що, на відміну від київських, поховання у Шестовиці містять незначний германський домішок, тоді як в чернігівському некрополі його нема[[1216]](#footnote-1216).

Після тривалої перерви, у 1998 р. спільна українсько-російсько-норвезька археологічна експедиція відновила розкопки у Шестовиці, а в 2006 р. було оголошено про знахідку поховання норманського конунга. Наявність норманських найманців на чолі з конунгами на службі у руських князів у Х–ХІ ст. – факт, уже відомий з писемних джерел, який не заперечується опонентами норманістів, оскільки він не має стосунку до початків формування Руської держави у VІІІ–на початку ІХ ст. Проте дивує висновок міжнародної археологічної експедиції, який не корелюється з результатами досліджень пам’ятки попередніми експедиціями, і базується лише на кількох нових розкопаних похованнях, про те, що у Шестовицях було одне з найбільших у Європі поселень вікінгів[[1217]](#footnote-1217). У той самий час західноєвропейські дослідники вказують на значне перебільшення масштабів норманської колонізації, спричинене некритичним прочитанням середньовічних писемних джерел що, на їх думку, досі перешкоджає правильному розумінню епохи вікінгів і впливає на інтерпретацію археологічних джерел. “Судження і оцінки письменників того часу (епохи вікінгів), – наголошує П. Сойер, – надто легко приймалися вченими на віру, і цим судженням було дозволено здійснювати неприпустимий вплив на інтерпретацію неписемних джерел”[[1218]](#footnote-1218).

Через такий “неприпустимий вплив’ маємо разючий контраст між Східною Європою з численними так званими скандинавськими похованнями і Західною Європою, де могили вікінгів є надзвичайно рідкісними. І це незважаючи на значно інтенсивніші походи скандинавів і тривалі військові дії проти них на заході континету. Так, в землях франків ідентифіковано як скандинавські тільки три поховання, в Англії і Уельсі – 16, в Ірландії (за межами Дубліна, де відкрито великий могильник   
норманів) – 4[[1219]](#footnote-1219). Як уже говорилося, дослідники пояснюють невелику кількість скандинавських поховань тим, що скандинави не мали якогось одного усталеного поховального обряду і хоронили загиблих за обрядом місцевих народів, серед яких жили.

Сучасні західні вчені скептично ставляться також до можливості масштабної норманської колонізації Східної Європи. Так, П. Сойер, підсумовуючи археологічні дослідження регіону, робить висновок: “Зрозуміло одне: не може бути, щоб шведи (датчан і норвежців він взагалі не бере до уваги, оскільки вони діяли на Заході континенту) коли-небудь відігравали на Русі важливу роль як поселенці”[[1220]](#footnote-1220). Можливо, англійський дослідник не знайомий з висновками Шестовицької археологічної експедиції або не поділяє їх, оскільки відзначає значне перебільшення прихильниками колонізаційної теорії скандинавського елементу у некрополях Східної Європи і тенденційну інтерпретацію археологічних джерел.

Особлива роль в колонізаційній версії норманської теорії відводиться величезному курганному могильнику у Гніздові під Смоленськом, у якому є камерні поховання, Він налічує понад 5 000 могил і свого часу був найбільшим поховальним комплексом у Європі. Т. Арне, Х. Арбман та їх послідовники вважали, що значна кількість поховань могильника належала скандинавам. Однак, на думку більшості археологів, серед яких і багаторічний дослідник цього поховального комплексу Даниїл Авдусін, гніздовські кургани в масі своїй є слов’янськими[[1221]](#footnote-1221). З ними погоджується П. Сойер, який вказує, що в Гніздові лише небагато поховань можна співставити зі скандинавськими, зокрема велике поховання в човні[[1222]](#footnote-1222).

Інвентар більшості чоловічих поховань за обрядом трупоспалення у Гніздові не є тотожний скандинавським похованням. У ньому дуже мало ланцетовидних наконечників для списів, характерних для скандинавів, натомість переважають руські ромбовиднінаконечники. Зважаючи на це, археолог Юрій Жарнов вказує, що через відсутність критеріїв для встановлення поховань скандинавів-чоловіків, він змушений вести підрахунок норманських поховань у могильнику тільки на основі жіночих поховань зі скандинавськими речами[[1223]](#footnote-1223).

Як уже відзначалося, наявність одиничних скандинавських речей серед десятків нескандинавських не визнається дослідниками вагомою підставою для характеристики таких поховань як скандинавських. До того ж загальна чисельність таких поховань у гніздовському могильнику мізерна – двадцять п’ять (з поміж п’яти тисяч). У шістнадцяти з них знайдено по одній фібулі, у одному похованні – чотири фібули і тільки у восьми похованнях – дві фібули, що відповідало традиційному скандинавському жіночому костюму[[1224]](#footnote-1224). Тобто, з понад 20 жіночих поховань лише кілька мають аналогію у скандинавській традиції. Водночас, як і в київських похованнях, інвентар жіночих поховань Гніздово, окрім скандинавських фібул, містить також слов’янські та фінські прикраси, що засвідчує інтернаціональний характер тогочасної жіночої моди і культурні запозичення і взаємовпливи. Наявність скандинавських фібул у жіночих похованнях вказує лише на те, що скандинавські фібули користувалися попитом і різними шляхами потрапляли в Східну Європу. Так, у Приладозьких курганах вони зустрічаються у похованнях фінських жінок, здійснених за місцевою традицією[[1225]](#footnote-1225). Сучасний російський археолог А. Кірпічніков визнає, що слов’янки носили скандинавські фібули і салтівські скляні лунниці, булгари користувалися руською зброєю, а араби носили руські шапки, що було наслідком розвитку торгівлі[[1226]](#footnote-1226). Зрештою, відомо, що у той час не лише прикраси, а й самі жінки були і військовим трофеєм,і товаром. Раби, зокрема жінки, були найважливішим експортним товаром, а работоргівля – характерною рисою епохи. Значного розвитку вона набула також на Балтиці, у скандинавських і слов’янських землях. Крупними центрами работоргівлі були датський Хедебю і ободритський Рерик[[1227]](#footnote-1227). Продаж рабині руським купцем Гілі під час з’їзду конунгів у західній Швеції яскраво описана у “Сазі про людей з Лаксдалю”[[1228]](#footnote-1228). Торгівлею, а також культурними взаємовпливами можна пояснити як наявність у Східній Європі окремих скандинавських жіночих поховань і скандинавських речей, так і наявність у середньовічних шведських міських некрополях жіночих поховань зі слов’янськими височними кільцями і залишками вишитих полотняних сорочок, зовсім не характерних для Скандинавії[[1229]](#footnote-1229). Жіночі поховання, взяті Ю. Жарновим за основу підрахунку скандинавських поховань Гніздова, не дають жодних підстав зараховувати до скандинавських чверть захоронень могильника[[1230]](#footnote-1230). Свого часу Д. Авдусін, який у ХХ ст. розкопав понад сто поховань Гніздовського комплексу, припускав, що з-поміж тисяч могил тільки не більше 50-ти можуть належати скандинавам[[1231]](#footnote-1231).

У могильнику Гніздова є багато парних поховань у човні, аналогів яким у Скандинавії нема, але є у слов’ян Помор’я[[1232]](#footnote-1232). Зазвичай, чоловік і жінка не помирали одночасно, а тому обряд парного поховання був можливим лише у випадку існування традиції насильницької смерті жінки, яка була рабинею господаря або його дружиною. Такий обряд вбивства рабині у русів описаний Ібн Фадланом[[1233]](#footnote-1233). Інші середньовічні письменники також згадують про існування такого обряду у слов’ян і русів. У парних похованнях Гніздово є жіночі прикраси – фібули і намистини. Наявність прикрас скандинавські археологи інтерпретують як ознаку вільних жінок, а обряду вбивства овдовілої жінки та її поховання разом із чоловіком скандинавська традиція епохи вікінгів не знає. Тому норвезька дослідниця Анне Стальсберг, на відміну від російських археологів, не наважилася віднести ці поховання до скандинавських[[1234]](#footnote-1234). За версією Д. Авдусіна парні поховання в човні можуть бути також різноетнічними: чоловік – представник місцевої знаті (заможний слов’янин) і разом з господарем похована його рабиня, можливо скандинавка[[1235]](#footnote-1235). Характеризуючи різноетнічні поховання, наприклад чоловіка-балта і жінки-скандинавки, він писав: “Навряд чи варто сумніватися, що жінку покладуть на вогнище в національному костюмі, а основним поховальним обрядом може виявитися балтський”[[1236]](#footnote-1236).

Як і в могильнику у Плакуні, деталі човнів у Гніздові є ближчі до балтійської слов’янської традиції, ніж до скандинавської. Тут також слов’янською є уся кераміка, виявлена в похованнях[[1237]](#footnote-1237). Підсумовуючи дані про скандинавські артефакти у камерних похованнях Східної Європи, П. Толочко вказує, що в Шестовиці їх приблизно стільки ж, скільки у Києві (на його думку, враховуючи дружинний характер поселення, мало б бути особливо багато), у знаменитому Гніздові скандинавські речі трапляються не частіше, ніж західнослов’янські, східні чи західноєвропейські[[1238]](#footnote-1238). Висновки антропологічних досліджень придніпровських могильників також не дали доказів перебування у цьому регіоні скандинавів. Усупереч фактам деякі українські і російські дослідники продовжують трактувати Гніздово як найбільший у Східній Європі скандинавський некрополь[[1239]](#footnote-1239).

Водночас західноєвропейські історики, враховуючи результати археологічних і антропологічних досліджень, визнають, що “у полеміці щодо Гніздовського кладовища заява про те, що присутні в похованні скандинавські предмети доводять скандинавські корені померлого, привела до плачевних наслідків… Професор Бронстед безумовно помиляється, заявляючи, що “більшою мірою в цих могилах поховані шведи”. Звичайно ж, виявленого скандинавського матеріалу недостатньо, щоб підтвердити заявуАрбмана про те, що це шведське кладовище. Краще б визнати, що це місце було кладовищем русів”[[1240]](#footnote-1240).

Окремої уваги з-поміж ознак, що, на думку норманістів, засвідчують скандинавські впливи на Русь,   
заслуговують так звані скандинавські мечі, які в дослідженнях норманістів виступають важливим маркером скандинавських поховань. До скандинавських норманісти відносять мечі з муаровим орнаментом на металі. На початку ХХ ст. така ідентифікація домінувала в археологічних дослідженнях. Однак ґрунтовні дослідження А. Арціховського встановили, що муаровий орнамент на металі був характерний для усієї Північної Європи і не може вважатися характерною особливістю лише скандинавської зброї. Такі мечі у ІХ–Х ст. набули поширення у землях франків, на Британських островах, у землях прибалтійських слов’ян, у Волзькій Болгарії, у Русі. У 1948 р., характеризуючи зброю слов’янських воїнів і скандинавів, А. Арціховський відзначав, що шолом і кольчуга руських дружинників відрізняються від норманських. Тільки меч аналогічний мечу норманів, але аналогічний тому, що меч цього типу “не норманський, а загальноєвропейський”, який завозився і в Русь, і в Скандинавію з Західної Європи[[1241]](#footnote-1241). Покликаючись на дослідження Я. Петерсена, автора загальновизнаної класифікації цього озброєння, який довів іноземне походження мечів, знайдених у Скандинавії, вчений наголошував, що “у всіх країнах Європи використовували у той час одинакові мечі, т. зв. Каролінгські, основний центр виробництва яких знаходився у Франції і Німеччині”[[1242]](#footnote-1242).

Після досліджень, які встановили, що “муарові” мечі масово виготовлялися франкськими майстрами, їх почали називати каролінгськими. Центр їх виробництва був на Рейні. Звідси вони поширювалися континентом і за його межі, і були “знайдені там, де скандинавів не було, наприклад, у Чехословаччині і в землях південних слов’ян”[[1243]](#footnote-1243). Франкські мечі були відомі і цінувалися на теренах Італії ще в епоху Великого переселення народів. Оскільки вони поступали сюди з південно-західного узбережжя Балтики, за торговельного посередництва слов’янського племені варинів-вагрів їх називали мечами варинів[[1244]](#footnote-1244). Франкськими називає мечі русів також Ібн Фадлан. Описуючи озброєння руського воїна, він вказував, що “при кожному з них є сокира, меч і ніж. Мечі їх плоскі, борознисті, франкські”[[1245]](#footnote-1245).

Прототипом каролінгських мечів був широкий дволезовий римський меч – спата. Найвідоміші майстерні Рейланду, звідки мечі потрапляли на Балтику уже у VІІ–VІІІ ст., мали свої клейма: “Ульфберт”, “Інгельрехт”, “Хільпрехт”, “Сімерхлііс”[[1246]](#footnote-1246). Клейма ставилися латинською мовою, що є ще одним доказом їх франкського походження, оскільки у той час латинські клейма на скандинавських мечах були неможливі.

У VII–VIII ст. ще не розвинулися у значні торговельні центри данське Хедебю і шведська Бірка, становлення яких припадає на ІХ ст. На Балтику мечі могли потрапляти тільки через фризький Дорестад і слов’янські центри, розташовані на балтійському узбережжі: Старігард, Волин, Аркону, Ральсвік і особливо через Велігард (Рерик), що був найближчою до франкських володінь гаванню, і у VІІІ – початку ІХ ст. провідним центром балтійської торгівлі[[1247]](#footnote-1247). Купляючи мечі у франків, південно-балтійські та подунайські слов’яни продавали їх далі на схід, зокрема, у Русь і Волзьку Болгарію, звідки вони потрапляли до арабських країн. Сліди такої трансконтинентальної торгівлі у ІХ ст., виявлені на городищі Пліснеська, підтверджують активні торговельні відносини місцевих слов’ян із прибалтійськими одноплемінниками і арабськими країнами. Про купівлю мечів у франків також свідчить той факт, що у 805 р. Карл Великий категорично (і не вперше) заборонив їх продаж слов’янам[[1248]](#footnote-1248).

Про розвинутий експорт мечів із земель франків у ІХ ст. повідомляє Ібн-Хордадбех. Описуючи торговельні маршрути єврейських купців, він вказує, що вони відвідували землі Фіранджі (франків), де, зокрема, купували мечі, які вивозили на Схід[[1249]](#footnote-1249). Очевидно, що й скандинави могли купувати мечі у франків або ж у слов’янських купців. Проте, на думку шведського дослідника Еріка Нюллена, здебільшого вони здобували їх у бою. Самі ж вікінги, навіть конунги, надавали перевагу такому озброєнню як сокира і спис. “Меч,– як вказує Е. Нюллен, – вважався ритуальною зброєю, яка передавалася від батька до сина; йому приписували надприродні властивості”[[1250]](#footnote-1250). А тому, можна припустити, що меч у скандинавських похованнях мав би бути радше рідкістю, а не характерною їх ознакою.

Визнаючи франкське походження муарових мечів, сучасні прихильники норманської теорії все ж намагаються трактувати цей факт з норманських позицій, вважаючи, що саме скандинави доставляли мечі у Східну Європу[[1251]](#footnote-1251). Однак, факти суперечать і цьому твердженню. Із 165 найцінніших мечів із клеймами відомих рейнських майстрів, які відомі на сьогодні, у Швеції виявлений тільки один, тоді як у землях прибалтійських слов’ян – 30, у Литві – 5, у Латвії – 22, в Естонії – 7, у Русі – 11. Розподіл і географія знахідок, на думку дослідників, показує можливі шляхи їх потрапляння у Східну Європу без участі скандинавів[[1252]](#footnote-1252). Доказом посередницької ролі поморських слов’ян у торгівлі м іж Західною Європою і Руссю є також скарби західноєвропейської монети Х–ХІ ст., що зустрічаються лише в слов’янському Помор’ї і в Русі[[1253]](#footnote-1253).

Версії скандинавського експорту муарових мечів суперечить також той факт, що мечі, датовані ІХ ст., були знайдені в районі Києва, тоді як в Новгородській землі та в Приільменні, де, за версією норманістів, був перший центр Русі і починався Шлях із варяг у греки їх немає[[1254]](#footnote-1254). У Скандинавії не виявлено майстерень з виготовлення мечів, хоч видобуток залізної руди і металургія заліза у Швеції розвивалися доволі інтенсивно. Залізо продавали, зокрема на Готланд, у формі сокиро і лопатоподібних наковок. Експорт шведського заліза на південне узбережжя Балтики не підтверджується, що привело дослідників до висновку, що прибалтійські народи самі забезпечували свої потреби за рахунок власної сировини і залізні знаряддя, хоч і були серед товарів, значної ролі у слов’янсько-скандинавській торгівлі не відігравали[[1255]](#footnote-1255). Встановлено, що в Х ст. мечі, аналогічні рейнським, вже почали виготовляти в майстернях Русі, Польщі, Латвії, тоді як доказів їх виробництва в Скандинавії у той час не знаходять[[1256]](#footnote-1256). На думку А. Кірпічнікова, пізніше саме руське виробництво мечів певною мірою вплинуло на скандинавське[[1257]](#footnote-1257).

Поширенню технології виготовлення муарових мечів, ймовірно, посприяли мандрівні майстри, а також ремісники, яких захоплювали у полон під час походів. Вони ставили на них підроблені клейма відомих рейнських майстрів, однак, з часом почали з’являтися мечі з клеймами місцевих слов’янських майстрів. Таке клеймо слов’янсь-  
кого майстра прочитується на одному з так званих “скандинавських” мечів, виявлених у Волзькій Булгарії (с. Альметьєво)[[1258]](#footnote-1258). Мандрівні майстри і запозичення передових технологій відіграли важливу роль в уніфікації культури, сприяли значному поширенню виробів в Балтійському регіоні та за його межами, а тому походження деяких з них, зокрема, ножів, срібних браслетів, гривень, зброї неможливо визначити однозначно[[1259]](#footnote-1259). Тим більше їх не можна вважати етнічним критерієм. Щодо скандинавських артефактів у Східній Європі, то, як слушно зауважив П. Сойер, “самі по собі археологічні знахідки… не говорять ні за, ні проти скандинавів. Тенденційність створюють ті, хто працює з цим матеріалом”[[1260]](#footnote-1260).

Таким чином, сучасні поглиблені дослідження камерних поховань не підтверджують їх скандинавського походження. З’ясувалося, що цей тип поховань виявляє континентальні, зокрема слов’янські впливи на поховальну обрядовість скандинавів і з’явився у них пізніше, ніж у слов’ян. На думку сучасних вчених, серед яких і відомі представники норманізму, наявність у поховальному інвентарі камерних гробниць Східної Європи окремих скандинавських речей не може бути критерієм для зарахування цих поховань до скандинавських. Антропологічні дослідження поховальних комплексів Придніпров’я також не надали доказів того, що у камерних гробницях, які датуються ІХ–Х ст., були поховані скандинави. На сьогодні відсутні вагомі докази скандинавського виробництва і скандинавського експорту у Східну Європу мечів з муаровим орнаментом, які прихильники норманського походження Русі вважають одним із характерних маркерів перебування норманів у Східній Європі. Все це приводить до висновку, що колонізаційна версія норманської теорії, яка значною мірою базується на інтерпретаціях археологічних матеріалів, на сьогодні не має переконливих наукових аргументів.

**Список використаних джерел і літератури**

**Джерела**

Адам Бременский. Деяния епископов Гамбургской церкви. Пер. с латин. В. Трильмиха // Адам Бременский, Гельмольд из Босау, Арнольд Любекский. Славянские хроники*.* Москва: СПСЛ “Русская панорама”, 2011. С. 1–54.

Ал-Идриси. Отрада страстно желающего пересечь землю // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Том 3. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2009. С. 30–35.

Ал-Мас’уди. Золотые копи и россыпи самоцветов // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 3. С. 110–119.

Ал-Мукаддаси. Лучшее разделение для познания климатов // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 3. C. 95–96.

Аль-Баладури. Книга о завоевании страны // Гаркави А. Я. Сказание мусульманських писателей о славянах и русских с половины VІІ века до конца Х века по Р. Х. Санктпетербург: Типография Императорской Академии Наук, 1870. С. 37–41.

Аммиан Марцелин. Римская история. Москва: Алетейя, 1996. 294 с.

Баварский географ (“Описание городов и областей к северу от Дуная”) // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Том 4. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2009. С. 25–31.

Багрянородный Константин.Об управлении империей. Перевод с греч. Г. Г. Литаврина, А. П. Новосельцева. Москва: Наука, 1991. 493 c.

Васильевский В. Г. Русско-византийские исследования. Вып. 2. Житие св. Георгия Амастридского и Стефана Сурожского. Греч. текст, перев, введение В. Г. Васильевского. Санкт-Петербург: Типография бр. Пантелеевых, 1893. 128 с.

Виндукинд Корвейский. Деяния саксов. Пер. с латин. Г. Э. Санчука. Москва: Наука, 1975. 272 с.

Вторая проповедь Оттона в Поморье // Гильфердинг. История балтийских славян. Ч. 1. Приложение 2. Москва: Типография В. Готье, 1855. C. 75–79.

Гай Плиний Старший. Естественная история // Свод древнейших письменних известий о славянах. Т. І. (І–VІ вв.).   
Москва: Наука, 1991. С. 23–25.

Гай Юлий Цезарь. Записки о Галльской войне. Пер. с латин. М. М. Покровського. Москва: Ладомир, 2001. 495 c. Електронна бібліотека Альдеберан. Режим доступу: aldebaran. ru/autor/yuliyi-cezar-gayi/kniga-zapiski-o-gallskoyi-vojine/

Галл Аноним. Хроника и деяния князей или правителей польських. Пер. с латин. Л. М. Поповой. Москва: Наука, 1961. 172 с.

Гардизи. Краса повествований //Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 3. Москва: Русский фонд содействия образованию и науке, 2009. C. 58.

Гаркави А. Я. Сказания мусульманських писателей о славянах и русских (с половины VІІ века до конца Х века по Р. Х.). СПб.: Типография Императорской Академии Наук. 1871. 178 с.

Гаркави А. Я. Сказания еврейских писателей о хазарах и   
хазарском царстве. Вып. 1. СПб, Типография Императорской академии наук. 1874. 162 с.

Гельмольд. Славянские хроники. Перевод с латин. Л. В. Разумовской // Адам Бременский, Гельмольд из Босау, Арнольд Любекский. Славянские хроники. Москва: СПСЛ “Русская панорама”. 2011. С. 55–108.

Генрих Латвийский. Хроника Ливонии. Введение, перевод и комментарий С. А. Анинского. Москва, Ленинград: Издательство АН СССР. 1938. 617 с.

Геродот. Історії в дев’яти книгах. Перекл., передм., прим.   
А. О. Білецького. Київ: Наукова думка, 1993. 573 с.

Житие Георгия Амастридского Пер. с греч. В. Г. Васильевского. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 2. Византийские источники. Москва: Русский фонд содействия образованию и науке, 2010. С. 127–129.

Записки о Московии Барона Герберштейна, Пер. с нем. И. Анонимова. С.-Петербург: Типография Безобразова и комп. 1866. 256 c.

Ибн Ийас. Аромат цветов из диковинок округов // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 3. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2009. С. 63–64.

Ибн Русте. Книга дорогих ценностей //Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 3. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. 2009. С. 43–50.

Ибн Хордадбех. Книга путей и стран. Пер. с араб., коммент, исслед. Н. Велихановой. Баку: “Элм”. 1986. 428 с.

Ибрахим ибн Йа’куб. Книга путей и стран // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 3. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2009. С. 77–81.

Йордан. О происхождении и дятельности гетов (Getica). Перевод с греческого Е. Ч. Скржинской. Москва: Восточная литератрура. 1960. 444 с.

Константин Багрянородный. Об управлении империей. Москва: Наука, 1991. 493 с.

Кузенков П. В. Поход 860 г. на Константинополь и перовое крещение Руси в средневековых письменних источниках. Тексты, пер., ком. // Древнейшие государства восточной европы. 2000. Проблемы источниковедения. Москва: Индрик, 2003. С. 3–172.

Латышев В. В. Известия древних писателей греческих и латинських о Скифии и Кавказе. Т. 2. Вып. 1. СПб.: Типография Императорской Академии Наук, 1901. 270 с.

Латышев В. В. Известия древних писателей греческих и латинських о Скифии и Кавказе. Т. 2. Вып. 2. СПб.: Типография Императорской Академии Наук, 1906. 189 с.

Лиутпранд Кремонский. Антаподосис. Книга об Оттоне. Отче о посольстве в Константинополь. Перевод с латин. и коммент. И. В. Дьяконова. Москва: Русская панорама, 2006. 191 с.

Майерберг Августин. Путешествие в Московию. Москва: Общество истории и древностей российских при Московском унивесритете, 1874. 260 с.

Монемвасийская хроника // Свод древнейших письменних известий о славянах. Т. 2. (VІІ–ІХ вв.) / Сост. С. А. Иванов,   
Г. Г. Литаврин, В. К. Ронин. Москва: Восточная литература, 1995. С. 325–332.

Осада Константинополя скифами, кои суть русские и поход императора Ираклия в Персию // Сборник материалов для описания местностей и племен Кавказа. Вып. 27. Тифлис: Типография К. Козловського и М. Мартиросианца, 1900. С. 1–64.

Память и похвала Иакова Мниха и житие князя Владимира по древнейшему списку / Изд. подготовил Зимин А. А. // Краткие сообщения Института славяноведения АН СССР. 1963. Вып. 37. С. 338–350.

Пасхальная хроника // Свод древнейших письменних известий о славянах. Т. 2. Москва: Восточная литература, 1995.   
С. 75–83.

Патриарх Никифор. Сокращенная история // Свод древнейших письменних известий о славянах. Т. 2. Москва: Восточная литература, 1995. С. 225–235.

Первая проповедь Оттона в Поморье // Гильфердинг. История балтийских славян. Ч. 1. Приложение 1. Москва: Типография В. Готье, 1855. С. 70–75.

Плиний Секунд. Етественная история // Латышев В. В.   
Известия древних писателей о Скифии и Кавказе. Т. ІІ. КН. 1. Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии Наук, 1904. С. 167–200.

Повесть временных лет*.* По Ларентиевской летописи 1377 г. Текст. Москва-Ленинград: Издательство Академии Наук СССР, 1950.

Полибий. Всеобщая история в сорока книгах. Т. 1. Перевод с гречес. Ф. Г. Мищенко. Москва: Издание А. Г. Кузнецова. 1890. 941 с.

Полное собрание русских летописей. Т. ІІ. 2-е изд. Ипатиевская летопись / Подготовил к изданию А. А. Шахматов. СПб,: Типография М. А. Александрова, 1908. 938 стб.+ 108 с.

Пределы мира от востока к западу // Древняя Русь в свете   
зарубежных источников. Т. 3. C. 54-56.

Прокопий из Кесарии. Война с готами. Перев. с греч. С. П. Кондратьева Москва: Наука, 1950 516 с.

Путешествие Ибн-Фадлана на Волгу. Пер. и ком мент. А. П. Ковалевського. М.-Л.: Изд. Академии наук СССР, 1939. 212 с.

Раффельштеттенский таможенный устав (904/6 г.). Перевод и комментарий Назаренко А. В. // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. ІV. Москва: Русский фонд содействия образованию и науке, 2010. C. 31–236.

Сага о людях с Лаксдаля // Исландские саги. Москва: Государственное издательство художественной литературы, 1956. C. 268–270.

Саксон Граматик.Деяния данов. В 2 т. Т. 2. Кн. ХІ–ХVІ. Пер. с латин. А. Досаева. Москва: SPSL “Русская панорама”, 2017. 616 с.

Свод древнейших письменних известий о славянах. Т. 2. (VІІ–ІХ вв.) / Сост. С. А. Иванов, Г. Г. Литаврин, В. К. Ронин. Москва: Восточная литература, 1995. 593 с.

Свод древнейших письменних известий о славянах. Т. І. (І–VІ вв.) / Составители Л. А. Гиндин, С. А. Иванов, Г. Г. Литаврин. Москва: Наука, 1991. 473 с.

Симокатта Феофилакт*.* История //Свод древнейших письменних известий о славянах. Т. 2. Москва: Восточная литература, 1995. С. 12–45.

Синкел Феодор. Проповедь о безумном нападении безбожных аваров и персов на богохранимый Град и об их позорном   
отступлении благодаря человеколюбию Бога и Богородицы // Свод древнейших письменних известий о славянах. Т. 2.   
Москва: Восточная литература, 1995. С. 84–89.

Слово Даниила Заточника // Ізборник (Сборник призведений литературы Древней Руси) / сост. Д.С. Лихачев. Москва:   
Художественная литература, 1969. С. 224–235.

Слово о законі і благодаті київського митрополита Іларіона. Київ: “Деркул”, 2003. 62 с.

Слово о полку Игореве. Подг. текста, перев. с древнерусского, коммент. Д. С. Лихачева / Под ред. В. П. Адриановой-Перетц. Москва; Ленинград: Изд-во Акад. наук СССР, 1950. 481 с.

Снорри Стурлусон. Круг земной. Сага об Олафе сыне Трюггви. Режим доступу: norroen.info/konung/helmskringla/olaf-tn/ru.

Страбон. География в 17 книгах. Перевод с гречес. Г. А. Стра- тановского. Москва: Нака. 1964. 944 с.

Стратегикон Маврикия. Издание подготовил В. В. Кучма. Санкт-Петербург: Алетейя, 2004. 242 с.

Тацит Кoрнелий. Сочинения в двух томах. Т. 1. Аннали. Малые произведения. Пер. с лат. и ком. А. С. Бобовича. Москва: Ладомир, 1993. 468 с. Електронна бібліотека Якова Кротова. Режим доступу: yakov.works/akts/02/01/tacit-01.htm

Титмар Мерзебургский. Хроника в 8 книгах. 2-е изд. Подготовил И. В. Дьяконов. Москва: Русская панорама, 2009. 256 с.

Феофан Исповедник. Всемирная хроника с 284 г. до 813–814 гг. // Свод древнейших письменних известий о славянах. Т. 2. Москва: Восточная литература, 1995. С. 248–257.

Худуд-ал-алам: Рукопись Туманского / Введ. и указ. В. В. Бер-  
тольда. Ленинград: Изд-во Акад. наук СССР, 1930. 78 с.

Чудеса св. Дмитрия Солунского // Свод древнейших письменних известий о славянах. Т. 2. Москва: Восточная литература, 1995. С. 90–181.

Шахматов А. А. Повесть временных лет. Т. 1. Петроград:   
Издание Археографической комиссии, 1916. 403 с.

Annales Bertinia. Prudentii Tresensis episcopi, annales a 835–861 // [Monumenta Germaniae Historica](https://uk.wikipedia.org/wiki/Monumenta_Germaniae_Historica). T. 1 Hannover: impensis Bibliopoli Hahniani, 1896, P.429–454.

Annales regni Francorum inde 741 ad 829, gui dicuntur Annales Laurissenses maiores et Einhardi // Monumenta Germaniae Historica*.* T. І. Hannover: impensis Bibliopoli Hahniani, 1896, P. 129–218.

Descriptio civitatum ad septertionalem plagam Danubii. //   
Назаренко А. Немецкие латиноязычные источники ІХ–ХІ вв.   
Тексты, пер., коммент. Москва: Наука, 1993. С. 7–8.

Einchardi Annales. 741–829 // Monumenta Germanie historica. T. 1. Hannoverae: impensis Bibliopoli Hahniani, 1895. p. 155–218.

Jana Dlugosza Kanonika krakowskiego Dziejow Polskich ksiag dwanascie. T. 1. Krakow: W Drukarni W. Kirchmayera, 1867. 580 S.

Kronika Polska, Litewska, Zmodska i wszystkiej Rusi Macieja Stryjkowskiego. Warszawa: Nak. G. L. Gluksverga, 1846. t. 1. 562 S. Електронна бібліотека. Режим доступу: https://books.google.com /…/Kronika Polska\_Litewska\_Zmodzka I wszy.htm

**Література**

Авдусин Д. А. Гнездово и днепровский путь // Новое в   
археологии. Москва, 1972. С. 159–170.

Авдусин Д. А. Археология СССР. Москва: Наука, 1977. 272 с.

Авдусин Д. А., Пушкина Т. А. Гнездово в исследованиях смоленской экспедиции. Вестник МГУ. Серия 8. История. № 1. Москва, 1982. С. 68–80.

Агеева Р. А. Страны и народы: происхождение названий. Москва: Наука, 1990. 256 с.

Алексеева Т. И. Этногенез восточных славян по данным антропологии. М.: Изд-во Московского у-та, 1973. 330 с.

Алексеева Т. И. Антропологическая дифференциация славян и германцев в эпоху средневековья и отдельные вопросы этнической истории Восточной Европы // Расогенетические процессы в этнической истории. Москва: Наука, 1974. С. 71–85.

Альтернативные пути к цивилизации. Москва: Логос, 2000. 368 с.

Андрощук Ф. Нормани і слов’яни у Подесенні. Моделі культурної взаємодії доби раннього середньовіччя. Київ:   
Товариство археології та антропології, 1999. 140 с.

Арбман Х. Викинги. Перевод с англ. Н. Е. Ереминой. Санкт-Петербург: Евразия, 2003. 320 с.

Артамонов М. И. История хазар. Москва: Из-во Госуд. Эрмитажа, 1962. 523 с.

Артамонов М. И. Саркел-Белая вежа // Материалы и исследования по археологии СССР. Москва-Лениград: ИА СССР, 1958. С. 7–84.

Арциховский А. В. Оружие // История культуры Древней Руси. Домонгольский период. Материальная культура. Москва: Из-во АН СССР, 1948. С. 417–438.

Арциховский А. В. Археологические данные по варяжскому вопросу // Культура Древней Руси. Сборник статей. Москва: Наука, 1966. C. 36–41.

Ауліх В. В. Зимнівське городище – слов’янська пам’ятка VІ–VІІ ст. н.е. в Західній Волині. Київ: Наукова думка, 1972. 124 с.

Ауліх В. В., Герета І. П., Пеняк С. І. та ін. Археологічні пам’ятки Прикарпаття і Волині ранньослов’янського і давньоруського періодів. Київ: Наукова думка, 1982. 268 с.

Афанасьев Г. Е. Население лесостепной зоны басейна Среднего Дона в VІІІ–Х вв. (аланский вариант салтово-маяцкой культуры). Москва: Наука, 1987. 198 с.

Афанасьев Г. Е. Донские аланы. Социальные структуры алано-ассо-буртасского населения бассейна Среднего Дона. Москва: Наука, 1993. 184 с.

Байер Г. З. География российская и соседних с россией областей около 947 года из книг северных писателей выбрана. Пер. с нем. К. Киндратовича. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1767. 80 с.

Байер Г. З. Сочинение о варягах. Перевод с нем. К. Кондратовича. СПб.: Императорская Академия Наук, 1767. 56 с.

Баран В. Д. До питання про ліпну кераміку культури полів поховань черняхівського типу у межиріччі Дністра і Західного Бугу **//** Матеріали і дослідження з археології Прикарпаття і Волині. Вип. 3. Київ, 1961. С. 77–87.

Баран В. Д. Склавини та анти у світлі нових археологічних джерел // Проблеми походження та історичного розвитку слов’ян. Зб. наук. статей, присвячений 100-річчю з дня народження Віктора Платоновича Петрова. Київ, Львів: РАС, 1997. С. 119–133.

Баран В. Д. Давні слов’яни // Україна крізь віки. Т. 3. Київ: Альтернативи, 1998. 334с.

Бартольд В. В. Сочинения. Т. VІІІ. Москва: Наука, 1973. 735 с.

БейлисВ. М. Народы Восточной Европы в кратком описании Мутаххара ал-Макдиси (Х в.) // Восточные источники по   
истории народов Юго-Восточной и Центральной Европы. Вып. 2. Москва: Наука, 1969. С. 304–311.

Бейлис В. М. Арабские авторы ІХ–Х в. о государственности и племенном строе народов Европы // Древнейшие государства на территории СССР. 1985. Москва: Наука, 1986. С. 140–149.

Белецкий С. В., Кирпичников А. П. Пам’ятники древнерусской сфрагистики из раскопок земляного городища в Старой ладоге в 2007 г. // Ладога и Ладожская земля в епоху Средневековья. Вып. 2. Санкт-Петербург: Нестор-История, 2008. С. 216–235.

Бербери в Наддніпрянщині: професор Тищенко відкриває нові сторінки історії України. Електронний ресурс. Режим доступу https://www.unian.ua/society/343292-berberi-v-naddnipryanschini-profesor-tischenko-vidkrivae-novi-storinki-istoriji-ukrajini.html

БережковМ. Н. О Торговле Руси с Ганзой до конца ХV века. СПб.: Типография В. Безобразова и комп., 1879. 281c.

Березовец Д. Т. Про ім’я носіїв салтівської культури // Археологія. Т. ХХІV. Київ, 1970. С. 59–74.

Берштейн-Коган С. В. Путь из варяг в греки // Вопросы географии. Вып 20. 1950. С. 239–270.

Бестужев-Рюмин К. Русская история*.* Т. 1. СПб.: Издательство Д. Е. Кожанчикова, 1872. 742 с.

Бестужев-Рюмин К. Биографии и характеристики (летописцы России). Москва: ВЕК, 1997. 320 с.

Більське городище та його округа (до 100 річчя початку польових досліджень). Київ: Інститут археології НАН України, 2006. 134 с.

Блідфельд Д. І. Давньоруські пам’ятки Шестовиці. Київ: Наукова думка, 1977. 232 с.

Боголюбов Н. П. История корабля. Т. 1. Москва: Типография Л. О. Снегирева, 1879. 376 с.

Большая советскаяэнциклопедия. 3-е изд. / Гл. ред. академик О. М. Прохоров. Т. 10. Москва: “Советская энциклопедия”, 1972. 592 с.

Бондарь А. Н. Укрепленные пункты на территории междуречья Днепра и нижнего течения Десны в конце ІХ–Х в. // Древнейшие государства Восточной Европы. 2010 год. Москва: Индрик, 2012. C. 300–328.

Боровский Я. Е. Византийские, старославянские и старогрузинские источники о походе русов в VІІ в. на Царьград // Древности славян и Руси. Москва: Наука, 1988. с. 114–119.

Брайчевський М. Ю. Археологічні матеріали до вивчення культури східнослов’янських тплемен VІ–VІІІ ст. // Археологія. Т. ІV. Київ, 1050. С 27–55.

Брайчевський М. Ю. Антський період в історії східних слов’ян // Археологія. Т. VІІ. Київ, 1952. С. 21–42.

Брайчевський М. Ю. Про етнічну приналежність черня-  
хівської культури // Археологія. Т. Х. Київ, 1957. C. 11–24.

Брайчевський М. Ю. К истории расселения славян на византийских землях // Византийский временник. 1961. Т. 19.   
С. 120–137.

Брайчевський М. Ю. “Русские” названия порогов у Константина Багрянородного. Земли Южной Руси в ІХ-ХІV вв. (История и археология). Киев: Наукова думка, 1985. С. 19–30.

Брайчевський М. Ю. Вибрані твори. Київ, Нью-Йорк: Видавничий дім “Києво-Могилянська академія”, 1999. 600с.

Брайчевський М. Ю. Походження слов’янської писемності. 2-е вид. Київ: Видавничий дім “КМ Академія”, 2002. 154 с.

Браун Ф. К. Следы древнего речного пути из Днепра в Азовское море // Записки Одесского общества истории и древностей. Т. 5. Одесса: в гор. тип. Х. Алексомати, 1863. С. 109–156.

Брим В. А. Происхождение термина Русь // Россия и Запад. Исторический сборник. Вып. 1. Пг., 1923. С. 5–10.

Брюсов А. Я. О характере и влиянии на общественній строй обмела и торговки в доклассовом обществе. Советская археология. Вып. ХХVІІ. С. 14–28.

Бугай А. С. Змійові вали Київщини // Український історичний журнал, 1970, № 6. С. 74–83.

Бугай А. С. Змійові вали. Збірник матеріалів науково-дослідницької спадщини. Київ: ДП Вид. дім “Персонал”, 2011. 276 с.

Булкин В., Лебедев Г. Гнездово и Бирка (к проблеме становления города) // Культура средневековой Руси. Ленинград: Наука, 1974. С. 11–17.

Быков А. А. Из истории денежного обращения Хозарии в VІІІ–ІХ вв. // Восточные источники по истории народов Юго-Восточной и Центральной Европы. Вып.3. Москва: Наука, 1974. С. 26–71.

Бычков А. Киевская Русь. Страна, которой не было. Легенды и мифы. Москва: АСТ, Олимп, Астрель, 2005. 445 с.

Васильєв А. А. Славяне в Греции // Византийский временник. Т. V. Вып. 3. СПб., Leipzig: К. Л. Риккер, 1898. С. 404–438. Вып 4. С. 626–670.

Васильев А. А. История Византиии. Т.1. СПб.: Алетейя, 1998. Р. ІІІ. Гл. 16. Вопрос о славянах в Греции. Електронний ресурс. Режим доступу: www.kulichki:com/~gumilev/VAA/vaa1.htm

Васильевский В. Г. Древняя торговля Києва с Регенсбургом // Журнал Министерства Народного Просвещения. С.\_Петербург: Типография В. С. Балашова. 1888. Ч. CCLVІІ. июль. С. 121–150.

Васильевский В. Г. Труды. Т. 1. СПб: Изд-во Императорской Академии Наук, 1908. 401 с.

Великанова М. С. Палеоантропология Прутско-Днепровского междуречья. Москва: Наука, 1975. 283 с.

Вельтман А*.* Аттила и Русь ІV и V века. Москва: В Университетской Типографии, 1858. 219 с.

Венелин Ю. Древние и нынешние Болгаре. Ч. 1 Москва: Университетская типография, 1829. 277 с.

Венелин Ю. Окружные жители Балтийского моря, то есть леты и славяне // Чтения Общества истории и древностей российских. № 4. 1847. Москва: Университетская типография. С. 184–185.

Венелин Ю. О нашествии завислян на Русь до Рюрикового времени. // Чтения общества истории и древностей российских. № 5. Москва: В Университетская Типографии, 1848. С. 5–54.

ВенелинЮ. И. О происхождении славян вообще и россов в особенности // Сборник Русского исторического общества. Вып. 8 (156). Москва: Русская панорама, 2003. Електронний ресурс. Режим доступу: annales.info/rus/small/srio 156-ven.htm

Веселовский А. Русские и вильтины в саге о   
Тиндреке Бернском // Кузмин А. Г. Откуда есть пошла Русская земля. Кн. 1. Москва: Молодая гвардия, 1986. С. 573–632.

Вестберг Ф. Ф. Комментарий на Записку Ибрагима Ибн-Якуба о славянах Санкт-Петербург: Типография Императорской академии Наук, 1903. 156 с.

Вестберг Ф. Ф. К анализу восточных источников о Восточной Европе // Журнал Министерства Народного Просвещения. 1908. Ч. 13. № 1. С. 364–412.

Вилинбахов В. Б. Балтийские славяне и Русь // Slavia   
Occidentalis. T. 22. Poznan, 1962. S. 253–276.

Вилинбахов В. Б. Балтийско-Волжский путь // Советская археология. 1963. № 3. С. 126–135.

Вилинбахов В. Б. Несколько замечаний о теории А. Стендер-Петерсена // Советское славяноведение. Вып. VІ. Таллин, 1963. С. 323–339.

Винников А. З., Плетнева С. А. На северных рубежах   
Хазарского каганата. Маяцкое поселение. Воронеж: Изд-во Воронежского у-та, 1998. 216 с.

Винокур І. C. Етнос черняхівських племен Лісостепу // Проблеми походження та історичного розвитку слов’ян. Зб. наук. статей, присвячений 100-річчю з дня народження Віктора Платоновича Петрова. Київ, Львів: РАС, 1997. С. 73–79.

Винокур І. С. Черняхівська культура: витоки і доля. Камянець-Подільський: Абетка, Оіюм, 2000. 376 с.

Вілкул Т. Л. Літопис і хронограф. Студії з текстології домонгольського київського літописання. Київ: Інститут історії НАН України, 2015. 518 с.

Войтович Л. В. Середні віки: хронологія, проблеми періо-  
дизації // Український історичний журнал. 2004. № 4. С. 136–137.

Войтович Л. В. Феодалізм в українських землях: проблеми існування і періодизації // Істину встановлює суд історії. Збірник на пошану Федора Павловича Шевченка. Т. 2. Наукові студії. К.: Інститут історії України, 2004. С. 385–394.

Войтович Л. В. Вічні дискусії навколо етноніма Русь // Археологічні дослідження Львівського університету. Вип. 13. Львів, 2010. С. 196–204.

Войтович Л. В. Галицька земля і Візантія у ХІ–ХІV ст. // Дрогобицький краєзнавчий збірник. Вип. 14–15. Дрогобич, 2011. C. 37–60.

Войтович Л. В. Галицько-Волинські етюди. Біла церква: Видавець Олександр Пшонківський, 2011. 477 с.

Войтович Л. В. Повертаючись до хорватів Костянтина Багрянородного // Нартекс. Byzantina Ukrainensis. Т. 2. Харьков: Майдан, 2013. С. 71–101.

Войтович Л. В. Князь Рюрик. Біла Церква: Видавець Олександр Пшонківський, 2014. 128 с.

Войтович Л. В. Гольмгард: де правили руські князі Святослав Ігоревич, Володимир Святославич та Ярослав Володимирович // Український історичний журнал. 3(522). Київ, 2015. C. 37–55.

Войтович Л. В. Хольмгард-Новгород: загадки истории Руси Х – первой половины ХІ века // Вестник Удмуртского университета. Серия 5: История и философия. Вып. 1. Ижевск, 2015. C. 7–18.

Войтович Л. В. Загадковий Само. Рец. на: Жих М. Славянский правитель Само и его держава (629-658). Источники, локализация, социально-политическая организация, историческое значение. Санкт-Перербург, 2019. 148 с. Княжа доба. 2019. Вип. ХІІІ. С. 257–260.

Воронин Н. Н. Средства и пути сообщения // История культуры Древней Руси. Москва, Ленинград: Из-во АН СССР, 1951. С. 280–295.

Высоцкий С. А. Древнерусское граффити Софии Киевской ХІ–ХІV вв. // Киев, 1966. Вып. 1. С. 49–52.

Высоцкий С. А. Киевское графити и “Слово о полку   
Игореве” // “Слово о полку Игореве” и его время. Москва: Наука, 1985. С. 208–209.

Галкина Е. С., Кузьмин А. Г. Русский каганат и остров руссов // Славяне и Русь: Проблемы и идеи. Концепции,   
рожденные трехвековой полемикой хрестоматийном изложении. 2-е изд. Москва: Флинта, Наука, 1998. С. 456–481.

Галкина Е. С. Тайны Русского каганата. Москва: Вече, 2002. 432 с. Електронна бібліотека. Режим доступу: www.litmir.me/br/

Галкина Е. С. Русский каганат без хозар и норманов. Мосва, 2012. С. 5–7. Режим доступу: https://www.ru/elena-galkina/ruskiy-kaganat-bezhazar-i-normanov/?from=508459676

Гамкрелидзе Т. В., Иванов В. В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тбилиси: Издательство Тбилисского университета, 1984. Ч. 1–2. 1409 с.

Гегель Г. В. Сочинения. Москва: Соцэкгиз, 1935. Т. 8. 468 с.

Гедеонов С. А. Варяги и Русь. Исторические исследования. Ч. ІІ. СПб.: Тип. Императорской академии наук, 1876. 420 c.

Гедеонов С. А. Отрывки из исследования о варяжском   
вопросе // Записки Императорской Академии Наук. Т. І. Кн. ІІ. Приложение № 3. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1862. 128 с.

Герье В. Лейбниц и его век. Отношение Лейбница к России и Петру Великому по неизданным бумагам Лейбница в Ганноверской библиотеке. СПб.: Печатня В. И. Головина, 1871. 207 с.

Гизель И. Синопсис или краткое собрание от различных летописцев. Киев: Типография Киево-Печерской Лавры. 1764. 134 с.

Гильфердинг А. Ф. Древнейший период истории славян. Гл. 2-я. Венеты // Вестник Европы. СПб.: Типография Правительствующего Сената, 1868. С. 153–230.

Гильфердинг А. Ф*.* История балтийских славян // Гильфердинг А. Ф. Собрание сочинений. Т. 4. Изд. 2-е. Москва: Типография В. Готье, 1874. 322 с.

Глазырина Г. В. Исландские викингские саги о Северной Руси. Тексты, перевод, комментарий Москва: Науч. изд. центр “Ладомир”, 1996. 235 с.

ГолбН., Прицак О. Хазарско-еврейские документы Х века. Москва: Мосты культуры, Иерусалим: Гешарим, 1997. 239 с.

Голб Н., Прицак О. Хозарско-еврейские документы Х века. Изд. 2-е испр. и доп. Москва: Мосты культуры, Иерусалим: Гешарим, 2003. 239 с.

Головко О. Б. Князь Мстислав Мстиславич “Удатний” і його доба. Кам’янець-Подільський: “Аксіома”, 2017. 270 с.

Голубева Л. И. Киевский некрополь // Материалы и исследования по археологии древнерусских городов. Т. 1. Москва-Ленинград: Издательство АН СССР, 1949. С. 103–118.

Голубинский Е. Е. История русской церкви. Т. 1. Москва: Типограф. Э Лисснер и Ю. Роман, 1880. 793 с.

Горский А. А. Проблема происхождения названия Русь в современной советской историографии // История СССР, № 3. 1989. С. 132–134.

Готье Ю. В. Железный век Восточной Европы. М.: Л.: Наука, 1930. 280 с.

Греков Б. Д. Киевская Русь. Москва: Учпедгиз, 1949. 512 с.

Греков Б. Д. Киевская Русь. Москва: Госполитиздат, 1953 567 с.

Грот Л. П. “Мифологические и реальные шведы на севере России: взгляд из шведской истории” // Шведы и Русский Север: историко-культурные связи. Материалы международного симпозиума к 210 летию Александра Лаврентиевича Витберга. Изд-во Киров, 1997. С. 153–158.

Грот Л. П. Призвание варягов. Норманская лжетеория и правда о князе Рюрике. Москва: Алгоритм, 2012. 288 с.

Гротт Л. П. Призвание варягов. Норманны, которых не было. Москва: Алгоритм, 2013. 368 с.

Грот Л. П. Обзор современного норманизма // Историчекий формат. № 2. 2019. С. 32-45.

Грушевський М*.* С.Історія України-Руси. T. 1. Київ: Наукова думка, 1991. 648 с.

Грушевський М. С. Виїмки з джерел до історії України-Руси (до половини ХІ віка) // Грушевський М. С. Твори в 50 томах. Т. 6. Львів: Світ, 2004. 676 с.

Грушевський М. C. Звичайна схема “русской” історії й справа раціонального укладу історії східного слов’янства // Український історичний журнал. № 5. 2014. С. 199–208.

Гудима Ю. В. З історії археологічних досліджень північних схилів Вороняків у районі Олеська // Наукові зошити історичного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка. Вип. 3. 2000. С. 278–282.

Гудима Ю. В. Галицько-волинське пограниччя у матеріалах і публікаціях про село Йосипівку Буського району Львівської області // Вісник Львівського університету Серія історична. Спеціальний випуск. Читати, писати, говорити. Зб. наук. праць на пошану проф. Романа Шуста. Львів, 2019. С. 198–210.

Гуревич А. Я. Походы викингов. Москва: Наука, 1966. 182 с.

Гуцуляк О., Драгомирецький П., Томенчук Б. Королівство священних вершин (Scando-Slavica у верхньому Подністров’ї) // Всеукраїнське наукове і культурно-просвітницьке краєзнавство. Часопис “Галичинa”. Івано-Франківськ, 2006–2007. Вип. 12–13. С. 8–34.

Давня історія України. У 3-х т. / Відп. ред. П. П. Толочко. Т. 3. Київ: Інститут археології НАН України, 2000. 691с.

Далин Олаф. История шведського государства. Перев. с нем. Г. Цебриков. Ч. 1. Кн. 1. Спб.: Императорская типография, 1805. 472 с.

ДаркевичВ. П. Международные связи // Древняя Русь. Город, замок, село. Москва: Наука, 1985. С. 388–411.

Дворниченко А. Ю., Ильин Е. В., Кривошеев Ю. В.,   
Тот Ю. В. Русская история с древнейших времен до наших дней. Изд. 3-е. Санкт-Петербург: Изд-во “Лань”, 1999. 441 с.

Джаксон Т. Н. Четыре норвежских конунга на Руси: Из истории русско-норвежских политических отношений последней трети X – первой половины XI в. Москва: Языки русской культуры, 2000. 192 с.

Джаксон Т. Н. Древнерусские топонимы в скандинавских источниках. Москва: Языки словянской культуры, 2001. 208 с.

Джаксон Т. Н. Русь глазами средневековых скандинавов // Мир истории. 2002. № 4/5. С. 48–58.

Джаксон Т. Н. Королевские саги // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 5. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2009. С. 81–83.

Джонс Гвин. Викинги. Потомки Одина и Тора. Пер. с англ. З. Ю. Метлицкой. Москва: Центрполиграф, 2010. 445 с.

Диба Ю. “Словенська земля” літописних повідомлень про заснування Володимира: до волинського походження новгородських етногенетичних легенд. Старий Луцьк. ІХ випуск. Луцьк: Волинські старожитності, 2013. С. 93–113.

Диба Ю. Батьківщина святого Володимира. Волинська земля у подіях Х століття. (Міждисциплінарні нариси ранньої історії Руси-України). Львів “Колір ПРО” 2014. 484 с.

Диба Ю. “Словенська” та “Лехітська” групи слов’ян у переліках народів Повісті временних літ й проблема початків Русі // Хроніки Лодомерії. 2016. Вип. І. Володимир-Волинський. С. 68–83.

Доленга-Ходаковський З. Пути сообщения в древней России // Русский исторический сборник. Москва: В университетской типографии, 1837. Т. 1. Кн. 1. С. 9–50.

Домановський А. М. Візантійсько-руська торгівля у творах арабських письменників: елементи нової інтерпретації старих даних. Іслам і сучасний світ: Роботи учасників другої і третьої Всеукраїнської конференції ісламознавчих досліджень молодих вчених ім. А. Кримського. Київ: Ансар Фаундейшн, 2009.   
С. 142–166.

Дрбоглав Донат. Загадки латинских клейм на мечах ІХ–ХІV вв. Москва: Изд-во Московского у-та, 1984. 137 с.

Древности Восточной Европы. Сборник научных трудов к 90-лутию Б. А. Шрамко. Харьков: ХНУ имени В. Н. Каразина, 2011. 340 с.

Дринов М. Заселение Балканського полуострова славянами / М. Дринов // Избранные произведения. Т. 1. София: Изд-во БАН, 1971. С. 186–362.

Дубов И. В. Великий Волжский путь. Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1989. 259 с.

Дулимов Е., Цегоев В. Славяне средневекового Дона. Ростов – на Дону: Ростиздат, 2001. 320 с.

Дьяконов А. П. Известия Иоана Эфесского и сирийских хроник о славянах VІ–VІІ вв. // Вестник древней истории. 1946. № 1. С. 83–90.

Ельницкий Лев. Знание древних о северных странах. Москва: Географгиз, 1961. 224 с.

Ельницкий Л. А. Древнейшие океанские плаванья. Москва: Географгиз, Москва: Географгиз. 1962. 88 с.

Енциклопедія історії України. / Гол. ред. В. А. Смолій. Т. 3. Київ: Наукова думка, 2005. С. 453–458.

Жарнов Ю. Е. Женские скандинавские погребения в Гнездове // Смоленск и Гнездово (К истории древнерусского города). Москва: МГУ, 1991. C. 200–219.

Жих М. И. К вопросу об отражении проживання славян в Среднем Поволжье в І тыс. н. э. в письменних источниках // Труды Первой Международной конференции “Начала Руского мира”, состоявшейся 28-30 октября 2010 г. СПБ.: БЛИЦ, 2011. С. 121–138.

Жих М. И. Ранние славяне в Среднем Поволжье (по матиериалам письменных источников). СПб., Казань: Вестфалика, 2011. 90 с.

Жих М. И. Арабская традиция об ас-сакалиба в Среднем Поволжье и именьковская култтура: проблема соотношения // Страны и народы Востока. Вып. ХХХІV. Москва: Восточная литература. 2013. С. 165–186.

Жих М. И. Заметки о раннеславянской этнонимии (славяне в Среднем Поволжье в І тыс. н. э) // Исторический формат. №4. 2015. С. 129–150.

Жих М. И. Проблема этнической атрибуции носителей именьковской культуры в науке 1950-х–2000-х годов // Вояджер: Мир и человек. № 6. 2016. С. 57–65.

Жих Максим. Славянский правитель Само и его держава (629–658). Источники, локализация, социально-политическая организация, историческое значение. Санкт-Перербург: Изд-во Жих Максим Іванович, 2019. 148 с.

Забелин И. Е. История русской жизни с дрвнейших времен. Ч. І. Москва: Типография Грачева, 1876.

Забелин И. Е. История русской жизни с древнейших времен. Ч. 1. Изд. 2-е испр. и доп. Москва: Синодальная   
типография, 1908. 703 с.

Залізняк Л. Нариси стародавньої історії України. Київ: Абрис, 1994. 256 с.

Звягин Юрий. Великий путь из варяг в греки. Москва: Вече. 2009. 243 с.

Земцов Борис. Откуда есть пошла … росийская цивилизация // Общественные науки и современность. № 4. Москва. 1994. С. 48–56.

Зимек Р. Викниги: миф и епоха. Средневековая концепция епохи викингов. Древнейшие государства Восточной Европы. 2009. Трансконтинентальные и локальные пути как социокультурный феномен. (2010). Москва: Индрик, 2010. C. 9–25.

Зоценко В. Н. Византийская монета в Среднем Поднепровье // Южная Русь и Византия. Сборник научных трудов ( к ХVІІІ конгрессу византинистов). Киев: Наукова думка, 1991. С. 57–79.

Зоценко В. Н. Гнездово в системе связей Среднего Поднепровья ІХ–Х вв. // Гнездово. 125 лет исследования памятника. Москва: Труды ГИМ, 2001. C. 121–125.

ИвакинИ.Князь Владимир Мономах и его поучение. Ч. 1. Москва: Университетская типография, 1901.326 с.

Иванов С. А. Древнеармянское Житие Стефана Сурожского и хазары // Хазары, евреи и славяне. Т. 16. Иерусалим- Москва: Гешарим / Мосты культуры, 2005. С. 310–316.

Иванова О. В., Литаврин Г. Г. Славяне и Византия // Раннефеодальные государства на Балканах. VІ–ХІІ вв. Москва: Наука, 1985. С. 34–98.

Иловайский Д. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. Москва: Типография Грачева и К., 1876. 466 с.

Иловайский Д. И. Начало Руси. Москва: Алгоритм, 1996. 448 с.

История России. В 2 кн. / Под ред. А.Сахарова, А. Новосельцева. Кн. 1. Москва: АСТ. 2000. 576 с.

История Швеции / Отв. ред. А. С. Кан. Москва: Наука. 1974. 719 с.

Івакін Г. Ю. Оповіді про стародавній Київ. Київ: Радянська школа, 1982. 111 с.

Іов А. В., Вяргей В. С. Гандлева – економічне сувязі насельніцтва заходняго Палесся ІХ–ХІ вв. // Гістарична-археологічни зборні. Вип. 1. Мінськ, 1993. С. 125–130.

Ісаєвич Я. Д. До історії титулатури володарів у Східній Європі // Княжа доба: історія і культура. Інститут українознавства ім. І. Крип’якевича НАН України. Львів, 2008. Вип. 2. С. 3–29.

Каждан А. П., Литаврин Г. Г. Очерки истории Византии и Южных славян. СПб: Алетейя, 1998. 342 с.

Калинина Т. М. Торговые пути Восточной Европы ІХ века (по данным Ибн-Хордадбеха и Ибн ал Факиха) // История СССР. 1986. № 4. С. 68–82.

Калинина Т. М. Арабские ученые о нашествии норманов на Севилью в 844 г. // Древнейшие государства Восточной Европы. 1999. Москва: Восточная литература РАН, 2001. С. 190–210.

Калинина Т. М. Заметки о торговле в Восточной Европе по данным арабских ученых ІХ–Х вв. // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. Москва: Восточная литература, 2000. С. 106–119.

Каргер М. К. Древний Киев. Москва-Ленинград: Издательство АН СССР, 1958. 689 с.

Кирпичников А. Н. Великий Волжский путь // Родина. 2002. № 11–12. С. 59–64.

КирпичниковА. Н. Великий Волжский путь, его историческое и международное значение // Великий Волжский путь. Материалы круглого стола и международного научного семинара. Казань: Мастер-Лайн, 2001. С. 9–35.

Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие. Ленинград: Наука, 1966. 176 с.

Кирпичников А. Н. Ладога и Ладожская волость в период раннего средневековья // Славяне и Русь (на материалах восточнославянских племен и Древней Руси) Киев: Наукова думка, 1979. С. 92–106.

Кирпичников А. Н.,Дубов И. В., Лебедев Г. С. (1986). Русь и варяги // Славяне и скандинавы / Ред. Е. А. Мельникова. Москва: Прогресс, 1986. C. 189–297.

Кирпичников А. Н. Ладога VІІІ–ХІІІ вв. // Славяно-русские древност. Вып. 1. Историко-археологическое изучение Древней Руси: Итоги и основные проблемы. Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1988. С. 38–79.

Кирпичников А. Н. О начальном этапе международной торговли в Восточной Европе в период раннего средневековья (по монетным находкам в Старой Ладоге // Международные связи, торговые пути и города Среднего Поволжья ІХ–ХІІ веков. Казань: Мастер-Лайн, 1999. С. 107–115.

Кирпичников, А. Н., 2003. Ладога – культурный и исторический феномен России и Балтийского моря // Полития: Вестник фонда “Российский общественно-политический центр”. 2003. № 3 (26). С. 10–17. Електронний ресурс: Https://books.googlecom. ua/books?isbu=5444808838

Кирпичников А. П. Ладожская жемчужна в Балтийском море // Родина. 2008. № 9. С. 37–40.

Кирпичников А. П. Памятники древнерусской сфрагистики из раскопок земляного городища в Старой ладоге в 2007 г. // Ладога и Ладожская земля в епоху Средневековья. Вып. 2. Санкт-Петербург: Нестор-История, 2008. С. 216–235.

Кирпичников, А. Н., Сарабьянов, В. Д. Старая Ладога – древняя столица Руси. Санкт-Петербург: Славия. 2010. 199 с.

КларкГрэкхем. Доисторическая Европа. Экономический очерк. Москва: Издательство иностранной литературы, 1953. 332 с.

Классен Е. Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-руссов до Рюрикового времени в особенности, с легким очерком истории руссов до Рождества Христова. Вып. 1–3. Москва: Университетская Типография. 1854. 287 с.

Клейн Л. С., Лебедев Г. И., Назаренко В. Норманские древности Киевской Руси на современном этапе археологического изучения // Исторические связи Скандинавии и России ІХ–ХХ веков. Ленинград: Наука, 1970. С. 226–252.

Клейн Л. С. Археология в седле (Коссина с растояния в 70 лет) // Stratum plus. 2000. № 4. С. 88–141.

Клейн Л. С. Спор о варягах. История противостояния и аргументы сторон. Москва: Евразия. 2009. 394 с.

Клинд-Енсен Оле. Ранние города и укрепления. Перевод с нем. Е. Мельниковой // Славяне и скандинавы / Ред. Е. Мельникова. Москва: Прогресс, 1986. С. 130–134.

Клинд-Енсен Олле. Рунические камни – зеркало социальных отношений. Перевод с нем. Е. Мельниковой // Славяне и скандинавы/ Ред. Е. Мельникова. Москва: Прогресс, 1986.   
C. 129–130.

Ключевський В. О. Сочинения. В 9-ти т. Т. І. Курс русской истории. Москва: Мысль, 1987. 430 с.

Ключевський В. О. Неопубликованные произведения. Москва: Наука, 1983. 415 с.

Ковалевский А. П. Славяне и их соседи в первой половине Х в. по данным аль-Масуди // Вопросы историографии и источниковедения славяно-германских отношений. Москва; Наука, 1973. C. 80–86.

Коваленко В. Нові дослідження Шестовицького археоло-  
гічного комплексу // Археологічний літопис Лівобережної України. Вип. 1. 1999. С. 33–43.

Коваленко В., Моця О., Сытый Ю., Археологические исследования Шестовицкого комплекса в 1998–2002 г. // Дружинні старожитності Центрально-Східної Європи VІІІ–ХІ ст. Матеріали Міжнародного польового археологічного семінару (Чернігів–Шестовиця, 17–20 липня). Чернігів: Сіверянська думка, 2003. С. 51–83.

Козак Н. Образ і влада. Княжі портрети у мистецтві Київської Русі ХІ ст. Львів: “Ліга-Прес”, 2007. 154 с.

Коковцев П. К. Новый еврейский документ о хазарах и хазаро-русских-византийских отношениях // Журнал Министерства народного просвещения. 1913. Ч. ХLІІІ, ноябрь.   
С. 150–172.

Коковцев, П. К. Еврейско-хазарская переписка в Х веке. Ленинград: Типография АН СССР. 1932. 134 с.

Кондукторова Т. С. Антропология древнего населения Украины. Москва: Изд-во Московского у-та, 1972. 155 с.

Коновалова И. Г. Пути сообщения в Восточной Европе по данным средневековых арабо-персидских авторов // Древние государства Восточной Европы. 1998 год. Москва: Изд-во восточной литературы, 2000. С. 126–133.

Коновалова И. Г. Древнейший титул русских князей “каган” // Древнейшие государства Восточной Европы. 2005. Москва: Индрик, 2008. С. 228–239.

КоролюкВ. Д. Государство Готшалка // Славянский сборник: Образование сербского, польского и ческого государств. Москва: ОГИЗ. 1947. С. 336–355.

Королюк В. Д. Западные славяне и Киевская Русь в Х–ХІ вв. Москва: Наука, 1964. 383 с.

КоролюкВ. Д. Славяне и восточные романцы в эпоху раннего средневековья. Политическая и этническая история. Москва: Наука, 1985. 240 с.

Корчинский О. Городище-гигант в предгорьях Украинских Карпат // Труды V Международного конгресса славянской археологии. Т. 3. Москва: Наука, 1987. С. 11–15.

Корчинский О. Ранньосередньовічне місто на Верхньому Дністрі // Матеріали і дослідження з археології Прикарпаття і Волині. 2008. Вип. 12. С. 267–282.

Костомаров Н*.* И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Кн. І. Москва: Наука, 1990. 737 с.

Котигорошко В. Г. Населення верхнього Потисся в VІ–  
ІХ ст. // Археологічні дослідження Львівського університету. Вип. 8. 2005. С. 346–371.

Котигорошко В. Г. Верхнє Потисся в давнину. 1000 000 років тому – Х сторіччя н. е. Ужгород: Карпати, 2008. 432 с.

Котляр М. Ф. Русь язичницька. Київ: Заповіт, 1995. 288 с.

Котляревський А. А. Книга о древностях и историии поморських славян в ХІІ веке. Сказания об Оттоне Бамбергском в отношении славянской истории и древности. Прага: Топография К. Л. Клауди. 1874. 175 с.

Крачковский И. Ю. Сочинения. Т. 4. Москва; Ленинград: Изд-во АН СССР. 1957. 965 с.

Крип’якевичІ. Галицько-Волинське князівство. Львів: Місіонер, 1999. 219 с.

Кропоткин В. В. Клады византийской монеты на территории СССР. Москва: Изд-во АН СССР, 1962. 93 с.

Кропоткин В. В. Новые материалы по истории денежного обращения в Восточной Европе в конце VІІІ-первой половине ІХ в. // Славяне и Русь. Москва: Наука, 1968. С. 72–79;

Кропоткин В. В. О топографи кладов куфических монет ІХ в. в Восточной Европе // Древняя Русь и славяне. Москва: Наука, 1978. С. 111–117.

Крюков В. Г. Писемні джерела арабського халіфату ІХ–Х ст. про етноісторичні процеси на території України. Автореф. дис. на здобуття наук. ступ. докт. іст. наук. Київ, 2010. 24 с.

Крюков В. Г. Чи знали арабські автори ІХ–Х ст. про Карпати і карпатських слов’ян? //Україна в минулому. Вип. 4. Київ- Львів, 1993. С. 7–16.

Кузьмин А. Г. Начальные этапы древнерусского летописания. Москва: Изд-во МГУ, 1977. 408 с.

Кузьмин А. Г. Руги и русы на Дунае // Славяне и Русь. Проблемы и идеи: концепции, рожденные трехвековой полемикой в хрестоматийном изложении. 2-е изд. Москва: Флинта, Наука. 1998. С. 436–456.

Кузьмин А. Г. Начало Руси.Тайны рождения русского народа. Москва: Алтейя. 2003. 412 с.

Куник А., Розен В. Известия ал-Бекри и других авторов о Руси и славянах. Ч. 1. Приложение к ХХХІІ тому Записок Императорской академии Наук. СПб. 1878. 201 с.

Купчинський О. А. Акти та документи Галицько-Волинського князівства ХІІІ-першої половини ХІV століть. Львів: Наукове товариство імені Шевенка у Львові, 2004. 1285 с.

Кучкин В. А. Русская земля по летописным данным ХІ–первой трети ХІІІ в. //Древнейшие государства Восточной Европы. 1992–1993. Москва: Наука, 1995. С. 74–100.

Ламанский В. О славянах в Малой Азии, Африке и в Испании. Санктпетербург: В Типограф. Императорской Академии Наук, 1859. 611 с.

Лебедев Г. С. Погребальный обряд скандинавов эпохи викингов. Автореф. канд. дис. Ленинград, 1972. 17 с.

Лебедев Г. С. Этнографические сведения арабских авторов о славянах и русах // Из истории феодальной России. Статьи и очерки. К 70-летию В. В. Мавродина. Ленинград: Изд-во Ленинград. у-та, 1978. С. 21–24.

Лебедев Г. С. Эпоха викингов в Северной Европе и на Руси Ленинград: Изд-во Ленинградского у-та. 1985. 290 с.

Лебедев И. А. Последняя борьба балтийских славян против онемечения. Ч. 2. Москва: Университетская тип. (Катков и К), 1876. 307 с.

Леонтьев А.И.,Леонтьева М. В.Биармия. Северная колыбель Руси Москва: Алгоритм, 2007. 256 с.

Леонтьев А.И.,Леонтьева М. В*.* Походы норманов на Русь Москва: Вече, 2009. 319 с.

Либготт Нильс**-**Кнуд. Керамика – свидетельство связей со славянским побережьем // Славяне и скандинавы. Перевод   
Е. А. Мельниковой. Москва: Прогресс, 1986. С. 141–145.

Литаврин Г. Г. История Византии. Т. 2. / Отв. ред. А. П. Каждан. Москва: Наука, 1967. 472 с.

Литаврин Г. Г. Византия и славяне. СПб.: Алетейя, 1999. 606 с.

Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь (ІХ–начало ХІІ вв.) СПб: Алетейа. 2000. 398 с.

Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. Выбор имени у русских князей в Х–ХVІ вв. Династическая история сквозь призму антропонимики // Древнешие государства Восточной Европы. Москва: Индрик, 2006. С. 4–14.

Ловмяньский Г. Русь и норманы. Москва: Прогресс. 1985. 304 с.

Ломоносов М. В. Полное собрание сочинений. Т. 6. Москва-Ленинград: Издательство АН СССР, 1952. 689 с.

Луцик Р. Я*.* Дмитрий Николаевич Вергун // Временник. Научно-литературные записки Львовского Ставропигиона. 1938. С. 76–80.

Лызлов А. Скифская история. Москва: Наука, 1990. 522 с.

Ляпушкин И. И. Пам’ятники салтовской культуры в басейне Дона // Материалы и исследования по археологи СССР. № 62. Москва: Изд-во ИА АН СССР. 1958. С. 85–150.

Ляпушкин И. И. Днепровское лесостепное Левобережье в эпоху железа // Материалы и исследования по археологии СССР. № 104. М.-Л: Изд-во АН СССР. 1961. 382 с.

Лях Р. Д., Темірова Н. Р. Історія України з найдавніших часів до середини ХІV ст. Київ: Генеза, 1995. 119 с.

Максимов Е. В. Миграции в жизни древних славян // Славяне и Русь (в зарубежной историографии). Киев: Наукова думка, 1990. С. 5–11.

Максимов Є. В. Етнокультурна ситуація на Україні в   
І тис. н. е. (за археологічними матеріалами) // Проблеми походження та історичного розвитку слов’ян. Зб. наук. статей, присвячений 100-річчю з дня народження Віктора Платоновича Петрова. Київ, Львів: РАС, 1997. С. 26–35.

Маркс К. Экономические рукописи 1857–1859 годов. Критика политической экономии. Ч. 1. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 46. Ч. 1. Москва: Издательство политической литературы. 1968. 339 с.

Мачинский Д. А. Волховская Русь (VІІІ–ІХ вв.) // Современность и археология. Международные чтения, посвященные 25 летию Староладожской археологической экспедиции. Санкт-Петербург: Староладожский историко-архитектурный и археологический музей-заповедник, 1997. С. 5–35.

Мачинский Д. А. Почему и в каком смысле Ладогу следует считать первой столицей Руси // Ладога и Северная Евразия от Байкала до Ла-Манша. Связующие пути и центры. Шестые чтения памяти Анны Мачинской. Санкт-Петербург: Староладожский историко-архитектурный и археологический музей- заповедник, 2002. С. 5–37.

Маш А. Г. Сoкровища Ретры. Древние богослужебные предметы ободритов из храма в Ретре на озере Толленцер. Москва: “Слава!”, 2006. 352 с.

Мельникова Е. А., Глазырина Г. В., Джаксон Т. Н. Древнескандинавские письменные источники по истории европейского региона СССР // Вопросы истории. 1985. № 10. С. 37–53.

Мельникова Е. А. Древнескандинавские географические сочинения. Тексты, перевод, комментарий Москва: Наука, 1986.

Мельникова Е. А., Петрухин В. Я. Формирование сети раннегородских центров и становление государств. История СССР. 1986. № 3. С. 63–77.

Мельникова Е. А. Петрухин В. Я. Скандинавы на Руси и в Византии в Х–ХІ веках: К истории названия “варяг”// Славяноведение. № 2. 1994. С. 56–68.

Мельникова Е. А. Скандинавские рунические надписи. Новые находки и интерпретации. Москва: Восточная литература. 2001. 255 с.

Мельникова Е. А. “Варяжская доля” // Родина. № 11–12 (2002). С. 30–32.

Мельникова Е. А. “Орозий короля Альфреда” // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 5. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. 2009. С. 13–15.

Мельникова Е. А. Рунические надписи // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 5. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. 2009. C. 21–24.

Мельникова Е. А. Географические сочинения // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 5. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. 2009. C. 311–315.

Мельникова Е. А. Балтийская система коммуникаций в   
І тысячелетии н. э. // Древнейшие государства Восточной   
Европы. 2009. Москва: “Индрик”. 2010. C. 43–57.

Мельникова Е. А. Ладога и формирование балтийско-Волжского пути / Е. А. Мельникова // Древня Русь и Скандинавия. Избранные труды. Москва: У-т Дм. Пожарского, 2011. C. 44–48.

Мельникова Е. А. Скандинавы на Балтийско-Волжском пути в ІХ–Х веках / Е. А. Мельникова // Древня Русь и Скандинавия. Избранные труды. Москва: У-т Дм. Пожарского, 2011. С. 433–440.

Меркулов В. Откуда родом варяжские гости? Генеалогическая реконструкция по немецким источникам. Москва. 2005. Електронний ресурс. Режим доступу: old-earthnarodru/lib/slav/ balt/merkulovearthnarodru/lib/slav/balt/merkulov-varangian-guests.

Меркулов В. Мекленбургская генеалогическая традиция о Древней Руси // Труды Института Российской истории. Вып. 7. Москва: РАН, 2008. С. 8–28.

Мерперт Н. Я. О генезисе салтовской культуры // Краткие сообщения института материальной культуры. Вып. 36. Москва: Изд-во АН СССР, 1951. С. 14–30.

Микляев А. М. Путь из варяг в греки (зимняя версия) // Новгород и Новгородская земля. История и археология. Вып. 6. Новгород, 1992. С. 133–138.

Миллер Г. О народах издревле в России обитавших. Пер. с нем. Ивана Долинского. 2-е изд. СПб.: Типография при Императорской Академии наук, 1788. 130 с.

Милютенко Н. И. Средневековая Ладога – научный миф и историческая реальность (по данным саг и археологии) // ХІІІ конференция по изучению истории, экономики, литературы и языка скандинавских стран и Финляндии. Петрозаводск. 10–14 сентября. Петрозаводськ: Петроз. ГУ, 1997. С. 127–130.

Минасян Р. Проблема словянского заселения лесной зоны Восточной Европы в свете археологических данных // Северная Русь и ее соседи в эпоху раннего средневековья. Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1982. С. 24–29.

Михайлина Л. П. Населення Верхнього Попруття VІІІ–Х ст. Чернівці: Рута, 1997. 143с.

МихайлинаЛ. П. Слов’яни VІІІ–Х ст. між Дніпром і Карпатами. Київ: Інститут археології НАН. 2007. 300 с.

Михайлов К. Южноскандинавские черты в погребальном обряде Плакунского могильника // Новгород и Новгородская земля. История и археология 10. Новгород, 1996. С. 52–60.

Михайлов К. Скандинавский могильник в урочище Плакун (заметки о хронологии и топографии) // Ладога и ее соседи в эпоху средневековья. Санкт-Петербург: Институт истории материальной культуры РАН, 2002. С. 63–68.

Михайлов К. Время появления камерных погребений в Старой Ладоге // Седьмые чтения памятиАнны Мачинской. Санкт-Петербург, 2003. С. 73–78.

Мишулин А. В. Источники о скифах и изучение культуры дославянского населения в истории СССР // Вестник древней истории. 1947. № 1. С. 225–230.

Могарычев, Юрий, Сазанов, Андрей, Степанова, Елена, Шапошников, Андрей. Житие Стефана Сурожского в контексте истории Крыма иконоборческого времени.Симферополь: АнтиквА. 2009. 330 с.

Модестов В. И. Венеты // Журнал Министерства Народного Просвещения. Ч. ІІ. 1906. C. 16–26.

Молчанов А. Древнескандинавский антропонимический элемент в династической традиции рода Рюриковичей // Образование Древнерусского государства: спорные вопросы. Москва: Наука, 1992. С. 44–47.

Монгайт А. Л. Археология Западной Европы. Т. 2. Бронзовый и железный века. Москва: Наука, 1974. 408 с.

Монтескье Ш. Л. Избранные произведения о духе законов. Москва: Госполитиздат, 1955. 803 с.

Морошкин Ф. Л. Историко-критическое исследование о русах и славянах. СПб: типография К. Вингебера, 1842. 176 с.

Мосенкіс Ю. Проблема реконструкції мови трипільської культури. Автореф. дис. докт. філол. наук. Київ, 2002. 24 с.

Мошин В. А. Варяго-русский вопрос // Slavia. Casopis pro slovanskou filologii 10. Sesit 1–3. Praze, 1931. С. 109–136.

Мошин В. А. Варяго-русский вопрос // Варяго-русский вопрос в историографии / Ред. В. В. Фомин. Москва: Русская панорама, 2010. C. 11–95. Доступно: www.rulit.me/books/varago-russkiy-vopros-v-istoriografii-read-311572-html

Назаренко А. В. Об имени “Русь” в немецких источниках // Вопросы язвкознания. 1980. № 5. С. 40–57.

Назаренко А. В. Имя “Русь” и его производные в немецких актах (ІХ–ХІV вв.) // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1982. Москва: Наука, 1984. С. 86–129.

Назаренко А. В. Родовой сюзеренитет Рюриковичем над Руссю (Х–Х І вв.) // Древние государства на территории СССР. 1985. Москва: Восточная литература, 1986. С. 149–157.

Назаренко А. В. Немецкие латиноязычные источники ІХ–ХІ векав. Москва: Наука, 1993. 238 с.

Назаренко А. В. О древнейших упоминаниях руси в западноевропейских текстах // Древняя Русь на международных путях. Москва: Языки русской культуры, 2001. С. 11–50.

Назаренко А. В. Древняя Русь и славяне. Историко-филологическое исследование. Москва: Русский фонд Содействия Образованию и Науке. 2009. 528 с.

Насонов А. Н. “Русская земля” и образование территории Древнерусского государства. Москва: Изд-во Академии Наук СССР, 1951. 282 с.

Нежиховский Р. А. Река Нева. 3-е узд. Ленинград: Гидрометеоиздат. 1973. 192 с.

НефедоваН. К. Куда ездили древние русы – в Андалузию или Анатолию? // Советское востоковедение. 1958. № 4. C. 113–115.

Нидерле Л. Славянские древности. Перевод с чешского   
Т. Ковалевой и М. Хазанова. Москва: Издательство иностранной литературы. 1956. 450с.

Никитенко Н. Н. Русь и Визатия в монументальном комплексе Софии Киевской. Историческая проблематика. Киев: Слово. 416 с.

Никитин A. Г. Первый Рюрик – миф или реальность // Наука и религия. 1991. № 4. C. 36–39.

Никитин А. Г. Основание русской истории. Мифологемы и факты. Москва: Аграф, 2001. 768 с.

Никитин А. Г. Генетические корни трипольцев: что мы узнали после восьми лет исследований // Stratus plus. 2014. № 12. От Карпат до Кавказа: реконструкции культуры. From Carpathions to Caucasus: constructions of culture. С. 303– 307.

Новое в археологии Киева / Под ред. П. П. Толочко,   
С. А. Высоцкого, Я. Е. Боровского. Киев: Наукова думка. 1981. 457 с.

Новосельцев А. П. Восточные источники о восточных славянах и Руси VІ–ІХ вв. // Новосельцев А. П., Пашуто В. Т.,   
Черепнин Л. В. и др. Древнерусское государство и его международное знеачение. Москва: Наука, 1965. C. 355–419.

Новосельцев А. П. “Худуд ал-алам” как источник о странах и городах Восточной Европы // История СССР. 1986. № 5.   
С. 90–103.

Новосельцев А. П. Хозарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. Москва: Наука, 1990. 264 с.

Новосельцев А. П. “Худуд ал-алам” как источник о странах и городах Восточной Европы // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. Москва: Восточная литература, 2000. С. 380–399.

Новосельцев А. П. Арабский географ ІХ в. Ибн-Хордадбех о Восточной Европе // Древнейшие государства Восточной Европы, 1998. Москва: Восточная литература,, 2000. С. 360–366.

Новосельцев А. П. Восточные источники о восточных славянах и Руси VІ–ІХ веков // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. Москва: Восточная литература, 2000. С. 355–419.

Новосельцев А. П. К вопросу об одном из древнейших титулов русского князя // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. Москва, 2000. С. 367–379.

НоркусЗенонас. Непроголошена імперія. Велике князівство Литовське з погляду порівняльно-історичної соціології імперій. Київ: Критика, 2016. 420с.

Носов Е. Н. Новгородское (Рюриково) городище. Ленинград: Наука, 1990. 216 с.

Нюлен Эрик. Епоха викингов и раннее средневековье в Швеции. Перевод с нем. Е. А. Мельникова //Славяне и скандинавы. / Ред. Е. А. Мельникова. Москва: Прогресс, 1986.   
С. 155–168.

Олейников О. М. Климат в районе Верхней Волги в средние века // Новгород и Новгородская земля. История и археология. Вып. 6. Новгород, 1992. С. 69–82.

Пархоменко В. А. Три центра древнейшей Руси // Императорское Общество русского языка и словесности. Т. ХVІІІ. Кн. 2. Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии Наук, 1913. C. 79–87.

Пархоменко В. А. У истоков русской государственности (VІІІ–ХІІ вв). Ленинград: Государственное изд-во, 1924 120 с.

Пауль А. Балтийские славяне от Рерика до Старигарда. Перев. с нем. И. В. Дьконов. Москва: Книжный мир. 2016. 544 с. Електронна бібліотека. Режим доступу: booksburg.net/book.php

Пашуто В. Т. Историческое значение периода феодальной раздробленности на Руси // Польша и Русь.Черты общности и своеобразия в историческом развитии Руси и Польши ХІІ–ХІV вв. Москва: Наука, 1974. С 9–16.

Пашуто В. Т. Опыт периодизации истории русской дипломатии (ранний и развитой феодализм) // Древнейшие государства на территории СССР. 1982. Москва: Наука, 1984. С. 6–25.

Пелещишин М., Гудима Ю. Земля літописних бужан // Літопис Червоної Калини. 1992. Ч. 10–12. С. 50–52.

Пелиц К. Г. История Пруссии. Ч. 1. Москва: Типография Миколая Степанова, 1849. 452 с.

Пеняк С. І. Ранньослов’янське і давньоруське населення Закарпаття VІ–ХІІІ ст. Київ: Наукова думка. 1980. 180 с.

Первольф И. И. Германизация балтийских славян. СПб: Типография В. С. Балашова, 1876. 265 с.

Персон Энн. Викинги. Пер. Н. Шулякова. Москва: Логос, 1994. 47 с.

Петренко В. П. Погребальный обряд населения северной Руси VІІІ–ІХ вв. Сопки Северного Поволховья. Санкт-Петербург: Наука, 1994. 139 с.

Петров В. П. Про зміну археологічних культур на території УРСР у V ст. н. е. // Археологія. Т. ХVІІІ. Київ, 1965. С. 3–13.

Петров В. П. Походження українського народу. Київ: МП Фенікс, 1992. 192 с.

Петрухин В. Я. Начало этнокультурной истории Руси ІХ–ХІ веков. Смоленск: Русич, Москва: Гнозис, 1995. 320 с.

Петрухин В. Я. Славяне, варяги и хозары на юге Руси. К проблеме формирования территории Древнерусского государства // Древнейшие государства Восточной Европы. Материалы и исследования. 1992–1993 годы. Москва: Наука. 1995. С. 117–125.

Петрухин В. Я. “От тех варяг прозвася…” // Родина. № 10. 1997. С. 4–16.

Петрухин В. Я. “Русский каганат”, скандинавы и Южная Русь: средневековая традиция и стереотипы современной   
историографии // Древнейшие государства восточной Европы. 1999. Москва: “Восточная литература”, 2001. С. 127–142.

Петрухин В. Я. Гнездово – между Киевом, Биркой и   
Моравией // Гнездово. 125 лет исследования памятника. Труды ГИМ 124. Москва, 2001. C. 116–120.

Пигулевская Н. В. Сирийский источник VІ века о народах Кавказа // Вестник древней истории. №1. 1939. С. 114–115.

Пигулевская Н. В. Сирийские источники по истории народов СССР. М.-Л: Изд-во. Академии наук, 1941. 172 с.

Пигулевская Н. В. Имя Рус в сирийском источнике VІ в. // Академику Борису Дмитриевичу Грекову ко дню семидесятилетия. Москва: Наука, 1952. С. 42–48.

Плетнева С. А. От кочевий к городам. Салтово-маяцкая культура. Москва: Наука, 1967. 209 с.

Плетнева С. А. Хазары. Москва: Наука, 1986. 88 с.

ПлетневаС. А. Очерки хозарской археологии. Москва: Мосты культуры, Иерусалим: Гешарим, 1999. 320 с.

Політологічна енциклопедія: навчальний посібник у 9 томах. Т. 3: Ж-Л /А. О. Карасевич, Л. С. Шачковська. Умань: ФОП Жовтий О. О., 2016. С. 140–144.

Поппе А. Перші сто років християнства на Русі // Варшавські українознавчі записки. Зошит 1. Варшава: ОО. Василіани, 1989. С. 25–39.

Потин В. М. Некоторые вопросы торговли Древней Руси по нумизматическим данным // Вестник истории мировой культуры. Ленинград, № 4. 1961. С. 67–79.

Потин В. М. Древняя Русь и европейские государства в Х–ХІІІ вв. Историко-нумизматический очерк. Ленинград: Советский художник, 1968. 240 с.

Потин В. М. Русско-скандинавские связи по нумизматическим данным (ІХ–ХІІ вв.) // Исторические связи Скандинавии и России. ІХ–ХХ вв. Ленинград: Наука, 1970. С. 64–80.

Приходнюк О. М. Археологічні пам’ятки Середнього Подніп-  
ровя VІ–ІХ ст. Київ: Наукова думка. 1980. 149 c.

Приходнюк О. М. О культурно-историческом содержании археологических общностей // Stratum plus. 2000. № 4. C. 288–290.

Прицак О. И. Происхождение названия Rus/Ros // Вопросы языкознания, 1991. № 6. С. 115–131.

Пріцак О. Походження Русі. Т. 1. Київ: Обереги, 1997. 1984 с.

Раннее государство, его альтернативы и аналоги / Под ред. Л. Е. Гринина, Д. М. Бондаренко. Волгоград: Учитель, 2006. 560 с.

Ранние формы политической организации: от первобытности к государственности. Москва: Восточная литература, 1995. 350 с.

Ричка В. М. Церква Київської Русі (соціальний та етнокультурний аспект). Київ: Інститут історії України НАН України, 1997. 206 с.

Рожко М. Тустань – давньоруська наскельна твердиня. Київ: Наукова думка,1996. 272 с.

Росс А. Повседневная жизнь кельтов в языческую епоху. СПб.: Евразия. 2004. 387 с.

Роэсдаль Э. Мир Викингов. Викинги дома и за рубежом. СПб.: Всемирное слово, 2001. 272 с.

Рудич Т. А. Население чернховской культуры Среднего Подніпров’я по материалым антропологии // Stratum plus. 2000. № 4. С. 278–287.

Рудь М. Етнополітичні процеси у Полаб’ї у VІ–VІІІ ст. // Вісник київського національного університету імені Тараса Шевченка. Серія: Історія. 2011. Вип. 106. С. 48–51.

Рудь М. Державотворчі процеси в Полаб’ї у ІХ–ХІІ ст. // Гілея: науковий вісник. Вип. 75. 2013. № 8. С. 9–12.

Русанова И. П. Славянские древности VІ–VІІ вв. Москва: Наука, 1976. 216 с.

Русанова И. П. Компоненты пшеворской культуры // Тезисы докладов советской делегации на V Международном конгрессе славянской археологии. Москва, 1985. С. 43–44.

Рыбаков Б. А. Ремесло Древней Руси. Москва: Издательство АН СССР. 1948. 803 с.

Рыбаков Б. А. Древности Чернигова // Материалы и исследования по археологии СССР Вып. 11. Москва-Ленинград: Изд-во Акад. наук СССР, 1949. С. 7–93.

Рыбаков Б. А. Русь и Хазария (К истории географи Хазари) // Академику Борису Дмитриевичу Грекову ко дню семидесятилетия. Москва: Изд-во Академии наук СССР. 1952. С. 76–85.

Рыбаков Б. А. Древние русы. (К вопросу об образовании ядра русской народности) // Советская археология. Т. ХVІІ. Москва, 1953. С. 23–104.

Рыбаков Б. А. К вопросу о роли Хазарского каганата в истории Руси // Советская археология. Вып. ХVІІІ. Москва: Изд-во Академии наук СССР, 1953. С. 125–150.

Рыбаков Б. А. Первые века русской истории. Москва: Изд-во АН СССР, 1964. 240 с.

Рыбаков Б. А. Русские летописцы и автор “Слова о полку Игореве”. Москва: Наука, 1972. 579 с.

Рыбаков Б. А. Политические идеи русских летописцев ХІІ в. // Польша и Русь. Черты общности и своеобразия в историческом развитии Руси и Польши ХІІ–ХІV вв. Москва: Наука, 1974.   
С. 18–22.

Рыбаков Б. А. Геродотова Скифия. Москва: Наука, 1979. 140 с.

Рыбаков Б. А. Новая концепция предистории Киевской Руси. Тезисы // История СССР*.* 1981. № 1. С. 55–75.

Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. Москва: Наука. 1982. 592 с.

Рыбаков Б. А. Мир истории. Начальне века русской истории. Москва: Молодая гвардия. 1984. 350 с.

Рыдзевская Е. А. Древняя Русь и Скандинавия в ІХ–ХІV вв. Москва: Наука. 1978. 240 с.

Сазонович И. Славяне в Морее. Варшава: Типография   
К. Ковалевського, 1887. 27 с.

Сахаров А. Н. Дипломатия Древней Руси. ІХ- первая половина Х в. Москва: Мысль, 1980. 383 с.

Сахаров А. Н. Рюрик, варяги и судьбы росийской государственности // Изгнание норманов из русской истории. Вып. 1. Москва: Русская панорама, 2010. С. 48–62 с.

Сегеда С. Антропологічні особливості давнього населення території України (доба раннього заліза – пізнє середньовіччя). Електронний ресурс: Ізборник.litopys.org.ua/Segeda/se02.htm

Седов В. В. Славяне верхнего Подонья и Подвинья. Москва: Наука, 1970. 200 с.

Седов В. В. Происхождение и ранняя история славян. Москва: Наука, 1979. 153 с.

Седов В. В. Восточные славяне в VІ–ХІІІ вв. Москва: Наука, 1982. 327 с.

Седов В. В. Племена восточных славян, балты и эсты // Славяне и скандинавы / Ред. Е. Мельникова. Москва: Прогресс, 1986. C. 175–189.

Седов В. В. Изделия древнерусской культуры в Скандинавии. Славяно-русские древності. Вып. 2 // Древняя Русь: Новые исследования. Вып. 2. СПб: Издательство С-Петербургского у-та, 1995. С. 53–65.

Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. Москва: Інститут археологи РАН, 1995. 416 с.

Седов В. В. Русский каганат ІХ века // Вопросы истории. 1998. № 4. С. 3–15.

Седов В. В. Древнеруская народность: Историко-археологи-  
ческие исследования. Москва: Язики русской культуры. 1999. 316 с.

Седов В. В. Славяне. Историко-археологическое исследование. Москва: Языки славянской культуры, 2002. 624 с.

Седов В. В. О русах и русском каганате ІХ в. (В связи со статьей К. Цукермана “Два этапа формирования Древнерусского государства”) // Славяноведение. 2003. № 2. С. 3–15.

Селин А. А. Староладожский миф в академическом дискурсе последних лет //Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. 2012. № 1(11): Январь-июнь. С. 117–126.

Сергієнко Г. Я., Смолій В.А. Історія України з найдавніших часів до кінця ХVІІІ ст. Навчальний посібник для 7–8 класів. Київ: Освіта, 1993. 254 с.

Сидоренко О. Ф. Українські землі в міжнародній торгівлі. Київ: Наукова думка. 1992. 229 с.

Скрынников Р. Г. Древняя Русь. Летописные мифы и   
действительность // Вопросы истории. № 8. 1997. С. 3–13.

Смирнов В. Н. Экономические связи Древней Руси с Византией и Северным Причерноморьем в VІІІ–ХV вв. Автореф. дисс. канд. ист. наук. Ленинград. 1980.

Смішко М. Ю. Відносно концепції про германську належність культури полів поховань // Матеріали і дослідження з археології Прикарпаття і Волині. Київ,1961. Вип. 3. С. 59–65.

Советская историческая энциклопедия / Гл. ред. Е. М. Жуков. Т. 5. Москва: Издательство “Советская энциклопедия”, 1964. 960 с.

СойерПитер. Эпоха викингов. Пер. с англ. А. П. Санина. СПб.: Евразия. 2006. 353 с.

Соловйов С. М. Август-Людвиг Шлецер // Собрание сочиений С. М. Соловйова. СПб.: Издание Товарищества Общественной Пользы, 1901. С. 1539–1576.

Соловйов С. М. Сочинения. Кн. 1. Т. 1–2. История России с древнейших времен. Москва: Мысль, 1988. 797 с.

Сорочан С. Б. Византийский Херсонес (Вт. пол. VІ–первая половина Х века). Очерки истории и культуры. Харьков: Майдан. 2005. 1648 с.

Спицын А. А. Историко-археологические разыскания. І. Исконные обитатели Дона и Донца // Журнал Министерства народного просвещения. СПб., 1909. январь ХІХ. С. 67–79.

Стальсберг Анне. О скандинавских погребениях с лодками эпохи викингов на территории Древней Руси. // Историческая археология. Традиции и перспективы. К 80-летию со дня рождения Д. А. Авдусина. Москва, 1998. С. 279–280.

Стальберг Анне. Археологические свидетельства об отношениях между Норвегией и Древней Русью в эпоху викингов: возможности и ограничения археологического изучения // Древнейшие государства Восточной Европы. 1999. Москва: Индрик, 2001. С. 93–115.

СтангХокун. Наименование Руси (герульская версия). СПб.: Евразия, 2000. 67 с.

Стрижак О. Етнонімія Птолемеєвої Сарматії. Київ: Наукова думка, 1991. 223 с.

Стрингольм Андерс. Походы викингов. перевод с немецкого А. Шемякина. Москва: АСТ, 2002. 736 с.

Сыромятников С. Н.Древлянский князь и варяжский вопрос // Журнал Министерства Народного Просвещения. Новая серия. Т. VІІ. СПб., 1912. С. 120–139.

Талис Д. Росы в Крыму // Советская археология, 1974.   
С. 87–99.

Талис Д. Росы в Крыму // Варяго-русский вопрос в историографии. Ч. 2. Москва, 2010. С. 197–203.

Татищев В. Н. История российская с самых древнейших времен. Т. 1. Ч. 1. Москва: Печатано в Императорском Московском университете, 1768. 262 с.

Татищев В. Н. История Российская с самых древнейших времен. Т. 3. Москва-Ленинград: Наука, 1964. 555 с.

Тебеньков М. М. Происхождение Руси. Тифлис: Типография “Кавказ”, 1894. 200 с.

Тегнер Э. Фритьоф Смелый. Москва: Терра, 1996. 362 с.

Темушев С. Территориальные трансформации на русско-польском пограничне в конце Х – первой половины ХІ века // Rus a Polska (Х–ХІV wiek). Materialy ІХ Miedzynarodowej Konferencji Naukowej. Przemysl, 5–8 grudnia 2018 r. Krakow: Towarzystwo wydawnicze “Historia Jagellonica”, Towarzystwo Przyjaciol Nauk w Przemyslu, 2019. С. 41–55.

Терпиловський Р. В. Киевская и черняховская культуры. Проблема контактов // Stratum plus. 2000. № 4. С. 303–311.

Тимофеев В. П. Все-таки “Людота коваль”. Названия днепровских порогов – возвращение к старой проблеме // Сборник Русского исторического общества. Т. 1 (149). С. 120–146.

Тимощук Б. А. Слов’яни Північної Буковини V–ІХ ст. Київ: Наукова думка, 1976. 178 с.

Тихомиров М. Н. Происхождение названия “Русь” и “Русская земля” // Советская этнография. 1947. № 6–7. С. 60–81.

Тихомиров П. Н. Восточнославянские племена. Москва: Изд. АН СССР. 1953. 310 с.

Тихомиров М. Н. Древнерусские города. Москва: Издательство политической литературы, 1956. 475 с.

Тихомиров М. Н. Начало Русской земли // Вопросы истории. 1962. № 9. 41–43.

Толочко П. П. Происхождение древнейших восточнославянских городов // Земли Южной Руси в ІХ–ХІV вв. История и археология. Киев: Наукова думка, 1985. С. 5–15.

Толочко П. П. Спорные вопросы ранней истории Киевской Руси // Славяне и Русь в зарубежной историографии / Ответственный редактор Петр Толочко. Киев: Наукова думка, 1990.

С. 99–121.

Толочко П. П., Козак Д. Н., Крижицький С. Д. та ін. Давня історія України. У 2-х кн. Кн. 1. Київ: Либідь, 1994. 235 с.

Толочко П. П. Київська Русь. К.: Абрис, 1996. 343 с.

Толочко П. П. Від Русі до України. Київ: Абрис, 1997. 395 с.

Толочко П. П. Слово про В. П. Петрова – видатного українського археолога // Проблеми походження та історичного розвитку слов’ян. Зб. наук. статей, присвячений 100-річчю з дня народження Віктора Платоновича Петрова. Київ, Львів: РАС, 1997. С. 5–8.

Толочко П. П. Русь изначальная // Археологія. 2003. №1. С. 100–103.

Толочко П. П. В поисках загадочного каганата / П. П. Толочко // Київ і Русь. Вибрані твори. Київ: Академперіодика**,** 2008. С. 29–39.

Толочко П. П. Ладога и ее округа в первые века русской истории / П. П. Толочко // Київ і Русь. Вибрані твори. Київ: Академперіодика**,** 2008. С. 40–46.

Толочко П. П. Где же находилась изначальная Русь? // Христинізаційні впливи в Київській Русі за часів князя Аскольда: 1150 років. Матеріали наукової конференції. Чернігів, Луцьк: Терен, 2012. С. 4–17.

Томсен В. Начало русского государства. Москва: Университетская типография, 1891. 136 с.

Третьяков П. Н. Восточнославянские племена. 2-е изд. Москва, 1953. 312 с.

Трубачев О. Н. Ранние славянские топонимы свидетели миграции славян // Вопросы языкознания. 1974. № 6. С. 54–58.

Трубачов О. Н. Этногенез и культура древнейших славян. Лингвистическое исследование. Москва: Наука, 1991. 271с.

Трубачов О. Н. К истокам Руси. Наблюдения лингвиста. Москва: Международный фонд славянской письменности и культуры.1993. 68 с.

Трухачев Н. С.Попытка локализации Прибалтийской Руси на основании сообщений современников в западноевропейских и арабских источниках Х–ХІІІ вв. Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1980. Москва: Наука, 1981. С. 150–175.

Удальцов А. Д. Теоретические основы изучения этногенеза древних славян // Советская этнография. 1947. Вып VІ–VІІ. С. 3–13.

Фамицын А. С. Божества древних славян. С-Пб.: Типография Э. Арнгольда, 1884. 341 c.

ФасмерМ. Этимологический словарь русского языка. В 4 т. Т. 2. Пер. с нем. с испр. и дополн. О. Н. Трубачев. Москва: Прогресс, 1986. 671 с.

Фасмер Р. Р. Об издании новой топографии находок куфических монет в Восточной Европе // Изестия АН СССР. № 6–7. 1933. 4 серия. С. 473–484.

Федака С. Д. Політична історія України-Русі доби трансформації імперії Рюриковичів (ХІІ століття). Ужгород: Видавництво В. Падяка. 2000. 399 с.

ФилипчукМ. А. Слов’янські поселення VІІІ–Х ст. в українському Прикарпатті. Львів: Астролябія. 2012. 309 с.

Флеров В. С. Правобережное Цимлянское городище в свете раскопок 1987–1988, 1990 годов // Материалы археологии, истории и этнографии. Симферополь: Таврия, 1994. Вып. ІV. С. 441–516.

Флеров В. С. Правобережная Цимлянская крепость // Российский архив. № 1. 1996. С. 100–113.

Флеров В. С. “Города” и “замки” хозарского каганата.   
Археологическая реальность. Москва: Мосты культуры, 2010. 260 с.

Фомин А. В. Начало распростарнения куфических монет в районе Балтики // Краткие сообщения института археологи (КСИА). Вып. 171. Москва: Наука, 1982. С. 16–20.

Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. Москва: Русская панорама. 2005. 488 с.

Фомин В. В. Начальная история Руси. Москва: Русская панорама, 2008. 295 с.

Хвойка В. Обитатели древнего Поднепровья и их культура в доисторические времена (по раскопкам). Киев: Тип. “Товариство Є. А. Синькевич”. 1910. 103 с.

Херрман Й. Полабские и ильменские славяне в раннесредневековой балтийской торговле //Древняя Русь и славяне. Москва: Наука, 1978. C. 191–196.

Херрман Й. Славяне и норманы в ранней истории Балтийского региона // Славяне и скандинавы. Перевод с нем.   
Е. А. Мельниковой. Москва: Прогресс, 1986. C. 8–129.

Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне. Перевод с нем.   
Е. А. Мельниковой // Славяне и скандинавы. Москва: Прогресс, 1986. C. 338–359.

Херрман Й. Ruzzi, Forsderen liudi. Fresiti. К вопросу об исторических и этнографических основах “Баварського географа (первая половина ІХ в.)” // Древности славян и Руси. Москва: Наука, 1988. C. 163–168.

Херрман Й. К вопросу об исторических и этнографических основах Баварського географа (первая половина ІХ в.) // Древности славян и Руси. Москва, 1988. С. 166–168.

Цветков С. В. Кельты и славяне. Санкт-Петербург: Русско-Балтийский информацонный центр БЛИЦ, 2005. 198 с.

Цветков С. В. Поход руссов на Константинополь в 860 году и начало Руси. Санкт-Петербург: Русско-Балтийский информационный центр “БЛИЦ”, 2010. 250 с.

Цветков С. Э. Русская история*.* Кн. 2. Х век. Москва:   
Центрполиграф, 2004. 492 с.

Цукерман К*.* Два этапа формирования Древнерусского государства // Археологія. 2003. № 1. С. 76–99.

Чайлд Гордон. Арийцы. Основатели европейской цивилизации. Пер. с англ. А. И. Емец. Москва:Центрполиграф, 2009. 270 с.

Чичуров И. С. Политическая идеология средневековья: Византия и Русь. Москва: Наука, 1990176 с.

Чмихов М. О., Кравченко Н. М., Черняков І. Т. Археологія та стародавня історія України. Київ: Либідь, 1992. 376 с.

Шаскольський И. Вопрос о происхождении имени “Русь” в современной буржуазной науке. Критика новейшей буржуазной историографии. Лениград: Наука, 1967. С. 128–176.

Шафарик П. Й. Славянские древности. Т. 1. Кн. 2. Москва: Университетская типография, 1837. 338 с.

Шафарик П. Й. Славянские древности. В 2-х т. Пер. с чешск. О. Бодянского. Москва: Университет. типография, 1847. 450 с.

Шахматов А. А. Сказание о призвании варягов. Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1904. 82 с.

Шахматов А. А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. Санкт-Петербург: Типогр. М. А. Александрова, 1908. 686с.

Шахматов А. А. К вопросу о древних славяно-кельтских отношениях. Казань: Тип. Императорского университета, 1912. 54 с.

Шахматов А. А. Повесть временних лет. Петроград: Имперторская археографическая крмиссия, 1916. 403 с.

ШиринскийС. Археологические параллели к истории христианства на Руси и Великой Моравии // Древняя Русь и славяне. Москва: Наука, 1978. С. 203–205.

Шлецер А. Л. Нестор. Ч. 1. Русские летописи на древле-славянском языке. Перев. с нем. Д. Язикова. СПб.: Императорская типография Языкова. 1809. 475 с.

Шлецер А. Л. Нестор. Ч. ІІ. Пер. с нем. Д. Языкова. СПб.: Императорская типография, 1816. 717 с.

Шнитиков А. В. Изменчивость общей увлажненности материков северного полушария // Записки географического общества СССР. Т. 16. М., Л.: Изд-во АН СССР, 1957. С. 1–336.

Шор Т. У. Происхождение англо-саксонского народа. Ч. 1. Пер. с англ. Б. Новицкого. 2012. С. 44. Електронний ресурс. Режим доступу: docplayer.ru/32566127-Proishozdenie-anglo-saksonskogo-naroda-b-novickogo,html

Шрамко Б. А. Підсумки дослідження Більського городища // Археологія. 1985. Вип. 57. С. 75–81.

Щербаківський В. Формація української нації: нарис праісторії України. Прага: Видавництво Юрія Тищенка, 1941. 144 с.

Щодра О. М. Етногенез та велике розселення слов’ян у світлі джерел та історичних інтерпретацій // Проблеми слов’яно-  
знавства. 2016. Вип. 65. С. 9–27.

Щодра О. “Звідки пішла Руська земля…” : історія та сучасні дискусії про походження Русі в російській історіографії. // Вісник Львівського університету. Серія історична. Спецвипуск до 60-річчя професора О. Сухого. 2017. С. 235–254.

Щодра О. Коли і де виникла Русь: проблеми початкового етапу формування української державності // Вісник НТШ. 2017. № 58. С. 31–36.

ЩодраО. Епоха вікінгів у Східній Європі: слов’янсько-скандинавські зв’язки в період формування ранніх слов’янських держав // Проблеми слов’янознавства. 2018. Вип. 66. С. 9–27.

Щодра О. Між норманізмом і антинорманізмом: проблема походження Русі у світлі писемних джерел // Наукові зошити історичного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка. 2019, № 19–20. С. 115–139.

Эверс Г. Предварительные критические исследования для российской истории. Кн І–ІІ. Пер. с нем. М. Погодина. Москва: Университетский издательский дом. 1825–1826. 356 с.

Энциклопедический словарь Брокгауза, Ефрона. Т. 13 (25). С.-Петербург: Изд-во Семеновская Типо-Литография (И. А. Ефрона). 1894. 480 с.

Юргевич В. Н. О мнимих норманнских именах в русской истории // Записки Одесского общества истории и древностей. Т. 6. Одесса: гор. тип. Сод. Х. Айексомати. 1867. С. 45–118.

Яманов В. Рорик Ютландський и летописный Рюрик // Вопросы истории. 2002. № 4. С. 127–137.

Янин В*.* Л.Денежно-весовые системы руського средневековья. Домонгольский период. Москва: Изд-во Московського у-та. 1956. 210 с.

Янин В. Л. Средневековый Новгород. Очерки археологи и истории. Москва: Наука, 2004. 416 с.

Янссон Ингмар Скандинавские находки ІХ–Х вв. с Рюриковово городища // Великий Новгород в истории средневековой Европы. Москва: Русские словари, 1999. С. 35–39.

Arne Ture. Scandinawische Holzkammergraber aus der Wikingerzeit in der Ukraine” // Acta archеologica. Kobenhavn, 1931. S. 285–302.

Avenarius A. K. Die Avaren in Europa. Bratislava: Veda, 1974. 282 p.

Boyer R. Die Wikinger. Stutgart: Klett, 1994. 408 p.

Bulin H. Pocatky statu obodrickeho // Pravne historicke studie. T. VІІ. Praha, 1958. S. 5–60.

Czapkiewicz M., Kmietowicz F. Skarb monet arabskich z okole Drohiczyna, nad Bugiem. Krakow: Panstwowe wydawnictwo naukowe, 1960. 172 s.

Donat P. Die Mecklenburg – eine Hauptburg der Obodritten. Berlin: Akademie Verlag. 1984. 187 p.

Donat P. Vorbericht uber die Untersuchende am Burgwall Mecklenburg // Ausgrabungen und Funde*.* 1970. Bd. 15. P. 215–219.

Finer S.E. The history of Goverrment from the Earliest Times. T. 1. Oxford: Oxford University Press. 1997. 460 p.

Folz R. The Concept of Empire in Western Europe from the Fifth to the Fourteerth Century. London:Edward Arnold, 1969. 250 p.

Grundzuge einer Historik. T. 2. Gettingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1986.

Herrman J. Byzanz und die Slawen “am au Bersten Ende des westlichen Ozeans” // KLIO. 1972. 54. S. 317–318.

Herrman J. Die Slawen in Deutschland. Geschichte und Kultur der slawischen Stamme westlich von Oder und Neise vom 6. bis 12 jahrhundert**.** Berlin: Akademie-Verlag, 1985; 530 s.

Herrman J. Ralswiek auf Rugen – eine Handelplatz des 9. Jahrhundets und die Fernhandelsbeziungen im Ostseegebit // Zeitschrift fur Archeologie. Bd. 12. Berlin. 1978. S. 163–180.

Herrman J., Warnke D. Ralswiek auf Rugen. Teil 5. Das   
Hugelgrabenfeld in den Scwarzen Bergen bei Ralswiek. Schwerin: Archeologisches Landesmuseum fur Meklenburg-Vorpommen, 2008. 222 s.

Herrman Joachim. Zwischen Hradschin und Vineta. Leipzig Jena Berlin: Urania Verlag, 1971. 283 s.

Holder A. Alt-celtischer Sprachschatz. 3 vols. Leipzig: B. G. Teubner, 1896–1913.

Jakob H. Fruhslavische Keramikfunde in Ostfranken // Die Welt des Slawen. Halbjahresschrift fur Slavistik. S. 154–169.

Jones G. History of the Vikings. London: Oxford University Press, 1968. 367 p.

Kiernowski R. Wczesnosredniowieczne skarby srebrne z Polabia: materialy. Wroclaw: Wydawnictwo Polskiej Academii Nauk, 1964. 84 s.

Kowalenko Wladyslaw. Przewloka na szlaku zeglowym Warta-Goplo-Wisla. Pszeglod Zachodni. Poznan: Instytut Zachodni, 1952. T 8. S. 46–100.

Kunstmann H. Wo lag das Zentrum von Samos Reich ? // Die Welt des Slawen. Halbjahresschrift fur Slavistik. Bd. ХХVІ. H. 1. (W.F. V.1). Munchen, 1981. P. 67–101.

Kunysz A., Persowski F. Przemysl w starozytnosci I sredniowieczu (od czasow najdawnieyszych do roku 1340). Rzeszow-Przemysl: Tow. Przyjaciol Nauk w Przemyslu, 1966. 132 s.

Labuda G. Fragmenty dziejow Slowianszczyzny zachodniej. T. 1. Poznan: Wydawnictwo Poznanskie, 1960. 321 s.

Lal Deepak. In Praise of Empires: Globalizotion und Orden. New York: Palgrave Macmillan. 2004. 296 p.

Lewicki T., M. Czapkiewicz, F. Kmietowicz. Zrodla arabskie do dziejow Slowianszczyzny. Wroclaw; Krakow: Zaklad Narodowy im. Ossolinskich, 1977. T. ІІ. CZ. 2. S. 11–17.

Lieven D. Empire: The Russian Empire and Its Rivals. Yale University Press, 2001. 528 p.

Lowmianski H. Poczatki Polski. Z dziejow slowian w І tysiacleciu n. e. T. 1. Warszawa: Panstwowe Wydawnictwo Naukowe, 1963. 631 str.

LowmianskiH. Polityka Jagielonuw. Wyd. 2. Do druku przygotowal Krzystof Pietkiewicz. Poznan: Wydawnictwo Poznanskie, 2006. 674 s.

Marguart J. Osteuropische und ostasiatische Streifzruge. Etnologisch und historisch topografische Studien zur Geschichte. Leipzig. 1903.

Meyer J. Das Grosse Conversations Lexicon fur die gebildeten Stande. Virte Auflage. Bd. 12. Leipzig-Wien: Verlag Bibliografischen Institut. 1885. 1028 p.

Muldoon J. Empire and Order. The Concept of Empire. 800–1800. New-York: St. Martin’s Press, 1999. 208 p.

Poppe A. Das Reich der Rus im 10 und 11 Jahrhundert: Wandel der Ideenwelt // Jahrhbucher fur Geschichte Osteuropas. Neue Volge. Bd. 28. 1980. nr. 3. S. 334–354.

Poppe A. O tytule wielkjksiazecym na Rusi // Przegland historyczny. 1984. T. 54 (3). S. 423–439

Rusen J. Rekonstruktion der Vergangenheit // Grundzuge einer Historik. T. 2. Gettingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1986. P. 80–86.

Russel D. Gray and Quentin D. Atkinson*.* Language – tree divergence times support the Anatolian theory of indo – European origin // Nature 426. 2003. S. 435–439.

Stender-Petersen A. Das Problem des altesten bysantinisch-rusisch-nordischen bewiehungen // X Congresso Internazionale di Scienze Storiche. Roma. 1955. T. 3. S. 165–187.

Svennung J. Zur Geschichte des goticismus. Stokholm: Almgvist och Wiksell, 1967. 260 p.

The Oxford English Reference Dictionary. Revised Second Edition. Vol.V. Oxford: University Press, 2001. 1792 p.

Thunmann J. Untersuchungen uber die Geschichte der ostlichen europaischen Volker. Theil 1. Leipzig: Erschainungsjahr. 1774. 424 s.

Wachowski K.Slowianszczyzna Zachodnia. Wyd. 2. Poznan; Wydawnicto Instytutu Zachodniego. 289 s.

Werner Ernst. Translatio imperii ad Turcos: Papstliche Renovatio and Welt kacseridee nach dem Fall Konstantinopels // Byzantische forschungen, 1987. T. 11 P. 465–472.

Werner Karl Ferdinant. L’empire carolingen et le Saint Empire // Le concept d’empire / Maurice Duvenger (ed.) Paris: Presses   
Universitaires de France. 1980. P. 151–198.

1. Див.: Давня історія України. У 3-х т. / Відп. ред. П. П. Толочко. Т. 3. Київ: Інститут археології НАН України, 2000. С. 41. [↑](#footnote-ref-1)
2. Клейн Л.С. Археология в седле (Коссина с растояния в 70 лет) // Stratum plus. 2000. № 4. С. 88–141. [↑](#footnote-ref-2)
3. Нидерле Л. Славянские древности. Москва: Изд-во иностранной литературы, 1956. С. 49–50, 101. [↑](#footnote-ref-3)
4. Татищев В. Н. История российская с самых древнейших времен. Т. 1. Москва: Печатано в Императорском Московском университете, 1768. С. 43–44; Лызлов А. Скифская история. Москва: Наука, 1990. С. 8, 18. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ломоносов М. Полное собрание сочинений. Т. 6. Москва–Ленинград: Изд-во Акад. наук СССР, 1952. С. 20, 26–29. [↑](#footnote-ref-5)
6. Нидерле Л. Славянские древности. С. 8. [↑](#footnote-ref-6)
7. Шафарик П. Й. Славянские древности. Т. І. Кн. 1. Пер. с чешск. О. Бодянского. Москва: Университет. типография, 1847. С. 73–75. [↑](#footnote-ref-7)
8. Латышев В. В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т. 1–2. Вып.1–5. СПб.: Типография Императорской Академии Наук, 1893–1906. [↑](#footnote-ref-8)
9. Вельтман А. Аттила и Русь ІV и V века. Москва: В Университетской Типографии, 1858. Через більш ніж сто років ця гіпотеза лягла в основу роману українського письменника Івана Білика “Меч Арея”. (1975), що отримав різку і негативну критику радянських істориків, які не допускали вільнодумства і виходу за межі офіційної історіографії, навіть у художньому творі. [↑](#footnote-ref-9)
10. Мишулин А. В. Источники о скифах и изучение культуры дославянского населения в истории СССР // Вестник древней истории. 1947. № 1. С. 225. [↑](#footnote-ref-10)
11. Удальцов А. Д. Теоретические основы изучения этногенеза древних славян // Советская этнография. 1947. Вып. VІ–VІІ. С. 3–13. [↑](#footnote-ref-11)
12. Хвойка В. Обитатели древнего Поднепровья и их культура в доисторические времена (по раскопкам). Киев: Тип. Товариство Є. А. Синькевич. 1910. [↑](#footnote-ref-12)
13. Щербаківський В. Формація української нації: нарис праісторії України. Прага: Видавництво Юрія Тищенка, 1941. [↑](#footnote-ref-13)
14. Соловйов С. М. Сочинения. Кн. 1. Т. 1–2. История России с древнейших времен. Москва: Мысль, 1988. С. 85–87. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ключевський В. О. Сочинения. В 9- ти т. Т. І. Курс русской истории. Москва: Мысль, 1987. С. 49. [↑](#footnote-ref-15)
16. Там само. С. 50. [↑](#footnote-ref-16)
17. Шахматов А. А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. Санкт-Петербург: Типогр. М. А. Александрова, 1908. [↑](#footnote-ref-17)
18. Нидерле Л. Славянские древности. С. 33. [↑](#footnote-ref-18)
19. Петров В. П. Походження українського народу. Київ: МП Фенікс, 1992. С. 11. [↑](#footnote-ref-19)
20. Там само. С.10. [↑](#footnote-ref-20)
21. Там само. С. 9. [↑](#footnote-ref-21)
22. Там само. С. 24. [↑](#footnote-ref-22)
23. Див.: Русанова И. П. Славянские древности VІ–VІІ вв. Москва: Наука, 1976; Її ж. Компоненты пшеворской культуры // Тезисы докладов советской делегации на V Международном конгрессе славянской археологии. Москва, 1985. С. 43–44; Седов В. В. Происхождение и ранняя история славян. Москва: Наука, 1979. [↑](#footnote-ref-23)
24. Трубачов О. Н. Этногенез и культура древнейших славян. Лингвистическое исследование. Москва: Наука, 1991. [↑](#footnote-ref-24)
25. Див. наприклад: Рыбаков Б. А. Первые века русской истории. Москва: Изд-во АН СССР, 1964. [↑](#footnote-ref-25)
26. Див., наприклад: Максимов Е. В. Миграции в жизни древних славян // Славяне и Русь (в зарубежной историографии). Киев: Наукова думка, 1990. С. 5–11. [↑](#footnote-ref-26)
27. Рыбаков Б. А. Новая концепция предистории Киевской Руси // История СССР. 1981. № 1. С. 55–75. [↑](#footnote-ref-27)
28. Толочко П. П., Козак Д. Н., Крижицький С. Д.та ін. Давня історія України. У 2-х кн. Кн. 1. Київ: Либідь, 1994. [↑](#footnote-ref-28)
29. Баран В. Д. Давні слов’яни // Україна крізь віки. Т. 3. Київ: Альтернативи, 1998. [↑](#footnote-ref-29)
30. Алексеева Т. И. Этногенез восточных славян по данным антропологии. М.: Изд-во Московского у-та, 1973. С. 256. [↑](#footnote-ref-30)
31. Свод древнейших письмсенных известий о славянах. Т. 1. С. 53. [↑](#footnote-ref-31)
32. Шафарик П. Славянские древности. Т. І. С. 104. [↑](#footnote-ref-32)
33. Нидерле Л. Славянские древности. С. 40; Трубачев О. Н. Ранние славянские этнонимы. С. 61. [↑](#footnote-ref-33)
34. Шафарик П. Славянские древности. С 105; Иловайский Д.   
    Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. Москва: Типография Грачева и К., 1876. С. 75. [↑](#footnote-ref-34)
35. Птолемей Клавдий.Географическое руководство // Свод древнейших письменних известий о славянах. Т. І. Москва: Наука, 1991. С. 50–56. [↑](#footnote-ref-35)
36. Удальцов А. Д. Теоретические основы изучения этногенеза древних славян. С. 6. [↑](#footnote-ref-36)
37. Кондукторова Т. С. Антропология древнего населения Украины. Москва: Изд-во Московского у-та, 1972. [↑](#footnote-ref-37)
38. Сегеда С. Антропологічні особливості давнього населення території України (доба раннього заліза – пізнє середньовіччя). Електронний ресурс: Ізборник.litopys.org.ua/Segeda/se02.htm [↑](#footnote-ref-38)
39. Нидерле Л. Славянские древности. С. 32–33, 36. [↑](#footnote-ref-39)
40. Рыбаков Б. А. Геродотова Скифия. Москва: Наука, 1979. [↑](#footnote-ref-40)
41. Толочко П. П., Козак Д. Н., Крижацький С. Д. та ін. Давня історія України. Кн. 1. С. 116. [↑](#footnote-ref-41)
42. Шрамко Б. А. Підсумки дослідження Більського городища // Археологія. 1985. Вип. 57. С. 75–81. [↑](#footnote-ref-42)
43. Див.: Більське городище та його округа (до 100 річчя початку польових досліджень). Київ: Інститут археології НАН України, 2006; Древности Восточной Европы. Сборник научных трудов к 90-летию   
    Б. А. Шрамко. Харьков: ХНУ имени В. Н. Каразина, 2011. [↑](#footnote-ref-43)
44. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и древнерусские княжества ХІІ–ХІІІ вв. Москва: Наука, 1982. [↑](#footnote-ref-44)
45. Грушевський М. С. Історія України–Руси. В 11-ти т., 12 кн. Т.1. Київ: Наукова думка, 1991. С. 21. [↑](#footnote-ref-45)
46. Чайлд Гордон. Арийцы. Основатели европейской цивилизации. Пер. с англ. А. И. Емец. Москва:Центрполиграф, 2009. [↑](#footnote-ref-46)
47. Гамкрелидзе Т. В., Иванов В. В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тбилиси: Изд-во Тбилисского у-та, 1984. Ч. 1–2. [↑](#footnote-ref-47)
48. Russel D. Gray and Quentin D. Atkinson*.* Language – tree divergence times support the Anatolian theory of indo – European origin // Nature 426. 2003. S. 435–439. [↑](#footnote-ref-48)
49. Див.: Мосенкіс Ю. Проблема реконструкції мови трипільської культури. Автореф. дис. докт. філол. наук. Київ, 2002. [↑](#footnote-ref-49)
50. Див.: Никитин А. Г. Генетические корни трипольцев: что мы узнали после восьми лет исследований // Stratus plus. 2014. № 12. От Карпат до Кавказа: реконструкции культуры. From Carpathions to Caucasus: constructions of culture. С. 303–307. [↑](#footnote-ref-50)
51. Гай Плиний Старший. Естественная история // Свод древнейших письменних известий о славянах. Т. І. (І–VІ вв.). Москва: Наука, 1991. С. 23, 25. [↑](#footnote-ref-51)
52. Шафарик П. Славянские древности. С. 198–202;Кузьмин А. С. Начало Руси. С. 102. [↑](#footnote-ref-52)
53. Венелин Ю. О нашествии завислян на Русь до рюрикового времени // Чтения общества истории и древностей российских. № 5. Москва: В Университетской Типографии. 1848. С. 17. [↑](#footnote-ref-53)
54. Тацит Корнелий. Сочинения в двух томах. Т. 1. Пер. с латин. А. С. Бобовича. Москва: Ладомир, 1993. С. 372. [↑](#footnote-ref-54)
55. Клавдий Птолемей. Географическое руководство // Свод древнейших письменних известий о славянах. Т. І. С. 51. [↑](#footnote-ref-55)
56. Цит. за: ВенелинЮ. И. О происхождении славян вообще и россов в особенности // Сборник Русского исторического общества. Вып. 8 (156). Москва: Русская панорама, 2003. Електронний ресурс. Режим доступу: annales.info/rus/small/srio 156-ven.htm [↑](#footnote-ref-56)
57. Певтінгерові таблиці або карту прийнято датувати ІІІ–ІV ст., однак позначення на ній міст Геркуланума і Помпеїв, які припинили існування в 79 р. після виверження Везувію, дозволяють припустити її написання не пізніше першої половини І ст. [↑](#footnote-ref-57)
58. Певтингерова карта // Свод древнейших письменних известий о славянах. Т. І. С. 70, 73. [↑](#footnote-ref-58)
59. Йордан. О происхождении и деяних гетов. Коммент Е. Ч. Скржин-  
    ской. С. 209. [↑](#footnote-ref-59)
60. Баран В. Д. Склавини та анти у світлі нових археологічних джерел // Проблеми походження та історичного розвитку слов’ян. Зб. наук. статей, присвячений 100-річчю з дня народження Віктора Платоновича Петрова. Київ, Львів: РАС, 1997. С. 119–120. [↑](#footnote-ref-60)
61. Там само. [↑](#footnote-ref-61)
62. Свод древнейших письменних известий о славянах. Т. І. С. 51, 53. [↑](#footnote-ref-62)
63. Нидерле Л. Славянские древности. С. 96. [↑](#footnote-ref-63)
64. Там само. С. 98–99. [↑](#footnote-ref-64)
65. Шлецер А. Нестор. Русские летописи на древле-славянском языке. Перевод с нем. Д. Языкова СПб.: Императорская типография 1809. С. 423. [↑](#footnote-ref-65)
66. Цит. за: ВенелинЮ. И. О происхождении славян вообще и россов в особенности. [↑](#footnote-ref-66)
67. Пелиц К. Г. История Пруссии. Ч. 1. Москва: Типография Николая Степанова, 1849. С. 19. [↑](#footnote-ref-67)
68. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 125. [↑](#footnote-ref-68)
69. Страбон. География. С. 195, 202–203**.** [↑](#footnote-ref-69)
70. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 98, 101. [↑](#footnote-ref-70)
71. Монгайт А. П. АрхеологияЗападной Еропы. Т. 2. Москва: Наука, 1974. С. 200. Прим. 45. [↑](#footnote-ref-71)
72. Страбон**.** География. С. 202–203. [↑](#footnote-ref-72)
73. Фамицын А. С. Божества древних славян. С-Пб: Типография Э, Арнгольда, 1884. С. 15. [↑](#footnote-ref-73)
74. Там само. С. 20, 24–25. [↑](#footnote-ref-74)
75. Гильфердинг А. Ф. Древнейший период истории славян. Гл. 2-я. Венети // Вестник Европы. СПб.: Типография Правительствующего сената. 1868. С. 153–230. [↑](#footnote-ref-75)
76. Геродот. Історії в девяти книгах. Київ: Наукова думка, 1993. С. 73, 240–241. [↑](#footnote-ref-76)
77. Плиний Секунд. Етественная история // Латышев В**.** В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т. ІІ. Вып. 1. Москва: Типография Императорской Академии Наук, 1904. С. 198–199. [↑](#footnote-ref-77)
78. Кларк Грэкхем. Доисторическая Европа. Экономический очерк. Москва: Издательство иностранной литературы, 1953. С. 261–263. [↑](#footnote-ref-78)
79. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 104. [↑](#footnote-ref-79)
80. Трубачов О. Н. Ранние славянские топонимы свидетели миграций славян // Вопросы языкознания. 1974. № 6. С. 54–58. [↑](#footnote-ref-80)
81. Стратегикон Маврикия / Издание подготовил В. В. Кучма. Санкт-Петербург: Алетейя. 2004. С. 194. [↑](#footnote-ref-81)
82. Цезарь Гай Юлий. Записки о Галльской войне. Перев. с латин. М. М. Покровского. Москва: Ладомир, 2000. Електронна бібліотека Альдеберан. Режим доступу: aldebaran. ru/autor/yuliyi-cezar-gayi/kniga-zapiski-o-gallskoyi-vojine/ С. 118–119; Страбон География. С. 195. [↑](#footnote-ref-82)
83. Шафарик П. Й.Славянские древности. Т. 1. Кн. 2. Москва: Университетская типография, 1847. С. 143. [↑](#footnote-ref-83)
84. Шор Т. У. Происхождение англо-саксонского народа. Перев. с англ. Б. Новицкого. Ч. 1. 2012. С. 45. Електронний ресурс. Режим доступу: docplauer.ru/32566127-Proishozdenie-anglo-saksonskogo-naroda-b-novickogo.html [↑](#footnote-ref-84)
85. Там само. С. 47–48. [↑](#footnote-ref-85)
86. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 119. [↑](#footnote-ref-86)
87. Шафарик П. Й. Славянские древности. С. 139. [↑](#footnote-ref-87)
88. Lowmianski H. Poczatki Polski. Z dziejow slowian w І tysiacleciu n. e. T. 1. Warszawa: Panstwowe Wydawnictwo Naukowe, 1963. S. 137. [↑](#footnote-ref-88)
89. Див.: Шахматов А. А. К вопросу о древних славяно-кельтских отношениях. Казань: Тип. Императорского университета, 1912;   
    Кузьмин А. Г. Начало Руси; Сєдов В. В. Славяне. историко-архео-  
    логическое исследование. Москва: Язики славянской культуры. 2002. С. 10. Цветков С. Д. Кельты и славяне. Санкт-Петербург: Русско-Балтийский информацонный центр БЛИЦ, 2005. [↑](#footnote-ref-89)
90. Полибий. Всеобщая история в сорока книгах. Т. 1. Пер. с греч. Ф. Г. Мищенко. Москва: Издание А. Г. Кузнецова, 1890. С. 157. [↑](#footnote-ref-90)
91. Модестов В. И. Венети // Журнал Министерства народного просвещения. 1906. Ч. ІІ. C. 16–26. [↑](#footnote-ref-91)
92. Гай Юлий Цезар. Записки о Галльской войне. С. 12. [↑](#footnote-ref-92)
93. Там само. С. 112. [↑](#footnote-ref-93)
94. Страбон. География. С. 177. [↑](#footnote-ref-94)
95. Там само. С. 294. [↑](#footnote-ref-95)
96. Там само. С. 177, 186, 193. Цікаво, що рікою Вар, як повідомляє Йордан, мовою гуннів називався Дніпро. [↑](#footnote-ref-96)
97. Там само. С. 214, 293. [↑](#footnote-ref-97)
98. Страбон. География. С. 215. [↑](#footnote-ref-98)
99. Там само. С. 212, 214. [↑](#footnote-ref-99)
100. Аммиан Марцелин. Римская история. Перев. Ю. А. Кулаковского. СПб.: Алетейя, 1996. С. 26. [↑](#footnote-ref-100)
101. Там само. [↑](#footnote-ref-101)
102. Йордан. О происхождении и деяниях гетов. Гетика. Перевод с латин. и коммент. Е. И. Скржинской. Москва: Изд-во восточной литературы, 1960. С. 90. [↑](#footnote-ref-102)
103. Див.: Holder A. Alt-celtischer Sprachschatz. 3 vols. Leipzig:   
     B. G. Teubner, 1896–1913. [↑](#footnote-ref-103)
104. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 113. [↑](#footnote-ref-104)
105. Цветков С. Д. Поход русов на Константинополь в 860 году и начало Руси. СПб: Русско-Балтийский информационный цент “БЛИЦ”, 2010. С. 121. [↑](#footnote-ref-105)
106. Страбон. География. С. 189, 212. [↑](#footnote-ref-106)
107. Там само. С. 215. [↑](#footnote-ref-107)
108. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 113. [↑](#footnote-ref-108)
109. Див.: Толочко П. П. Слово про В. П. Петрова – видатного українського археолога // Проблеми походження та історичного розвитку слов’ян. Зб. наук. статей, присвячений 100-річчю з дня народження Віктора Платоновича Петрова. Київ- Львів: “{РАС”, 1997. С. 6. [↑](#footnote-ref-109)
110. Винокур І. C. Етнос черняхівських племен Лісостепу // Проблеми походження та історичного розвитку слов’ян. С. 74. [↑](#footnote-ref-110)
111. Петров В. П. Походження українського народу. С. 76. [↑](#footnote-ref-111)
112. Там само. С. 80. [↑](#footnote-ref-112)
113. Седов В. В. Славяне верхнего Подонья и Подвинья. Москва: Наука, 1970. С. 7. [↑](#footnote-ref-113)
114. Див.: Давня історія України. Т. 3. С. 48. [↑](#footnote-ref-114)
115. Петров В. Походження українського народу. С. 80. [↑](#footnote-ref-115)
116. Смішко М. Ю. Відносно концепції про германську належність культури полів поховань // Матеріали і дослідження з археології Прикарпаття і Волині. Київ,1961. Вип. 3. С. 59–65. [↑](#footnote-ref-116)
117. Брайчевський М. Ю. Анти / Михайло Брайчевський // Вибрані твори. Київ, Нью-Йорк: Видавничий дім “КМ академія”, 1999.   
     С. 391–436. [↑](#footnote-ref-117)
118. Див.: Кондукторова Т. С. Антропология древнего населения Украины; Сегеда С. Антропологічні особливості давнього населення території України (доба раннього заліза – пізнє середньовіччя); Великанова М. С. Палеоантропология Прутско-Днепровского междуречья. Москва: Наука, 1975; Алексеева Т. И. Этногенез восточных славян по данным антропологии. Москва: Изд-во МГУ, 1973. [↑](#footnote-ref-118)
119. Див.: Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. С. 89–90. [↑](#footnote-ref-119)
120. Винокур І. С. Етнос черняхівських племен Лісостепу. С. 77. [↑](#footnote-ref-120)
121. Там само. С. 76. [↑](#footnote-ref-121)
122. Давня історія України. Т. 3. С. 37. [↑](#footnote-ref-122)
123. Максимов Є. В. Етнокультурна ситуація на Україні в І тис. н.е. (за археологічними матеріалами) // Проблеми походження та історичного розвитку слов’ян. Зб. наук. статей, присвячений 100-річчю з дня народження Віктора Платоновича Петрова. С. 29. [↑](#footnote-ref-123)
124. Там само. [↑](#footnote-ref-124)
125. Давня історія України. Т. 3. С. 48. [↑](#footnote-ref-125)
126. Приходнюк О. М. О культурно-историческом содержании археологических общностей // Stratum plus. 2000. № 4. C. 288–290. [↑](#footnote-ref-126)
127. Бугай А. С. Змійові вали Київщини // Український історичний журнал, 1970, № 6. С. 101–102. [↑](#footnote-ref-127)
128. Див.: Бугай А. С. Змійові вали. Збірник матеріалів науково-дослідницької спадщини. Київ: ДП Вид. дім “Персонал”, 2011. [↑](#footnote-ref-128)
129. Петров В. П. Походження українського народу. С. 84–85. [↑](#footnote-ref-129)
130. Петров В. П. Про зміну археологічних культур на території УРСР у V ст. н. е. Археологія. Т. ХVІІІ. Київ, 1965. С. 11. [↑](#footnote-ref-130)
131. Петров В. Походження українського народу. С. 84–85. [↑](#footnote-ref-131)
132. Баран В. Д. До питання про ліпну кераміку культури полів поховань черняхівського типу у межиріччі Дністра і Західного Бугу **//** Матеріали і дослідження з археології Прикарпаття і Волині. Вип. 3. Київ, 1961. С. 77–88. [↑](#footnote-ref-132)
133. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 184. [↑](#footnote-ref-133)
134. Там само. С. 185. [↑](#footnote-ref-134)
135. Брайчевський М. Ю. Археологічні матеріали до вивчення культури східнослов’янських племен VІ–VІІІ ст. // Археологія. Т. ІV. Київ, 1050. С. 50; Його ж. Антський період в історії східних слов’ян // Археологія. Т. VІІ. Київ, 1952. С. 42; Його ж. Про етнічну приналежність черняхівської культури // Археологія. Т. Х. Київ, 1957. C. 15, 17, 24. [↑](#footnote-ref-135)
136. Терпиловський Р. В. Киевская и черняховская культуры. Проблема контактов // Stratum plus. 2000. № 4. С. 303–311. [↑](#footnote-ref-136)
137. Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. Москва: Інститут археологи РАН, 1995. С. 81. [↑](#footnote-ref-137)
138. Рудич Т. А. Население чернховской культуры Среднего Подніпровья по материалам антропологии // Stratum plus. 2000. № 4.   
     С. 278–287. [↑](#footnote-ref-138)
139. Толочко П. П. Київська Русь. С. 33–34. [↑](#footnote-ref-139)
140. Чмихов М. О. Єдність історичних епох та природно-кліматичних періодів на території України і Близького сходу в голоцені // Чмихов М. О., Кравченко Н. М., Черняков І. Т. Археологія та стародавня історія України. Київ: Либідь, 1992. С. 229. [↑](#footnote-ref-140)
141. Толочко П. П. Слово про В. П. Платонова – видатного українського археолога. С. 6. [↑](#footnote-ref-141)
142. Рыбаков Б. Киевская Русь и древнерусские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 127. [↑](#footnote-ref-142)
143. Прокопий из Кесарии. Война с готами. Перев. с греч. С. П. Кондратьева. Москва: Наука, 1950. С. 384. [↑](#footnote-ref-143)
144. Аль-Баладури. Книга о завоевании страны // Гаркави А. Я. Сказание мусульманських писателей о славянах и русских с половины VІІ века до конца Х века по Р. Х. Санктпетербург: Типография   
     Императорской Академии Наук, 1870. С. 35. [↑](#footnote-ref-144)
145. Табарі пише про це так: Марван, переслідуючи хозарського хакана напав на житла невірних біля Слов’янської ріки (Дон) і знищив 20 тисяч жител. (Гаркави А. Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. С. 42). [↑](#footnote-ref-145)
146. Гаркави А. Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. С. 49. [↑](#footnote-ref-146)
147. Там само. [↑](#footnote-ref-147)
148. Там само. С. 85. [↑](#footnote-ref-148)
149. Жих М. И. К вопросу об отражении проживання славян в Среднем Поволжье в І тыс. н. э. в письменних источниках // Труды Первой Международной конференции “Начала Руского мира”, состоявшейся 28–30 октября 2010 г. СПБ.: БЛИЦ, 2011. С. 121–138; Його ж. Ранние славяне в Среднем Поволжье (по матиериалам письменных источников). СПб., Казань: Вестфалика, 2011; Його ж. Арабская традиция об ас-сакалиба в Среднем Поволжье и именьковская культура: проблема соотношения // Страны и народы Востока. Вып. ХХХІV. Москва: Восточная литература. 2013. С. 165–186; Його ж. Заметки о раннеславянской этнонимии (славяне в Среднем Поволжье в І тыс. н. э) // Исторческий формат. № 4. 2015. С. 129–150; Його ж. Проблема этнической атрибуции носителей именьковской культуры в науке 1950-х- 2000-х годов // Вояджер: Мир и человек. № 6. 2016. С. 57–65; Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. С. 193. [↑](#footnote-ref-149)
150. Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. С. 89–90. [↑](#footnote-ref-150)
151. Там само. С. 87. [↑](#footnote-ref-151)
152. Свод древнейших письменних источников о славянах. Т. 2. (VІІ–ІХ вв.) / Сост. С. А. Иванов, Г. Г. Литаврин, В. К. Ронин. Москва: РАН, 1995. С. 355–356. [↑](#footnote-ref-152)
153. Там само. С. 125–126. [↑](#footnote-ref-153)
154. Там само. С. 127, 202, [↑](#footnote-ref-154)
155. Див.: Васильєв А. А. Славяне в Греции // Византийский временник. Т. V. Вып. 3. СПб., Leipzig: К. Л. Риккер, 1898. С.404–438. Вып 4. С. 626–670; Заимов И. Изселването на бьлгарските славяни на Балканския полуостров. Проучване на жителските имена в бьлгарските топонимия. София: Изд-во БАН, 1967; Дринов М. Заселение Балканського полуострова славянами / М. Дринов // Избранные произведения. Т. 1. София: Изд-во БАН. 1971. С. 186–362; Иванова О. В., Литаврин Г. Г. Славяне и Византия // Раннефеодальные государства на Балканах. VІ–ХІІ вв. Москва: Наука, 1985. С. 34–98; Каждан А. П., Литаврин Г. Г. Очерки истории Византии и Южных славян. СПб: Алетейя, 1998; Литаврин Г. Г. Византия и славяне. СПб. Алетейя: 1999. [↑](#footnote-ref-155)
156. Сазонович И. Славяне в Морее. Варшава: Типография К. Ковалевського, 1887.С. 16. [↑](#footnote-ref-156)
157. Васильев А. А. История Византиии. Т. 1. СПб.: Алетейя, 1998. Р. ІІІ. Гл. 16. Вопрос о славянах в Греции. Електронний ресурс. Режим доступу: www.kulichki:com/~gumilev/VAA/vaa1.htm [↑](#footnote-ref-157)
158. Свод древнейших письменных известий о славянах. Т. 2.   
     С. 91–217. [↑](#footnote-ref-158)
159. Ламанский В. О славянах в Малой Азии, Африке и в Испании. Санктпетербург: В Типограф. императорской Академии Наук, 1859; Нидерле Л. Славянские древности. С. 86–87. [↑](#footnote-ref-159)
160. Гаркави А. Я. Сказание мусульманських писателей о славянах и русских. С. 3. [↑](#footnote-ref-160)
161. Там само. С. 4. [↑](#footnote-ref-161)
162. Там само. С. 37. [↑](#footnote-ref-162)
163. Гаркави А. Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. С. 51. [↑](#footnote-ref-163)
164. Див.: Баран В. Д. Склавини і анти у світлі нових археологічних джерел // Проблеми походження та історичного розвитку словян.   
     С. 130–131; Рыбаков Б. Киевская Русь и древнерусские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 124. [↑](#footnote-ref-164)
165. Войтович Л. В. Галицькі етюди. Біла Церква: Видавець Олександр Пшонківський. 2011. С. 37 [↑](#footnote-ref-165)
166. Там само. С. 40. [↑](#footnote-ref-166)
167. Константин Багрянородный. Об управлении империей / Под ред. Г. Г. Литаврина, А. П. Новосельцева. Греческий текст, пер., коммент. Москва: Наука, 1991.С. 31. [↑](#footnote-ref-167)
168. Нидерле Л. Славянские древности. С. 70. [↑](#footnote-ref-168)
169. Свод древнейших письменних источников о славянах. Т. 2. С. 351. [↑](#footnote-ref-169)
170. Див.: Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. С. 281. [↑](#footnote-ref-170)
171. Див.: Котляр М. Ф. Русь язичницька. Київ: Заповіт, 1995.   
     С. 13–14. [↑](#footnote-ref-171)
172. Вестберг Ф. Ф. Комментарий на Записку Ибрагима Ибн-Якуба о славянах Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии Наук, 1903. С. 376. [↑](#footnote-ref-172)
173. Там само. С. 44–45. [↑](#footnote-ref-173)
174. Нидерле Л. Славянские древности. С. 97–98. [↑](#footnote-ref-174)
175. Забелин И. Е. История Русской жизни с древнейших времен. Ч. 1. Изд. 2-е, испр. и доп. Москва: Синодальная типография, 1908. С. 164. [↑](#footnote-ref-175)
176. Адам Бременский. Деяния архиепископов Гамбургской церкви. Перевод с латинского В. Трильмиха // Адам Бременский, Гельмольд из Босау, Арнольд Любекский. Славянские хроники. Москва: СПСЛ “Русская панорама”, 2011. С. 15, 19, 29, 43, 50. [↑](#footnote-ref-176)
177. Там само. С. 15. [↑](#footnote-ref-177)
178. Гельмольд. Славянские хроники. Перевод с латинского Л. В. Разумовской // Адам Бременський, Гельмольд из Босау, Арнольд Любекский. Славянские хроники*.* С. 57. [↑](#footnote-ref-178)
179. Шор Т. У. Происхождение англо-саксонского народа. Ч. 1. Пер. с англ. Б. Новицкого. 2012. С. 44. [↑](#footnote-ref-179)
180. Гельмольд. Славянские хроники. С. 58. [↑](#footnote-ref-180)
181. Нидерле Л. Славянские древности. С. 99–100. [↑](#footnote-ref-181)
182. Там само. С. 100–101. [↑](#footnote-ref-182)
183. Шафарик П. Й. Славянские древности. Т. 2. Кн. 3. С. 109–110. [↑](#footnote-ref-183)
184. Стрижак О. Етнонімія Птолемеєвої Сарматії. Київ: Наукова думка, 1991. С. 82. [↑](#footnote-ref-184)
185. Нидерле Л. Славянские древности. С. 115. [↑](#footnote-ref-185)
186. Там само. С. 116. [↑](#footnote-ref-186)
187. Див.: Луцик Р. Я*.* Дмитрий Николаевич Вергун // Временник. Научно-литературные записки Львовского Ставропигиона.1938. С. 76–80; Рибалко О. Л. Дмитро Миколайович Вергун // Енциклопедія сучасної України. Т.1. А–В. Київ: Інститут енциклопедичних досліджень НАН України**,** 2003. С. 480. [↑](#footnote-ref-187)
188. Виндукинд Корвейский. Деяния саксов. Пер. с латин. Г. Э. Санчука. Москва: Наука, 1975. Кн. 3. Гл. 42. [↑](#footnote-ref-188)
189. Войтович Лев. Галицькі етюди. С. 15–16. [↑](#footnote-ref-189)
190. Там само. С. 37. [↑](#footnote-ref-190)
191. Див. Корчинский О. Городище–гигант в предгорьях Украинских Карпат // Труды V Международного конгресса славянской археологии. Т. 3. Москва: Наука, 1987. С.11–15. [↑](#footnote-ref-191)
192. Войтович Л. В. Рюрик. Біла Церква: Видавець Олександр Пшонківський, 2014. С. 42; Його ж. Повертаючись до хорватів Костянтина Багрянородного // Нартекс. Byzantina Ukrainensis. Т. 2. Харьков: Майдан, 2013. С. 111. [↑](#footnote-ref-192)
193. Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. С. 3. [↑](#footnote-ref-193)
194. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбурской церкви. С. 44. [↑](#footnote-ref-194)
195. Там само. С. 46. [↑](#footnote-ref-195)
196. Там само. С. 41. [↑](#footnote-ref-196)
197. Первая проповедь Оттона в Поморье // Гильфердинг А. Ф*.* История балтийских славян. Ч. 1. Москва: Типография В. Готье, 1874. Приложения. C. 74–75; Вторая проповедь Оттона в Поморье // Там само. С. 79. [↑](#footnote-ref-197)
198. Кузьмин А. Г. Начало Руси. C. 352. [↑](#footnote-ref-198)
199. Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне // Славяне и скандинавы*.* Перевод с немецкого Е. А. Мельниковой. Москва: Прогресс, 1986. С. 344. [↑](#footnote-ref-199)
200. Descriptio civitatum ad septertionalem plagam Danubii // Назаренко А. В. Немецкие латиноязычные источники ІХ–ХІ вв. Тексты, пер., коммент. Москва: Наука,1993. С. 7–8. [↑](#footnote-ref-200)
201. Классен Егор. Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-руссов до Рюрикового времени в особенности, с легким очерком истории руссов до Рождества Христова. Вып. 2. Москва: Университетская Типография, 1854. С. 38. [↑](#footnote-ref-201)
202. Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне. С. 340, 355. [↑](#footnote-ref-202)
203. Donat P. Vorbericht uber die Untersuchende am Burgwall Mecklenburg. Ausgrabungen und Funde. 1970. Bd.15. S. 215–219. [↑](#footnote-ref-203)
204. Herrman Joachim. Zwischen Hradschin und Vineta. Leipzig Jena Berlin: Urania Verlag, 1971. S. 8. [↑](#footnote-ref-204)
205. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 303–304. [↑](#footnote-ref-205)
206. Стальберг Анне. Археологические свидетельства об отношениях между Норвегией и Древней Русью в эпоху викингов: возможности и ограничения археологического изучения // Древнейшие государства Восточной Европы. 1999. Москва: Индрик, 2001. С. 111. [↑](#footnote-ref-206)
207. Сойер Питер. Эпоха викингов. Пер. с англ. А. П. Санина. СПб.: Евразия, 2006. C. 88. [↑](#footnote-ref-207)
208. Гуревич А. Я. Походы викингов. Москва: Наука, 1966. 48, 51, 53; История Швеции. Отв. ред. А. С. Кан. Москва: Наука, 1974. C. 69. [↑](#footnote-ref-208)
209. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбурской церкви C. 15. [↑](#footnote-ref-209)
210. слов’янські відповідники латинським назвам подаються за Павлом Шафариком. [↑](#footnote-ref-210)
211. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбурской церкви. C. 15. [↑](#footnote-ref-211)
212. Там само. C.16. [↑](#footnote-ref-212)
213. Гельмольд. Славянские хроники. С. 57. [↑](#footnote-ref-213)
214. Адам Бременский.Деяния епископов Гамбурской церкви. С. 43; Гельмольд. Славянские хроники . С. 74. [↑](#footnote-ref-214)
215. Саксон Грамматик. Деяния данов. В 2-х т. (16 книгах). Т. 2. Кн. ХІ–ХVІ. Перев. с латин. А. Досаева. Москва: SPSL “Русская панорама”, 2017. С. 215. [↑](#footnote-ref-215)
216. Первая проповедь Оттона в Поморье. С. 70–75; Вторая проповедь Оттона в Поморье **//** Гильфердинг А. Ф. История балтийских славян. Ч. 1. Приложение С. 75–79. [↑](#footnote-ref-216)
217. Кларк Грэкхем. Доисторическая Европа. Экономический очерк. Москва: Издательство иностранной литературы, 1953. С. 261–263. [↑](#footnote-ref-217)
218. Херрман Й. Славяне и норманы в ранней истории балтийского региона // Славяне и скандинавы. C. 108. [↑](#footnote-ref-218)
219. Котляревський О. Книга о древностях и историии поморских славян в ХІІ веке. Сказания об Оттоне Бамбергском в отношении славянской истории и древности. Прага: Топография К. Л. Клауди, 1874. С. 110–111. [↑](#footnote-ref-219)
220. Херрман Й. Славяне и норманы. С. 115. [↑](#footnote-ref-220)
221. ЛибготтНильс-Кнуд. Керамика – свидетельство связей со славянами // Славяне и скандинавы, Москва: Прогресс, 1986. С. 144. [↑](#footnote-ref-221)
222. Маш Андреас Готтлиб. Сокровища Ретры. Древние богослужебне предметы ободритов из храма в Ретре на озере Толленцер. Москва: “Слава!”, 2006. [↑](#footnote-ref-222)
223. Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне. С. 358–359. [↑](#footnote-ref-223)
224. Стальберг А. Археологические свидетельства об отношениях между Норвегией и Древней Русью в эпоху викингов: возможности и ограничения археологического изучения. С. 99. [↑](#footnote-ref-224)
225. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбурской церкви. С. 15; Фамицын А. С. Божества древних славян. С. 25–26. [↑](#footnote-ref-225)
226. Геродот. Історії в девяти книгах. С. 166–167. [↑](#footnote-ref-226)
227. Там само. С. 469, прим 115.1, 115.2. [↑](#footnote-ref-227)
228. Страбон. География. С. 215. [↑](#footnote-ref-228)
229. Ельницкий Лев. Знание древних о северных странах. Москва: Географгиз, 1961. С. 114; Його ж. Древнейшие океанские плаванья. Москва: Географгиз, 1962. С. 16. [↑](#footnote-ref-229)
230. Кларк Гэкхем. Доисторическая Европа. С. 261–263 [↑](#footnote-ref-230)
231. Ельницкий Л. A. Древнейшие океанские плаванья. С. 12. [↑](#footnote-ref-231)
232. ФеофилактСимокатта. История // Свод древнейших письменних источников о славянах. Т. 2. Москва: Восточная литература, 1995. гл. ІІІ; Датування посольства див.: Херрман. Славяне и норманы в ранней истории балтийского региона. C. 35. [↑](#footnote-ref-232)
233. ЦветковС. Д. Поход русов на Константинополь в 860 году и начало Руси. С. 120, 128–132. [↑](#footnote-ref-233)
234. Див.: Гильфердинг А. Ф.История балтийских славян. С. 270. [↑](#footnote-ref-234)
235. Ибрахим ибн Йа’куб. Книга путей и стран // Древняя Русь в светез арубежных источников. Т. 3. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2009. С. 80. [↑](#footnote-ref-235)
236. Гильфердинг А. Ф. История балтийских славян. С. 13. [↑](#footnote-ref-236)
237. Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне. С. 344. [↑](#footnote-ref-237)
238. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 286. [↑](#footnote-ref-238)
239. Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне. С. 344. [↑](#footnote-ref-239)
240. Annales regni Francorum inde 741 ad 829, gui dicuntur Annales Laurissenses maiores et Einhardi. Monumenta Germaniae Historica.   
     T. VІ.Hannover: impensis Bibliopoli Hahniani, 1895. Anno 808. P. 195. [↑](#footnote-ref-240)
241. Херрман Й. Славяне и норманы. С 62. [↑](#footnote-ref-241)
242. Гильфердинг А. Ф. История балтийских славян. С. 15. [↑](#footnote-ref-242)
243. Херман Й. Ободриты, лютичи, руяне С. 345–346. [↑](#footnote-ref-243)
244. Фібули – металеві, часто срібні застібки для одягу, що виконували також функції прикрас. [↑](#footnote-ref-244)
245. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбурской церкви. С. 42 [↑](#footnote-ref-245)
246. Там само. [↑](#footnote-ref-246)
247. Потин В. М. Некоторые вопросы торговли Древней Руси по нумизматическим данным // Вестник истории мировой культуры. Ленинград, 1961. № 4. С. 74; Його ж. Древняя Русь и европейские государства в Х–ХІІІ вв. Историко-нумизматический очерк. Ленинград: Сов. художник, 1968. С. 63. [↑](#footnote-ref-247)
248. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбурской церкви. С. 16. Очевидно, мається на увазі якесь слов'янське місто на водному шляху з Балтики до Русі, оскільки в іншому місці автор вказує, що при сприятливих умовах до Русі (Києва) можна добратися (по річкових системах Центрально-Східної Європи) за місяць. [↑](#footnote-ref-248)
249. Гильфердинг А. Ф. История балтийских славян. С. 72. [↑](#footnote-ref-249)
250. Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне. С. 348. [↑](#footnote-ref-250)
251. Гильфердинг А. Ф. История балтийских славян. С. 15; Херрман Й.Ободриты, лютичи, руяне*.* С. 346. [↑](#footnote-ref-251)
252. Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне. С. 348–349, 353–354. [↑](#footnote-ref-252)
253. Херрман Й . Славяне и норманы. С. 126. [↑](#footnote-ref-253)
254. Kiernowski R. Wczesnosredniowieczne skarby srebrne z Polabia: materialy. Wroclaww: Wydawnictwo Polskiej Akademii Nauk, 1964. S. 48, 49, 52, 58. [↑](#footnote-ref-254)
255. Пауль А. Балтийские славяне. От Рерика до Старигарда. Москва: Книжный мир, 2016. Електронная библиотека books burg.net/book.php С. 14. [↑](#footnote-ref-255)
256. Там само. С. 13. [↑](#footnote-ref-256)
257. Там само. С. 15. [↑](#footnote-ref-257)
258. Херрман Й. Славяне и норманы. С. 108; Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне*.* С. 352–353. [↑](#footnote-ref-258)
259. Herrman J. Ralswiek auf Rugen – eine Handelplatz des 9. Jahrhundets und die Fernhandelsbeziungen im Ostseegebit // Zeitschrift fur Archeologie. Bd. 12. Berlin. 1978. S. 163–180. [↑](#footnote-ref-259)
260. Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне*.* С. 352–353. [↑](#footnote-ref-260)
261. Гильфердинг А. Ф. История балтийских славян. С. 15. [↑](#footnote-ref-261)
262. Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне. С. 404, прим. 53. [↑](#footnote-ref-262)
263. Там само. С. 344, 350. [↑](#footnote-ref-263)
264. Вторая проповедь Оттона в Поморье. С. 79. [↑](#footnote-ref-264)
265. Галл Аноним. Хроника и деяния князей или правителей польських. Пер. с латин. Л. М. Поповой. Москва: Академия наук СССР, 1961. С. 26. [↑](#footnote-ref-265)
266. Перваяпроповедь Оттона в Поморье. С. 74. [↑](#footnote-ref-266)
267. Там само. С. 107–108. [↑](#footnote-ref-267)
268. Херрман. Й. Ободриты, лютичи, руяне. С. 353. [↑](#footnote-ref-268)
269. Див.: Херрман Й. Полабские и ильменские словене в ранне  
     средневековой балтийской торгове // Древняя Русь и славяне. Москва: Наука, 1978. C. 191–192. [↑](#footnote-ref-269)
270. Гильфердинг А. Ф. История балтийских славян. С. 57, 271–272. [↑](#footnote-ref-270)
271. Там само. С. 9. [↑](#footnote-ref-271)
272. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 3. С. 80. [↑](#footnote-ref-272)
273. Вторая проповедь Оттона Бамбергского. С. 79. [↑](#footnote-ref-273)
274. Див.: Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 356. [↑](#footnote-ref-274)
275. Сага об Олаве сыне Трюггви // Снорри Стурлусон. Круг земной.Режим доступу: norroen.info/src/konung/heimskringla/olaf-tn/ru.html. [↑](#footnote-ref-275)
276. Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. С. 446–447. [↑](#footnote-ref-276)
277. Джонс Гвин. Викинги. Потомки Одина и Тора. Москва: 2010. С. 195. [↑](#footnote-ref-277)
278. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбургской церкви. С. 42. [↑](#footnote-ref-278)
279. Сага об Олаве сыне Трюггви // Снорри Стурлусон. Круг земной. [↑](#footnote-ref-279)
280. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбургской церкви. С. 43. [↑](#footnote-ref-280)
281. Херрман Й. Славяне и норманны. С. 126. [↑](#footnote-ref-281)
282. Там само. С. 52. [↑](#footnote-ref-282)
283. Див.: Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. С*.* 456. [↑](#footnote-ref-283)
284. Пауль А. Балтийские славяне. От Рерика до Старигарда. Москва: Книжный мир, 2016. Електронна бібліотека. Режим доступу: booksburg. net/book.php С. 121. [↑](#footnote-ref-284)
285. Див.: Седов В. В. Изделия древнерусской культуры в Скандинавии // Славяно-русские древности: новые исследования. Вып. 2. СПб: Изд-во С-Петерб. у-та, 1995. С. 53–65; Либготт Нильс-Кнуд, Керамика – свидетельство связей со славянским побережцем. С. 141–145. [↑](#footnote-ref-285)
286. Там само. С. 142–143 [↑](#footnote-ref-286)
287. Гильфердинг А. Ф. История балтийских славян. С. 26, 53; Фомин В. Варяги и варяжская Русь. С. 442. [↑](#footnote-ref-287)
288. Янин В. Л.Денежно-весовые системы русского средневековья. Домонгольский период. Москва: Изд-во Московського у-та, 1956. С. 89. [↑](#footnote-ref-288)
289. Кирпичников А. П. Великий Волжский путь, его историческое и международное значение // Великий Волжский путь. Материалы круглого стола и международного научного семинара. Казань: Мастер-Лайн, 2001. С. 23; Его же. Великий Волжский путь // Родина. 2002. № 11–12. С. 63. [↑](#footnote-ref-289)
290. Рыбаков Б. А. Ремесло Древней Руси. Москва: Издательство АН СССР, 1948. С. 479. [↑](#footnote-ref-290)
291. Die Schatzfunde Gotlands der Wikingenzeit. Bd.1. Upsala: 1958. S. 370; Потин В. М.Русско-скандинавские связи по нумизматическим данным (ІХ-ХІІ вв.) // Исторические связи Скандинавии и России. ІХ–ХХ вв. Ленинград: Наука, 1970. С. 64–68. [↑](#footnote-ref-291)
292. ФоминА. И. Начало распростарнения куфических монет в районе Балтики // Краткие сообщения института археологи (КСИА). Вып. 171. Москва: Наука, 1982. C. 19. [↑](#footnote-ref-292)
293. Херрман Й. Славяне и норманы. C. 123, прим. Елены Мельниковой. [↑](#footnote-ref-293)
294. Там само. С. 53. [↑](#footnote-ref-294)
295. Сойер П. Эпоха викингов. С. 3. [↑](#footnote-ref-295)
296. Там само. С. 15. [↑](#footnote-ref-296)
297. Херрман Й. Полабские и ильменские славяне в раннесредневековой балтийской торговле. С. 191–192. [↑](#footnote-ref-297)
298. Забелин И. Е. История русской жизни с древнейших времен. Ч.1. Изд. 2-е испр. и доп. Москва: Синодальная типография. 1908. С. 152. [↑](#footnote-ref-298)
299. Пауль А. Балтийские славяне. С. 15. [↑](#footnote-ref-299)
300. Забелин И. Е. История русской жизни с древнейших времен. С. 152; Фомин В. Варяги и варяжская Русь. С. 442. [↑](#footnote-ref-300)
301. Гильфердинг А. Ф. История балтийских славян. С. 6. [↑](#footnote-ref-301)
302. Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. С. 442. [↑](#footnote-ref-302)
303. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбургской церкви. С. 43. [↑](#footnote-ref-303)
304. Трухачев Н. Попытка локализации Прибалтийской Руси на основании сообщений современников в западноевропейских и арабских источниках Х–ХІІІ вв. // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1980. Москва: Наука, 1981. С. 160–175. [↑](#footnote-ref-304)
305. Гильфердинг А. Ф. История балтийских славян. С. 7. [↑](#footnote-ref-305)
306. Джонс Г. Викинги. С. 245. [↑](#footnote-ref-306)
307. Див.: Щодра Ольга. Епоха вікінгів у Східній Європі: слов’янсько-скандинавські зв’язки в період формування ранніх слов’янських держав // Проблеми слов’янознавства. Вип. 66. Львів, 2018. C. 9–27. Її ж. Між норманізмом і антинорманізмом: дискусія про походження Русі у світлі археологічних джерел //Вісник Львівського університету. Серія історична. Спеціальний випуск. Збірник наукових праць на пошану Романа Шуста. Львів, 2019. C. 715–716. [↑](#footnote-ref-307)
308. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбургской церкви. С. 12. [↑](#footnote-ref-308)
309. Цит. за: Херрман Й. Славяне и норманы. С. 75. [↑](#footnote-ref-309)
310. Кирпичников А. Н., Дубов И. С., Лебедев Г. C. Русь и варяги // Славяне и скандинавы. С. 280. Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. С. 443. [↑](#footnote-ref-310)
311. Сыромятников С. Н. Древлянский князь и варяжский вопрос // Журнал Министерства Народного Просвещения. Т.VІІ. СПб., 1912. С.133. [↑](#footnote-ref-311)
312. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 305–306, 332. [↑](#footnote-ref-312)
313. Адам Бременський. Деяния епископов Гамбургской церкви. С. 42. [↑](#footnote-ref-313)
314. Трансконтинентальные и локальные пути как социокультурный феномен. Древнейшие государства Восточной Европы. Москва: Индрик, 2009. С. 10. [↑](#footnote-ref-314)
315. Гаркави А. Я. Сказания мусульманських писателей о славянах и русских С. 9. [↑](#footnote-ref-315)
316. Там само. С. 10. [↑](#footnote-ref-316)
317. Цветков С. В. Поход русов на Константинополь в 860 году и начало Руси. С. 119. [↑](#footnote-ref-317)
318. Там само. С. 120. [↑](#footnote-ref-318)
319. Забелин И. Е. История русской жизни с древнейших времен. Ч. 1. Изд. 2-е испр. и доп. С. 152; Арциховский А. В. Археологические данные по варяжскому вопросу // Культура Древней Руси. Сборник статей. Москва: Наука, 1966. С. 40; Херрман Й. Полабские и ильменские славяне в раннесредневековой балтийской торговле. С. 191–192; Фомин А. И. Начало распростарнения куфических монет в районе Балтики. С. 442. [↑](#footnote-ref-319)
320. Herrman J. Die Slawen in Deutschland. Geschichte und Kultur der slawischen Stamme westlich von Oder und Neise vom 6. bis 12 jahrhundert**.** Berlin: Akademie-Verlag, 1985; Й. Херрман. Ободриты, лютичи, руяне. С. 338-359. [↑](#footnote-ref-320)
321. Ауліх В. В. Зимнівське городище – слов’янська пам’ятка   
     VІ–VІІ ст. н.е. в Західній Волині. Київ: Наукова думка, 1972;   
     Ауліх В. В., Герета І. П., Пеняк С. І. та ін. Археологічні пам’ятки Прикарпаття і Волині ранньослов’янського і давньоруського періодів. Київ: Наукова думка, 1982; Михайлина Л. П. Населення Верхнього Попруття VІІІ–Х ст. Чернівці: Рута, 1997; Його ж. Слов’яни VІІІ–Х ст. між Дніпром і Карпатами. К.: Інститут археології РАН, 2007;   
     Тимощук Б. А. Слов’яни Північної Буковини V–ІХ ст. К.: Наукова думка, 1976; Пеняк С. І. Ранньослов’янське і давньоруське населення Закарпаття VІ–ХІІІ ст. К.: Наукова думка, 1980; Приходнюк О. М. Археологічні пам’ятки Середнього Подніпровя VІ–ІХ ст. К.: Наукова думка, 1980; ФилипчукМ. А. Слов’янські поселення VІІІ–Х ст. в українському Прикарпатті. Львів: Астролябія, 2012; Бондарь А. Н. Укрепленные пункты на территории междуречья Днепра и нижнего течения Десны в конце ІХ–Х в. // Древнейшие государства Восточной Европы.2010 год. Москва: Индрик, 2012. С. 300–328; Цветков С. В. Поход русов на Константинополь в 860 году и начало Руси. С. 83–84. [↑](#footnote-ref-321)
322. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбурской церкви. С. 15, 16, 22; Гельмольд. Славянские хроники. С. 57; Descriptio civitatum ad septertionalem plagam Danubii. // Назаренко А.В. Немецкие латиноязычные источники ІХ–ХІ вв. Тексты, пер., коммент. Москва: Наука, 1993. С. 7–8; Ал-Масуди. Золотые луга // Гаркави А. Я. Сказания мусульманських писателей о славянах и русских. С. 125; Ибн Ийас. Аромат цветов из диковинок округов // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 3. С. 63-64. [↑](#footnote-ref-322)
323. Мельникова Е. А. Скандинавские рунические надписи: Новые находки и интерпретации. Тексты, перевод, комментарий. Москва:   
     Восточная литература**,** 2001. С. 70–74. [↑](#footnote-ref-323)
324. Див.: Й. Херрман. Ободриты, лютичи, руяне. С. 345–346; Herrman Joachim. Zwischen Hradschin und Vineta. S. 8. [↑](#footnote-ref-324)
325. Херрман И. Ruzzi, Forsderen liudi. Fresiti. К вопросу об исторических и этнографических основах “Баварського географа” (первая половина ІХ в.) // Древности славян и Руси. Москва: Наука, 1988. С. 167. [↑](#footnote-ref-325)
326. Ибн-Хордадбех. Книга путей и государств. Пер. с арабского, комментарий, исследование Н. Велихановой. Баку: “Элм”, 1986. С. 39; Гаркави А. Я. Сказания мусульманських писателей о славянах и русских. С. 55. [↑](#footnote-ref-326)
327. Новосельцев А. П. “Худуд ал-алам” как источник о странах и городах Восточной Европы. // ИсторияСССР. 1986. № 5. С. 90–103; Його ж. “Худуд ал-алам” как источник о странах и городах Восточной Европы //Древнейшие государства восточной Европы. 1998. Москва: 2000. С. 380–399. [↑](#footnote-ref-327)
328. Браун Ф. К. Следы древнего речного пути из Днепра в Азовское море // Записки Одесского общества истории и древностей. Т. 5. Одесса: в гор. тип. Х. Алексомати, 1863. С. 109–110. [↑](#footnote-ref-328)
329. Крюков В. Г. Писемні джерела арабського халіфату ІХ–Х ст. про етноісторичні процеси на території України. Автореф. дис. на здоб. наук. ступ. докт. іст. наук. Київ, 2010. С. 13. [↑](#footnote-ref-329)
330. Коновалова И. Г. Пути сообщения в Восточной Европе по данным средневековых арабо-персидских авторов // Древние государства Восточной Европы. 1998 год. Москва: Изд-во восточной литературы, 2000. С. 130. [↑](#footnote-ref-330)
331. Там само. [↑](#footnote-ref-331)
332. Там само. С. 128. [↑](#footnote-ref-332)
333. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Том 3. С. 114. [↑](#footnote-ref-333)
334. Крюков В.Г. Писемні джерела арабського халіфату ІХ–Х ст. С. 22. [↑](#footnote-ref-334)
335. Коковцев П.К. Еврейско-хазарская переписка в Х веке. Ленинград: Изд-во АН СССР, 1932. С. 103. [↑](#footnote-ref-335)
336. Ал-Идриси. Отрада страстно желающего пересечь землю // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Том 3. С. 130, 135; Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв**.**   
     С. 221–222. [↑](#footnote-ref-336)
337. Рыбаков Б. А. Новая концепция предистории Киевской Руси. Тезисы // История СССР. 1981. № 6. С. 54. [↑](#footnote-ref-337)
338. Раффельштеттенский таможенный устав (904/6 г.) Перевод и комментарий Назаренко А. В. // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. ІV. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2010. С. 33. [↑](#footnote-ref-338)
339. Васильевский В. Г. Древняя торговля Киева с Регенсбургом // Журнал Министерства народного просвещения. 1888. июль. Ч. ССLVІІ. С. 121. [↑](#footnote-ref-339)
340. Раффельштеттенский таможенный устав (904/6 г.) Перевод и комментарий Назаренко А. В. С. 33, прим. 12. [↑](#footnote-ref-340)
341. Вестберг Ф. Ф. Комментарий на Записку Ибрагима Ибн-Якуба о славянах. С. 49. [↑](#footnote-ref-341)
342. Ибн Хордадбех. Книга путей и стран. С. 39. [↑](#footnote-ref-342)
343. Коновалова И. Пути сообщения в Восточной Европе по данным средневековых арабо-персидских авторов. С. 128. [↑](#footnote-ref-343)
344. Крюков В. Писемні джерела арабського халіфату ІХ–Х ст. про етноісторичні процеси на території України. С. 13. [↑](#footnote-ref-344)
345. Гаркави А.Я. Сказания мусульманських писателей о славянах и русских. С. 54. [↑](#footnote-ref-345)
346. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества С. 49. [↑](#footnote-ref-346)
347. Крюков В. Писемні джерела арабського халіфату ІХ–Х ст. про етноісторичні процеси на території України. С. 12. [↑](#footnote-ref-347)
348. Там само. С. 13. [↑](#footnote-ref-348)
349. Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь (ІХ–нач. ХІІ вв.). СПб. Алетейя, 2000. С. 56. [↑](#footnote-ref-349)
350. Див.: Крачковский И. Ю. Арабская географическая література / Крачковский И. Ю. // Сочинения. Т.4. Москва; Ленинград: Изд-во АН СССР, 1957. С. 148; Калинина Т. М. Торговые пути Восточной Европы ІХ века. (По данням Ибн-Хордадбеха и Ибн-Фатиха) // История СССР. № 4. 1986. С. 69; Домановський А. М**.** Візантійсько-руська торгівля у творах арабських письменників: елементи нової інтерпретації старих даних // Іслам і сучасний світ: Роботи учасників другої і третьої Всеукраїнської конференції ісламознавчих досліджень молодих вчених ім. А. Кримського. Київ: Ансар Фаундейшн, 2009. С. 137–145. [↑](#footnote-ref-350)
351. Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь. С. 23. [↑](#footnote-ref-351)
352. Смирнов В. Н. Экономические связи Древней Руси с Византией и Северным Причерноморьем в VІІІ–ХV вв. Автореф. дисс. канд. ист. наук. Ленинград, 1980. С. 7; Сидоренко О. Ф. Торговельні зв’язки Русі зі Сходом у ранньофеодальний період // Історичні дослідження. Вітчизняна історія. Вип. 15. Київ:, 1989. С. 17–18; Домановський А.М**.** Візантійсько-руська торгівля у творах арабських письменників: елементи нової інтерпретації старих даних.   
     С. 146. [↑](#footnote-ref-352)
353. Берштейн-Коган С. В. Путь из варяг в греки // Вопросы географии. Вып 20. 1950. С. 239-270; Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 50; Його ж. Мир истории. Начальные века русской истории. Москва: Молодая гвардия, 1984. С. 45–47; Звягин Ю. Великий путь из варяг в греки. Москва: Вече, 2009. [↑](#footnote-ref-353)
354. Рыбаков Б. А. Мир истории. С. 46. [↑](#footnote-ref-354)
355. Бережков М. О Торговле Руси с Ганзой до конца ХV века. СПб.: Типография В. Безобразов и Комп., 1879. С. 89. [↑](#footnote-ref-355)
356. Генрих Латвийский. Хроника Ливонии. Москва, Ленинград: АН СССР, 1938. С. 453. прим. 2. [↑](#footnote-ref-356)
357. Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. С. 451. [↑](#footnote-ref-357)
358. Юргевич В. Н. О мнимих норманнских именах в русской истории // Записки Одесского общества истории и древностей. Т.6. Одесса, 1867, с. 48; Иловайский Д. И. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. С. 227. [↑](#footnote-ref-358)
359. Сойер П. Эпоха викингов. С. 87. [↑](#footnote-ref-359)
360. Зоценко В. Н. Византийская монета в Среднем Поднепровье // Южная Русь и Византия. Сборник научных трудов ( к ХVІІІ конгрессу византинистов). Киев: Наукова думка, 1991. С. 63. [↑](#footnote-ref-360)
361. Сойер П. Эпоха викингов. С. 87. [↑](#footnote-ref-361)
362. Авдусин Д. А. Археология СССР. Москва: Наука. 1977. С. 226; Авдусин Д. А., Пушкина Т. А. Гнездово в исследованиях смоленской экспедиции // Вестник МГУ. Серия 8. История. №1. Москва, 1982. С. 75. [↑](#footnote-ref-362)
363. Толочко П. П. Русь изначальная // Археологія. 2003. № 1.   
     С. 102**–**103. [↑](#footnote-ref-363)
364. Седов В. В. О русах и русском каганате ІХ в. ( В связи со статьей К. Цукермана “Два этапа формирования Древнерусского государства”) // Славяноведение. № 2. 2003. С. 7-8, 11. [↑](#footnote-ref-364)
365. Лебедев Г. С. Эпоха викингов в Северной Европе и на Руси. Ленинград: Изд-во Ленинградского у-та, 1985. С. 198. [↑](#footnote-ref-365)
366. Кирпичников А. Н. ЛадогаVІІІ–ХІІІ вв. // Славяно-русские древностb. Вып. 1. Историко-археологическое изучение Древней Руси: Итоги и основные проблемы. Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1988. С. 50–51; Його ж. О начальном этапе международной торговли в Восточной Европе в период раннего средневековья (по монетным находкам в Старой Ладоге) // Международные связи, торговые пути и города Среднего Поволжья ІХ–ХІІ веков. Казань:Мастер-Лайн, 1999. С. 113. [↑](#footnote-ref-366)
367. Див.:Thunmann J. Untersuchungen uber die Geschichte der ostlichen europaischen Volker. Theil 1. Leipzig: Erschainungsjahr, 1774; Томсен В. Начало Русского государства. Москва: Университетская типография, 1891. [↑](#footnote-ref-367)
368. Див: Эверс Г. Предварительные критические исследования для российской истории. Кн 1. Москва: Университетская Типография, 1825. С. 138; Юргевич В. Н. О мнимих норманнских именах в русской истории. С. 46-85; Иловайский Д. И. Разыскания о начале Руси.   
     С. 315–329, 423–433. [↑](#footnote-ref-368)
369. Брайчевский М. Ю. “Русские” названия порогов у Константина Багрянородного // Земли Южной Руси в ІХ–ХІV вв. (История и   
     археология). Киев: Наукова думка, 1985. С. 23–28; Тимофеев В. П. Все-таки “Людота коваль”. (Названия днепровских порогов – возвращение к старой проблеме // Сборник Русского исторического общества. Т. 1 (149). Москва. 1998. С. 120-146. [↑](#footnote-ref-369)
370. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 268–293. [↑](#footnote-ref-370)
371. ЗабелинИ. Е. История русской жизни с древнейших времен. Ч. 2. Москва, 1879. С. 95–96. [↑](#footnote-ref-371)
372. Мельникова Е. А., Глазырина Г. В., Джаксон Т. Н. Древнескандинавские письменные источники по истории европейского региона СССР // Вопросы истории. 1985. № 10. С. 51–52; Джаксон Т. Н. Русь глазами средневековых скандинавов // Мир истории. Москва, 2002. № 4/5. С. 51. [↑](#footnote-ref-372)
373. Потин В. М. Русско-скандинавские связи по нумизматическим данным (Х–ХІІ вв.). С. 78. [↑](#footnote-ref-373)
374. Васильевский В. Г. Труды. Т. 1. СПб: Изд-во Императорской Академии Наук, 1908. С. 318. [↑](#footnote-ref-374)
375. Пауль А. Балтийские славяне. С. 13. [↑](#footnote-ref-375)
376. Там само. А. Пауль називає їх хозарськими, однак дослідники доводять, що хозари не карбували власної монети, а місцева монета на півдні Східної Європи була карбована русами, про що піде мова в наступному розділі. [↑](#footnote-ref-376)
377. Kowalenko Wladyslaw. Przewloka na szlaku zeglowym Warta-Goplo-Wisla. Pszeglod Zachodni. Poznan: Instytut Zachodni, 1952. T 8. S. 46–100. [↑](#footnote-ref-377)
378. Див.: Записки о Московии Барона Герберштейна, Пер. с нем. И. Анонимова. С.-Петербург: Типография Безобразова и комп. 1866. С. 10; Kronika Polska, Litewska, Zmodska i wszystkiej Rusi Macieja Stryjkowskiego. Gluckberg, 1846, t. 1. S. 113. Електронна бібліотека. Режим доступу: https://books.google.com/…/Kronika Polska\_Litewska\_ Zmodzka I wszy.htm [↑](#footnote-ref-378)
379. Див.: Пауль А. Балтийские славяне.от Рерика до Старигарда. С. 14–15. [↑](#footnote-ref-379)
380. Ловмяньский Х. Русь и норманы. С. 52–53. [↑](#footnote-ref-380)
381. Адам Бременский. Деяния архиепископов Гамбургской церкви. С. 16. [↑](#footnote-ref-381)
382. Херрман Й. Славяне и норманы в ранней истории Балтийского региона. С. 62–63. [↑](#footnote-ref-382)
383. Ауліх В. В. Зимнівське городище – слов’янська пам’ятка VІ–VІІ ст. н. е. в Західній Волині; Толочко П. П. Происхождение древнейших восточнославянских городов // Земли Южной Руси в ІХ–ХІV вв. История и археология. С. 7–8. [↑](#footnote-ref-383)
384. ГедеоновС.А. Варяги и Русь. Исторические исследования. Ч. ІІ. СПб.: Тип. Императорской академии наук, 1876. С. 365–368. [↑](#footnote-ref-384)
385. Вестберг Ф. Ф. К анализу восточных источников о Восточной Европе // Журнал министерства Народного просвещения. 1908. Ч. 13. № 1. С. 372; Новое в археологи / Под ред. П. П. Толочко,   
     С. А. Высоцкого, Я. Е. Боровского. К.: Наукова думка, 1981.   
     С. 356**–**357; Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь (ІХ– начало ХІІ вв.). С. 21, 23; Сорочан С. Б. Византийский Херсонес (Вторая половина VІ – первая половина Х века). Очерки истории и культуры. Харьков: Майдан. 2005. С. 1186–1187. [↑](#footnote-ref-385)
386. Домановський А. М. Візантійсько-руська торгівля у творах арабських письменників ІХ–Х ст.: елементи нової інтерпретації старих даних.С. 154. [↑](#footnote-ref-386)
387. Калинина. Т. М. Торговые пути Восточной Европы ІХ века (по данным Ибн-Хордадбеха и Ибн ал- Факиха). С. 81;Крюков В. Писемні джерела арабського халіфату ІХ-Х ст. про етноісторичні процеси на території України. С. 12. [↑](#footnote-ref-387)
388. Потин В. М. Русско-скандинавские связи по нумизматическим данным (Х–ХІІ вв.). С. 66; Його ж. Древняя Русь и европейские государства в Х-ХІІІ вв. Историко-нумизматический очерк. С. 61–64, 66, 72, прим.42; Кропоткин В. В. О топографии кладов куфических монет ІХ в. в Восточной Европе. С. 113, 115;

     Кирпичников А. П. Великий Волжский путь, его историческое и международное значение // Великий Волжский путь. Материалы круглого стола и международного научного семинара. Казань: Мастер-Лайн, 2001. 23; Його ж. Великий Волжский путь // Родина. 2002. № 11–12. 63; Фомин А. И. Начало распростарнения куфических монет в районе Балтики. С. 19. [↑](#footnote-ref-388)
389. Потин В. М. Русско-скандинавские связи по нумизматическим данным (Х–ХІІ вв.). С. 67–68. [↑](#footnote-ref-389)
390. Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне. С. 350. [↑](#footnote-ref-390)
391. Потин В. М. Русско-скандинавские связи по нумизматическим данным (Х–ХІІ вв.). С. 69. [↑](#footnote-ref-391)
392. Див.: Херрман Й. Славяне и норманы. 123, прим. Елены Мельниковой. [↑](#footnote-ref-392)
393. Лебедев И. А. Последняя борьба балтийских славян против онемечения. Москва: Университетская тип. (Катков и К), 1876. С. 175. [↑](#footnote-ref-393)
394. Сойер П. Эпоха викингов. С. 4. [↑](#footnote-ref-394)
395. Гаркави А. Я. Сказания мусульманських писателей о славянах и русских. С. 219. Сучасні дослідники вважають, що йдеться про хутра бобра (Калинина Т. М. Заметки о торговле в Восточной   
     Европе по данням арабсских учених ІХ–Х вв. // Древние государства Восточной Европы. 1998 С. 115, прим. 37). [↑](#footnote-ref-395)
396. Сойер П. С. Эпоха викингов. С. 16. [↑](#footnote-ref-396)
397. Гаркави А. Я. Сказания мусульманських писателей о славянах и русских. С. 218. [↑](#footnote-ref-397)
398. Ал-Мукаддаси. Лучшее разделение для познания климатов // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 3. С. 95–96. [↑](#footnote-ref-398)
399. Гаркави А. Я. Сказания мусульманських писателей о славянах и русских. С. 219. [↑](#footnote-ref-399)
400. Нефедова Н. К. Куда ездили древние русы – в Андалузию или Анатолию? // Советское Востоковедение. 1958. № 4. С. 113–115. [↑](#footnote-ref-400)
401. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества. С. 240–242; Сидоренко О. Ф. Українські землі у міжнародній торгівлі (ІХ–сер. ХVІІ ст.) К.: Наукова думка, 1992. С. 8. [↑](#footnote-ref-401)
402. Бейлис В. М. Народы Восточной Европы в кратком описании Мутаххара ал–Макдиси (Хв.) // Восточные источники по истории народов Юго-Восточной и Центральной Европы. Вып. 2. Москва: Наука, 1969. С. 308. [↑](#footnote-ref-402)
403. Гаркави А. Я. Сказания мусульманських писателей о славянах и русских. С. 131. [↑](#footnote-ref-403)
404. Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне. С. 352–353. [↑](#footnote-ref-404)
405. Херрман Й. Славяне и норманы в ранней истории Балтийского региона*.* С. 103; Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Т. 2. Перев. с нем. О. Н. Трубачев. Москва: Прогресс**,** 1986. С. 417. [↑](#footnote-ref-405)
406. Забелин. И. Е. История русской жизни с древнейших времен. С. 155–157. [↑](#footnote-ref-406)
407. Диба Ю. “Словенська” та “Лехітська” групи слов’ян у переліках народів Повісті временних літ й проблема початків Русі // Хроніки Лодомерії. Вип. І. Володимир-Волинський. 2016. С. 78. [↑](#footnote-ref-407)
408. Іов А. В., Вяргей В. С. Гандлева – економічне сувязі насельніцтва заходняго Палесся ІХ–ХІ вв. // Гістарична-археологічни зборні. Вип. 1. Мінськ, 1993. С.125–130; Пелещишин М., Гудима Ю. Земля літописних бужан // Літопис Червоної Калини. 1992. Ч. 10–12. С. 50–52; Czapkiewicz M., Kmietowicz F. Skarb monet arabskich z okole Drohiczyna, nad Bugiem. Krakow: Panstwowe wydawnictwo naukowe, 1960. [↑](#footnote-ref-408)
409. Гудима Ю. В. З історії археологічних досліджень північних схилів Вороняків у районі Олеська // Наукові зошити історичного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка. Вип. 3. 2000. С. 278–282; Його ж. Галицько-волинське   
     пограниччя у матеріалах і публікаціях про село Йосипівну Буського району Львівської області // Вісник Львівського університету Серія історична. Спеціальний випуск. Читати, писати, говорити. Зб. наук. праць на пошану проф. Романа Шуста. Львів, 2019. С. 198–210. [↑](#footnote-ref-409)
410. Потин В. М. Руссо-скандинавские связи ІХ–ХІІ вв. по нумизматическим данням. С. 66; Янин В. Л. Денежно-весовые системы русского средневековья. Домонгольский период. Москва: Изд-во МГУ, 1956. С. 87–90. [↑](#footnote-ref-410)
411. Галкина Е. Тайны Русского каганата. Москва: Вече, 2002. С. 48. Електронна бібліотека. Режим доступу:www.litmir.me/br/ [↑](#footnote-ref-411)
412. Сєдов В. В. Древнерусская народность: Историко-археологические исследования. Москва: Языки русской культуры, 1999. С. 75. [↑](#footnote-ref-412)
413. Галкина Е. С. Тайны Русского каганата. С. 48. [↑](#footnote-ref-413)
414. Див, наприклад: Артамонов М. И. Саркел -Белая вежа //   
     Материалы и исследования по археологии. Т .62. Москва: Изд-во ИА АН СССР, 1958. С. 7–84; Його ж. История хазар. Москва: Наука, 1962; Плетнева С. А. От кочевий к городам. Салтово-маяцкая культура. Москва: Наука, 1967; Її ж. Хазары. Москва:Наука, 1986; Її ж. Очерки хозарской археологии. Москва-Иерусалим: Гешарим, 2000;. Винников А. З., Плетнева С. А. На северных рубежах Хозарского каганата. Маяцкое поселение. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1998. [↑](#footnote-ref-414)
415. Цветков С. В. Поход русов на Константинополь в 860 году и начало Руси. С. 83–84 [↑](#footnote-ref-415)
416. Див.: Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества. С. 229. [↑](#footnote-ref-416)
417. Там само. С. 229–233. [↑](#footnote-ref-417)
418. Там само. С. 131–132. [↑](#footnote-ref-418)
419. Див.: Потин В. М. Древняя Русь и европейские государства в Х–ХІІІ вв*.* Историко-нумизматический очерк. С. 61–64; 66, 71, прим. 42. [↑](#footnote-ref-419)
420. Янин В. Л. Денежно-весовые системы русского средневековья. С. 89. [↑](#footnote-ref-420)
421. Потин В. М. Древняя Русь и европейские государства в Х–ХІІІ вв*.* С. 68–69, 155. [↑](#footnote-ref-421)
422. Веселовский О. Русские и вильтины в саге о Тиндреке Бернском // Кузмин А. Г. Откуда есть пошла Русская земля. Кн.1. Москва: Молодая гвардия. 1986. С. 573–632. [↑](#footnote-ref-422)
423. Ибрахимибн Йа’куб. Книга путей и стран // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 3. С. 80. [↑](#footnote-ref-423)
424. Галкина Е. А. Тайны Русского каганата. С. 46. [↑](#footnote-ref-424)
425. Херрман Й. Славяне и норманны. С. 105. [↑](#footnote-ref-425)
426. Седов В. Племена Восточных славян, балты и эсты // Славяне и скандинавы. С. 181. [↑](#footnote-ref-426)
427. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. ІV. С. 34. [↑](#footnote-ref-427)
428. Куник А., Розен В. Известия ал-Бекри и других авторов о Руси и славянах. Ч. 1. Приложение к ХХХІІ тому Записок Императорской академии Наук. СПб. 1878. С. 49. [↑](#footnote-ref-428)
429. Пределы мира от востока к западу // Древняя Русь в свете   
     зарубежных источников. Т. 3. С. 54. [↑](#footnote-ref-429)
430. Крюков В. Писемні джерела арабського халіфату ІХ–Х ст. про етноісторичні процеси на території України. С. 20. [↑](#footnote-ref-430)
431. Гардизи. Краса повествований //Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 3. С. 58. [↑](#footnote-ref-431)
432. Див:Lowmianski H. Poczantks Polski. T. 2. S. 155–157; Крюков В. Писемні джерела арабського халіфату ІХ–Х ст. С. 20; Його ж. Чи знали арабські автори ІХ–Х ст. про Карпати і карпатських слов’ян? // Україна в минулому. Вип. 4. Київ- Львів, 1993. С. 7–16; Войтович Л. В. Повертаючись до хорватів Костянтина Багрянородного. С. 78. [↑](#footnote-ref-432)
433. Рыбаков Б. А. Древняя Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 93. [↑](#footnote-ref-433)
434. Войтович Л. В. Повертаючись до хорватів Костянтина Багрянородного. С. 78. [↑](#footnote-ref-434)
435. Marguart J. Osteuropische und ostasiatische Streifzruge. Leipzig, 1903. P. 471. [↑](#footnote-ref-435)
436. Корчинский О. Городище-гигант в предгорьях Украинских Карпат // Труды V Международного конгресса славянской археологии. Т. 3. Москва: Наука, 1987. С. 11–15; Його ж. Ранньосередньовічне місто на Верхньому Дністрі // Матеріали і дослідження з археології Прикарпаття і Волині. 2008. Вип. 12. С. 267–282. [↑](#footnote-ref-436)
437. Войтович Л. В. Повертаючись до хорватів Костянтина Багрянородного. С. 78. [↑](#footnote-ref-437)
438. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 3. С. 55–56. [↑](#footnote-ref-438)
439. Гаркави А. Я. Сказания мусульманських писателей о славянах и руських. С. 193, 220. [↑](#footnote-ref-439)
440. Новосельцев А. П. Восточные источники о восточных славянах и Руси VІ–ІХ вв. // Новосельцев А. П., Пашуто В. Т., Черепнин Л. В. и др. Древнерусское государство и его международное знеачение. Москва*,* 1965*.* С. 413. [↑](#footnote-ref-440)
441. Войтович Л. В. Повертаючись до хорватів Костянтина Багрянородного. С. 78. [↑](#footnote-ref-441)
442. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 290; Галкина Е. С., Кузьмин А. Г. Русский каганат и остров руссов. Славяне и Русь: Проблемы и идеи: концепции, рожденные трехвековой полемикой, в хрестоматийном изложении. Москва: Флинта, Наука, 1998. С. 466. [↑](#footnote-ref-442)
443. Трухачев Н.С. Попытка локализации Прибалтийской Руси на основании сообщений современников в западноевропейских и арабских источниках Х–ХІІІ вв. // Древнейшие государства на територии СССР. 1980. Москва, 1982. С. 168–175. [↑](#footnote-ref-443)
444. Цветков С. В. Поход русов на Константинополь в 860 году. С. 88; Галкина Е.С. Тайны Русского каганата. С. 220–222. [↑](#footnote-ref-444)
445. Новосельцев А. П. Восточные источники о восточных славянах и Руси VІ–ІХ вв. С. 413. [↑](#footnote-ref-445)
446. Диба Ю. “Словенська земля”. Літописне повідомлення про заснування Володимира: до волинського походження новгородської етногенетичної легенди // Старий Луцьк. ІХ випуск. Луцьк: Волинські старожитності, 2013. С. 93–113; Його ж. Батьківщина святого Володимира. Волинська земля у подіях Х століття. (Міждисциплінарні нариси ранньої історії Руси-України). Львів: “Колір ПРО”, 2014. [↑](#footnote-ref-446)
447. Крюков В. Писемні джерела арабського халіфату ІХ–Х ст. С. 13, 22. [↑](#footnote-ref-447)
448. Войтович Л. В. Повертаючись до хорватів Костянтина Багрянородного. С. 78. [↑](#footnote-ref-448)
449. Бербери в Наддніпрянщині: професор Тищенко відкриває нові сторінки історії України. Електронний ресурс. Режим доступу https://www.unian.ua/society/343292-berberi-v-naddnipryanschini-profesor- tischenko-vidkrivae-novi-storinki-istoriji-ukrajini.html [↑](#footnote-ref-449)
450. Войтович Л. В. Повертаючись до хорватів Костянтина Багрянородного. С. 111. [↑](#footnote-ref-450)
451. Там само. С. 113. [↑](#footnote-ref-451)
452. Kunysz A., Persowski F. Przemysl w starozytnosci I sredniowieczu (od czasow najdawnieyszych do roku 1340). Rzeszow-Przemysl: Tow. Przyjaciol Nauk w Przemyslu, 1966. S. 24-26; Рожко М. Тустань –давньоруська наскельна твердиня. Київ: Наукова думка,1996. С. 203; Войтович Л. В. Повертаючись до хорватів Костянтина Багрянородного. С. 113. [↑](#footnote-ref-452)
453. Рыбаков Б. А. Мир истории. Москва: Молодая гвардия, 1984. С. 4. [↑](#footnote-ref-453)
454. Мельникова Е. А. Орозий короля Альфреда // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 5. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2009. С. 13–15. [↑](#footnote-ref-454)
455. Сойер П. Эпоха викингов. С. 35. [↑](#footnote-ref-455)
456. Херрман Йоахим. Славяне и норманы в ранней истории балтийского региона / Пер. с нем. Е. А. Мельниковой //Славяне и скандинавы. Москва: Прогресс, 1986. С. 95. [↑](#footnote-ref-456)
457. Роэсдаль Э. Мир викингов. Викинги дома и за рубежом. СПб,: Всемирное слово. 2001. C. 80. [↑](#footnote-ref-457)
458. Фиркс Й. Судна викингов */* Пер. с нем. А. А. Чебана. Ленинград: Судостроение, 1982. C. 76; Джонс Гвин. Викинги. Потомки Одина и Тора. Москва: “Издательство Центрполиграф”, 2010. C. 177; Сойер П. Эпоха викингов. С. 36. [↑](#footnote-ref-458)
459. Джонс Г. Викинги. Потомки Одина и Тора. С. 180–181. [↑](#footnote-ref-459)
460. Сойер П. Эпоха викингов. С. 37–39; Джонс Г. Викинги. Потомки Одина и Тора. С. 188. [↑](#footnote-ref-460)
461. Роэсдаль Э. Мир викингов. С. 78. [↑](#footnote-ref-461)
462. Гай Юлий Цезарь. Записки о Галльской войне. С. 155. [↑](#footnote-ref-462)
463. Докладніше про його конструкцію див.: Дмитренко С. Г*.* Морские тайны древних славян. СПб: ООО Издательство “Полигон”, 2003. С. 10–15. [↑](#footnote-ref-463)
464. Джонс Г. Викинги. Потомки Одина и Тора. С. 188. [↑](#footnote-ref-464)
465. Нюлен Э. Эпоха викингов и ранене средневековье в Швеции // Славяне и скандинавы. С. 156. [↑](#footnote-ref-465)
466. Херрман Й. Славяне и норманы в ранней истории балтийского региона. С. 95 [↑](#footnote-ref-466)
467. Там само. [↑](#footnote-ref-467)
468. \* Роэсдаль Э. вважає, що він є найдавнішим парусним судном вікінгів і датує його першою половиною ІХ ст. [↑](#footnote-ref-468)
469. Фиркс Й. Судна викингов. С.72. [↑](#footnote-ref-469)
470. Джонс Г. Викинги. Потомки Одина и Тора. С. 183. [↑](#footnote-ref-470)
471. Сойер П. Эпоха викингов. С. 43; Боголюбов Николай. История корабля. Т. 1. Москва: Типография Л. О. Снегирева, 1879. С. 111. [↑](#footnote-ref-471)
472. Сойер П. Эпоха викингов 41, 42. [↑](#footnote-ref-472)
473. Джонс Г. Викинги. Потомки Одина и Тора. С. 182. [↑](#footnote-ref-473)
474. Там само. [↑](#footnote-ref-474)
475. Дмитренко С. Г. Морские тайны древних славян. С. 26. [↑](#footnote-ref-475)
476. Роэсдаль Э. Мир викингов. С. 81. [↑](#footnote-ref-476)
477. Фиркс Й. Судна викингов. С. 72. [↑](#footnote-ref-477)
478. Роэсдаль Э. Мир викингов. С. 81, 82. [↑](#footnote-ref-478)
479. Цвєтков С. Д. Поход русов на Константинополь в 860 году и начало Руси. С. 151 [↑](#footnote-ref-479)
480. Фиркс Й. Судна викингов. С. 76. [↑](#footnote-ref-480)
481. Сойер П. Эпоха викингов. С. 7–9. [↑](#footnote-ref-481)
482. Там само. С. 65. [↑](#footnote-ref-482)
483. Боголюбов Н. История корабля. С. 102. [↑](#footnote-ref-483)
484. Нюлен Э. Эпоха викингов и ранене средневековье в Швеции.   
     С. 156. [↑](#footnote-ref-484)
485. Херрман Й. Славяне и норманы в ранней истории балтийского региона. С. 95. [↑](#footnote-ref-485)
486. Титмар Мерзебургский. Хроника в 8 книгах. 2-е изд. испр. Подгот. И.В. Дьяконов. Москва: Русская панорама. 2009. Кн. 7. Гл. 40. [↑](#footnote-ref-486)
487. Сойер П. Эпоха викингов. С. 65. [↑](#footnote-ref-487)
488. Нидерле Л. Славянские древности. С. 362–363. [↑](#footnote-ref-488)
489. Цезар Гай Юлий. Записки о Галльской войне. С. 119. [↑](#footnote-ref-489)
490. Страбон. География С. 195. [↑](#footnote-ref-490)
491. Цезарь Ю. Записки о Галльской войне. С. 118. [↑](#footnote-ref-491)
492. Там само. [↑](#footnote-ref-492)
493. Страбон. География. С. 195. [↑](#footnote-ref-493)
494. Цезарь Ю. Записки о Галльской войне.С. 112. [↑](#footnote-ref-494)
495. Страбон. География. С. 195. [↑](#footnote-ref-495)
496. Боголюбов Н. П. История корабля. Т. І. С. 112. [↑](#footnote-ref-496)
497. Цветков С. Д. Поход русов на Константинополь в 860 году. Начало Руси. С. 139. [↑](#footnote-ref-497)
498. Там само. С. 131–132, 143; на думку С. Цвєткова венеди були кельтами. [↑](#footnote-ref-498)
499. Щодра О. М. Епоха вікінгів у Східній Європі: словянсько-скандинавські зв’язки в період формування ранніх словянських держав // Проблеми слов’янознавства. Вип. 66. Львів, 2018. С. 9–27. [↑](#footnote-ref-499)
500. Дубровин Г**.** Е. Блочное судно с Ярославового Дворища // Новгород и Новгородская земля. История и археология. Вып. 9. Новгород. 1995. С. 78. [↑](#footnote-ref-500)
501. Сорокин П., Рябинин Е. Некоторые судовые находки из раскопок в Старой Ладоге // Дивинец Староладожский. СПб.: Изд-во Санкт-Петербуржского у-та, 1997. С. 50. [↑](#footnote-ref-501)
502. Цветков С. Д. Поход русов на Константинополь в 860 году. Начало Руси. С. 132, 146. [↑](#footnote-ref-502)
503. Там само. С. 130. [↑](#footnote-ref-503)
504. Дубровин Г. Е. Средневековые новгородские дощатые судна ладейного типа с жесткими связями // Новгород и Новгородская земля. История и археология. Вып. 11. Новгород, 1997. С. 79. [↑](#footnote-ref-504)
505. Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь*.* С. 443. [↑](#footnote-ref-505)
506. Херрман Й. Славяне и норманы в ранней истории балтийского региона. С. 90. [↑](#footnote-ref-506)
507. Дмитренко С. Г. Морские тайны древних славян. С. 38–39. [↑](#footnote-ref-507)
508. Цветков С. Д. Поход русов на Константинополь в 860 году. С. 149. [↑](#footnote-ref-508)
509. Вестберг Ф. Ф. Комментарий на Записку Ибрагима Ибн-Якуба о славянах. Санкт-Петарбург: Типограф. Императ. Академии Наук, 1903. С. 40. [↑](#footnote-ref-509)
510. Первая проповедь Оттона в Поморье // Гильфердинг А. Ф*.* История балтийских славян. Ч. 1. C. 74. [↑](#footnote-ref-510)
511. Воронин Н. Н. Средства и пути сособщения // История культуры Древней Руси. Т. 1 / Под ред. Воронина Н. Н., Каргера М. К. Москва: Издательство АН СССР, 1951. C. 282. [↑](#footnote-ref-511)
512. Цветков C. Д. Поход русов на Константинополь в 860 году.   
     C. 127. [↑](#footnote-ref-512)
513. Свод древнейших письменних известий о славянах. Т. 2. VІІ–ІХ вв. Москва: “Восточная литература” РАН. 1995. C. 371. [↑](#footnote-ref-513)
514. Там само. C. 23. [↑](#footnote-ref-514)
515. Там само. С. 127. [↑](#footnote-ref-515)
516. Там само. С. 193. [↑](#footnote-ref-516)
517. Там само С. 150, 157, 200. [↑](#footnote-ref-517)
518. Там само. С. 79. [↑](#footnote-ref-518)
519. Там само. [↑](#footnote-ref-519)
520. Там само. С. 85. [↑](#footnote-ref-520)
521. Там само. [↑](#footnote-ref-521)
522. Воронин Н. Н. Средства и пути сособщения. С. 286. [↑](#footnote-ref-522)
523. Боровский Я. Е. Византийские, старославянские и старогрузинские источники о походе русов в VІІ в. на Царьград. // Древности славян и Руси. Москва: Наука, 1988. С. 116–117. [↑](#footnote-ref-523)
524. Цветков С. Д. Поход русов на Константинополь в 860 году. С. 27. [↑](#footnote-ref-524)
525. Кропоткин В.В. Клады византийских монет на территории СССР. Москва: Издательство АН СССР, 1962. С. 31–32;Боровский Я. Е. Византийские, старославянские и старогрузинские источники о походе русов в VІІ в. на Царьград. С. 115. [↑](#footnote-ref-525)
526. Морошкин Ф. Л. Историко-критические исследование о русах и славянах. СПб.: Типография К. Вингебера, 1842. С. 11. [↑](#footnote-ref-526)
527. Тебеньков М. М. Происхождение Руси. Тифлис.: Типография “Кавказ”, 1894. С. 68. [↑](#footnote-ref-527)
528. Константин Багрянородный. Об управлении империей. Москва: Наука, 1991. С. 45–46. [↑](#footnote-ref-528)
529. Там само. С. 47. [↑](#footnote-ref-529)
530. Воронин Н. Н. Средства и пути сособщения. С. 285. [↑](#footnote-ref-530)
531. Дмитренко С. Г.Морские тайны древних славян. С. 42. [↑](#footnote-ref-531)
532. Кузенков П. В.Поход 860 г. на Константинополь и первое крещение Руси в средневековых письменных источниках. // Древнейшие государства Восточной Европы.. 2000.Проблемы источниковедения*.* Москва: Индрик, 2003. С. 120. [↑](#footnote-ref-532)
533. Повесть временних лет по Лаврентьевской летописи 1377 г. Текст, перевод Д. С. Лихачева и Б. А. Романова. Москва-Ленинград: Академия наук СССР, 1950. C. 24. [↑](#footnote-ref-533)
534. Лиутпранд Кремонский. Антаподосис*.* Книга об Оттоне. Отчет о посольстве в Константинополь. Пер. с лат. и коммент. И. В. Дьяконова. Москва: Русская Панорама. 2006. C. 97. [↑](#footnote-ref-534)
535. Сорокин П. Е., Рябинин Е. А. Некоторые судовые находки из раскопок в Старой Ладоге. С. 50. [↑](#footnote-ref-535)
536. Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь*.* С. 444. [↑](#footnote-ref-536)
537. Житие Стефана Сурожского. Тексты и переводы // Могарычев Ю. М., Сазанов А. В. Степанова Е. В., Шапошников А. К. Житие Стефана Сурожского в контексте истории Крыма иконоборческого времени. Сімферополь: Антіква**,** 2009. С. 11–76. [↑](#footnote-ref-537)
538. Цветков С. Д. Поход русов на Константинополь в 860 году. С. 54–58. [↑](#footnote-ref-538)
539. Житие Георгия Амастридского // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. ІІ. С. 129–130. [↑](#footnote-ref-539)
540. Ибн-Хордадбех. Книга путей и государств. C. 39. [↑](#footnote-ref-540)
541. Див.: Новосельцев А. П. “Худуд ал-алам” как источник о странах и городах Восточной Европы // История СССР. 1986. № 5. 90–103;Крюков В. Г. Писемні джерела арабського халіфату ІХ–Х ст. про етноісторичні процеси на території України*.* Автореф. дис. на здобуття наук. ступ. докт. іст. наук. К., 2010. С. 13; Ал-Идриси. Отрада страстно желающего пересечь землю // Древняя Русь в свете   
     зарубежных источников. Том 3. C. 130, 135; [↑](#footnote-ref-541)
542. Ал-Масуди. Золотые копи и россыпи самоцветов // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Том 3. C. 114. [↑](#footnote-ref-542)
543. Гаркави А. Я. Сказания мусульманських писателей о славянах и русских. С. 63. [↑](#footnote-ref-543)
544. Там само. С. 26. [↑](#footnote-ref-544)
545. Там само. С. 66. [↑](#footnote-ref-545)
546. Калинина Т. М. Арабские ученые о нашествии норманов на Севилью в 844 г. С. 190–210. [↑](#footnote-ref-546)
547. Там само. С. 196–197. [↑](#footnote-ref-547)
548. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбурской церкви. С. 43. [↑](#footnote-ref-548)
549. Лиутпранд Кремонский. Антаподосис. С. 20. [↑](#footnote-ref-549)
550. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Том 3. С. 125. [↑](#footnote-ref-550)
551. Там само. С. 129. [↑](#footnote-ref-551)
552. Там само. [↑](#footnote-ref-552)
553. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбурской церкви. С. 103. [↑](#footnote-ref-553)
554. Див.: Щодра Ольга. “Звідки пішла Руська земля”: історія проблеми та сучасні дискусії про походження Русі в російській історіографії // Вісник Львівського університету. Серія історична. Спецвипуск до 60-річчя професора Олексія Сухого. Львів, 2017.   
     С. 235–254. [↑](#footnote-ref-554)
555. Томсен В. Начало Русского государства. С. 35. [↑](#footnote-ref-555)
556. Святейшего Фотия, архиепископа Константинопольського, первая гомилия “На нашествие росов” // Кузенков П*.* В.Поход 860 г. на Константинополь и первое крещение Руси в средневековых   
     источниках. С. 31, 36 [↑](#footnote-ref-556)
557. Никита Давид. Житие патриарха Игнатия *//* КузенковП*.*В.Поход 860 г. на Константинополь и первое крещение Руси в средневековых источниках. C. 104. [↑](#footnote-ref-557)
558. КузенковП*.* В.Поход 860 г. на Константинополь и первое крещение Руси в средневековых источниках. С. 124, 132, 135. [↑](#footnote-ref-558)
559. Никита Давид. Житие патриарха Игнатия // КузенковП*.*В.Поход 860 г. на Константинополь и первое крещение Руси в средневековых источниках С. 104, 107. [↑](#footnote-ref-559)
560. ПВЛ. [↑](#footnote-ref-560)
561. Витягнувши на берег, їх могли поставити на колеса і направити на місто, вразивши греків, так як описує облогу Константинополя літописець. [↑](#footnote-ref-561)
562. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Том 3. С. 131. [↑](#footnote-ref-562)
563. ПВЛ. С. 33. [↑](#footnote-ref-563)
564. Лиутпранд Кремонский. Антаподосис. C. 97. [↑](#footnote-ref-564)
565. ПВЛ. C. 50. [↑](#footnote-ref-565)
566. Свод древнейших письменных известий о славянах. Т. 2. С. 237. [↑](#footnote-ref-566)
567. Кузенков П. В*.* Поход 860 г. на Константинополь и первое крещение Руси в средневековых источниках. С. 68 (коммент.). [↑](#footnote-ref-567)
568. Гаркави А. Я. Сказания мусульманських писателей о славянах и русских. коммент. С. 51. [↑](#footnote-ref-568)
569. Див: Нидерле Л. 2000. С. 101. [↑](#footnote-ref-569)
570. Зимек Рудольф. Викинги: миф и эпоха. Средневековая концепция эпохи викингов. // Древние государства Восточной Европы. 1999. Москва: Восточная литература, 2001. С. 9. [↑](#footnote-ref-570)
571. Boyer R. Die Wikinger. Stutgart: Klett, 1994. [↑](#footnote-ref-571)
572. Зимек Р. Викинги: миф и эпоха. С. 23. [↑](#footnote-ref-572)
573. Тегнер Э. Фритьоф Смелый. Москва: Терра, 1996. [↑](#footnote-ref-573)
574. Зимек Р. Викинги: миф и эпоха. С. 15–16. [↑](#footnote-ref-574)
575. Сойер П. Эпоха викингов. С. 3. [↑](#footnote-ref-575)
576. Meyer J. Das Grosse Conversations Lexicon fur die gebildeten Stande. Virte Auflage. Bd. 12. Leipzig-Wien: Verlag Bibliografischen Institut. 1885. P. 238–239. [↑](#footnote-ref-576)
577. Див.: Boyer R. Les Vikings. Histoire et civilisation. Paris: PLON, 1992; Boyer R. Die Wikinger. Stutgart: Klett, 1994. [↑](#footnote-ref-577)
578. Джонс Гвин**.** Викинги. Потомки Одина и Тора. С.436. [↑](#footnote-ref-578)
579. Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. Москва: Русская Панорама, 2005. С. 123. [↑](#footnote-ref-579)
580. Там само. С. 1. [↑](#footnote-ref-580)
581. \* Історія дискусії ґрунтовно досліджена у працях: Мошин В. A. Варяго-русский вопрос // Slavia. Casopis pro slovanskou filologii.  Sesit 1–3. Praze, 1931. С. 109–136; Кузьмин А. Г. Начало Руси. Тайны рождения русского народа; Фомин В. В., Варяги и варяжская Русь. К итогам дискуссии по варяжскому вопросу; Його ж. Начальная история Руси. Москва: Русская Панорама, 2008 та ін. [↑](#footnote-ref-581)
582. Рыбаков Б. А. Мир истории. Начальные века русской истории. Москва: 1987. С. 12. [↑](#footnote-ref-582)
583. Ловмяньский Х. Русь и норманы. Москва, 1985. С. 33, 37; Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 4–7; Фомин В. В. Начальная история Руси. С. 9–16. [↑](#footnote-ref-583)
584. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 7. [↑](#footnote-ref-584)
585. Стрингольм А. Походы викингов. С. 27–28 [↑](#footnote-ref-585)
586. Сойер П. Епоха викингов. С. 4. [↑](#footnote-ref-586)
587. Там само. С. 65. [↑](#footnote-ref-587)
588. Там само. С. 192 [↑](#footnote-ref-588)
589. Стригольм А. Походы викингов. С. 30–31 [↑](#footnote-ref-589)
590. Джонс Г. Викинги. Потомки Одина и Тора. С. 200–202 [↑](#footnote-ref-590)
591. Див.: Сойер П. Эпоха викингов. С. 2–3. [↑](#footnote-ref-591)
592. Сойер П. Эпоха викингов. С. 4 [↑](#footnote-ref-592)
593. Стригольм А. С. 37–38, 61–62 [↑](#footnote-ref-593)
594. Джонс Г. Викинги. Потомки Одина и Тора. С. 420. [↑](#footnote-ref-594)
595. Про це докладніше див.: Ловмяньский Г. Русь и норманы. С. 31–30. [↑](#footnote-ref-595)
596. Про норманську версію походження Русі див.: ФоминВ. В. Варяги и варяжская Русь. С. 79–108; Його ж Начальная история Руси. С. 8–78. [↑](#footnote-ref-596)
597. Джонс Г. Викинги. Потомки Одина и Тора. С. 56. [↑](#footnote-ref-597)
598. Чернер Стен. Происхождение и развитие государственной системы на острове Готланд в средние века // Древнейшие государства Восточной Европы. 1999. Москва: Восточная литература, 2001. С. 30. [↑](#footnote-ref-598)
599. Джонс Г. Викинги. Потомки Одина и Тора. С. 83. [↑](#footnote-ref-599)
600. Нюлен. Эрик. Эпоха викингов и раннее средневековье в Швеции // Славяне и скандинавы. С. 155; Трансконтинентальные и локальне пути как социокультурный феномен // Древнейшие государства Восточной Европы. 2009. Москва: Индрик, 2010. С. 11; Джонс Г. Викинги. Потомки Одина и Тора. С.70. [↑](#footnote-ref-600)
601. Чернер Стен. Происхождение и развитие государственной систенмы на острове Готланд в средние века. C. 29. [↑](#footnote-ref-601)
602. Нюлен Э. Эпоха викингов и раннее средневековье в Швеции С. 168. [↑](#footnote-ref-602)
603. Херрман Й. Славяне и норманы. С. 51. [↑](#footnote-ref-603)
604. Джонс Г. Викинги. Потомки Одина и Тора. С. 245. [↑](#footnote-ref-604)
605. Див.: Жих Максим. Славянский правитель Само и его держава (629–658). Источники, локализация, социально-политическая организация, историческое значение. Санкт-Перербург, 2019; Войтович Л. В.Загадковий Само. Рец. на: Жих М. Славянский правитель   
     Само и его держава (629-658). Источники, локализация, социально-политическая организация, историческое значение. Санкт-Перербург, 2019. 148 с. Княжа доба. 2019. Вип. ХІІІ. С. 257–260. [↑](#footnote-ref-605)
606. Третьяков П. Н. Восточнославянские племена. 2-е изд. Москва: Изд-во АН СССР, 1953. С. 185–204; Королюк В. Д. Славяне и восточные романцы в эпоху раннего средневековья. Политическая и этническая история. Москва, 1985. С. 30. [↑](#footnote-ref-606)
607. Толочко П. П. Традиції державно-політичного розвитку в Україні / П. П. Толочко // Від Русі до України. С. 36. [↑](#footnote-ref-607)
608. Войтович Л. В. Галицькі етюди. С. 30 [↑](#footnote-ref-608)
609. Там само.С. 113, пос. 193 [↑](#footnote-ref-609)
610. Marguart J. Osteuropische und ostasiatische Streifzuge. S. 335–357, 383–385. [↑](#footnote-ref-610)
611. Ловмяньский Г. Русь и норманы. С. 32. [↑](#footnote-ref-611)
612. Donat P. Die Mecklenburg – eine Hauptburg der Obodritten. Berlin: Akademie Verlag, 1984; Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне.С. 340, 355. [↑](#footnote-ref-612)
613. Мельникова Е. А., Петрухин В. Я. Формирование сети раннегородских центров и становление государств. История СССР. 1986. № 3. С. 63, 65. [↑](#footnote-ref-613)
614. Пауль А. Балтийские славяне. С. 31. [↑](#footnote-ref-614)
615. Там само. С. 3. [↑](#footnote-ref-615)
616. Там само. С. 11–12. [↑](#footnote-ref-616)
617. Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне. С. 350. [↑](#footnote-ref-617)
618. Брюсов А. Я. О характере и влиянии на общественный строй обмена и торговли в доклассовом обществе // Советская археология. Вып. ХХVІІ. С. 14–28. [↑](#footnote-ref-618)
619. Древнейшие государства Восточной Европы. 2009 год. Москва: Индрик, 2010. Предисловие. С. 11. [↑](#footnote-ref-619)
620. Королюк В. Д. Славяне и восточные романцы в эпоху раннего средневековья. С. 32. [↑](#footnote-ref-620)
621. Королюк В. Д. Славяне и восточные романцы в эпоху раннего средневековья; Чеський дослідник Г. Булін датує появу бодрицького князівства кінцем VІІІ ст. (Bulin H. Pocatky statu obodrickego. Pravne historicke studie. Praga, 1958. S. 5–60. [↑](#footnote-ref-621)
622. Annales Regni Francorum. Р. 84–87. [↑](#footnote-ref-622)
623. Annales Regni Francorum. Р. 105 [↑](#footnote-ref-623)
624. Королюк В. Д. Славяне и восточные романцы в эпоху раннего средневековья. С. 74. [↑](#footnote-ref-624)
625. Адам Бременский. Деяния архиепископов Гамбургской церкви. С. 11–12. [↑](#footnote-ref-625)
626. Labuda G. Fragmenty dziejow Slowianszczyzny zachodniej. T. 1. Poznan: Wydawnictwo Poznanskie, 1960. S. 260. [↑](#footnote-ref-626)
627. Адам Бременский. Деяния архиепископов Гамбургской церкви. С. 14. [↑](#footnote-ref-627)
628. Wachowski K. Slowianszczyzna Zachodnia. Wyd. 2. Poznan: Wydawnictwo Instytutu Zachodniego, 1950. S. 124, 149–150: Bulin H. Pocatky statu obodrickeho // Vznik a pocatki Slovanu. ІІ. Praha, 1968. S. 11. [↑](#footnote-ref-628)
629. Пауль А. Балтийские славяне. С. 14. [↑](#footnote-ref-629)
630. Адам Бременский. Деяния архиепископов Гамбургской церкви. С. 19. [↑](#footnote-ref-630)
631. Прокопий Кесарийский Война с готами. С. 439. [↑](#footnote-ref-631)
632. Титмар Мерзебургский. Хроника в 8 книгах. 2-е изд. исправ. Москва, 2009. Кн. Вторая. С. 9. [↑](#footnote-ref-632)
633. Куник А., Розен В. Известия ал-Бекри и других авторов о Руси и славянах. Ч. І. Приложение к ХХХІІ тому Записок Императорской Академии Наук. Санкт-Петербург, 1878. С. 16. [↑](#footnote-ref-633)
634. Королюк В. Д. Государство Готшалка // Славянский сборник: Образоание сербского, польского и чешского государств. Москва: ОГИЗ, 1947. С. 336-355; Його ж. Славяне и восточные германцы в епоху раннего средневековья. [↑](#footnote-ref-634)
635. Адам Бременский. Деяния архиепископов Гамбургской церкви. С. 29. [↑](#footnote-ref-635)
636. Королюк В. Д. Западные славяне и Киевская Русь в Х–ХІ вв. Москва: Наука, 1964. С. 70. [↑](#footnote-ref-636)
637. Куник А., Розен В. Известия ал-Бекри и других авторов о Руси и славянах. Ч. 1. Приложение к ХХХІІ тому Записок Императорской Академии Наук. Санктпетербург, 1878. С. 51. [↑](#footnote-ref-637)
638. Див.: Рудь М. Етнополітичні процеси у Полаб’ї у VІ–VІІІ ст. // Вісник київського національного університету імені Тараса Шевченка. Серія: Історія. 2011. Вип. 106. С.48–51; Його ж. Державотворчі процеси в Полаб’ї у ІХ–ХІІ ст. // Гілея: науковий вісник. Вип. 75. 2013. № 8. С. 9–12. [↑](#footnote-ref-638)
639. Див.: Ранние формы политической организации: от первобытности к государственности. Москва: Восточная литература, 1995; Альтернативные пути к цивилизации. Москва: Логос, 2000; Раннее государство, его альтернативы и аналоги Волгоград: Учитель, 2006. [↑](#footnote-ref-639)
640. Королюк В. Западные славяне и Киевская Русь в Х–ХІ вв. С. 72. [↑](#footnote-ref-640)
641. Куник А., Розен В. Известия ал-Бекри и других авторов о Руси и славянах. С. 16. [↑](#footnote-ref-641)
642. Гаркави А. Я. Сказания мусульманських писателей о славянах и руських. С. 135. [↑](#footnote-ref-642)
643. Адам Бременський. Деяния архиепископов Гамбургской церкви. С. 15. [↑](#footnote-ref-643)
644. Нидерле Л. Славянские древности. С. 99–100 [↑](#footnote-ref-644)
645. Клинд-Енсен Олле. Рунические камни – зеркало социальных отношений. С. 132–134. [↑](#footnote-ref-645)
646. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбургской церкви. С. 43. [↑](#footnote-ref-646)
647. Einchardi Annales. P. 195. [↑](#footnote-ref-647)
648. Джонс Г. Викинги. Потомки Одина и Тора. С. 121. [↑](#footnote-ref-648)
649. Херрман Й. Обдриты, лютичи, руяне. С. 355. [↑](#footnote-ref-649)
650. Павинский Адольф. Прибалтийские славяне (историческое исследование) Спб: Типография Ф. Сушинского, 1871. С. 31, 31–42, 71–72. [↑](#footnote-ref-650)
651. Клинд-Енсен Олле. Ранние города и укрепления // Славяне и скандинавы. С. 129 [↑](#footnote-ref-651)
652. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбургской церкви. С. 19. [↑](#footnote-ref-652)
653. Павинский A. Прибалтийские славяне. С. 128; Королюк В. Государство Готшалка (Х в.). С. 342–346. [↑](#footnote-ref-653)
654. Херрман Й. Славяне и норманы. С. 37. [↑](#footnote-ref-654)
655. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 41. [↑](#footnote-ref-655)
656. ПВЛ. С. 13, 209. [↑](#footnote-ref-656)
657. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 25. [↑](#footnote-ref-657)
658. Йордан. О происхождении и деяниях гетов. [↑](#footnote-ref-658)
659. Феофилакт Симокатта. История // Свод древнейших письменних источников о славянах. Т. 2. С. 19;Феофан Исповедник. Всемирная хроника с 284 г. до 813–814 гг. // Свод древнейших письменних источников о славянах. Т. 2. С. 255, 257. [↑](#footnote-ref-659)
660. Свод древнейших письменних источников о славянах. Т. 1. С. 321. [↑](#footnote-ref-660)
661. Там само. 19. [↑](#footnote-ref-661)
662. Avenarius A. K. Die Avaren sn Europa. Bratislava: Veda, 1974. S. 55; Седов В. В. Славяне. Историко-археологическое исследование. С. 195. [↑](#footnote-ref-662)
663. Седов В.В. Славяне в раннем средневековье. С. 126–130. [↑](#footnote-ref-663)
664. Котигорошко В. Г. Населення Верхнього Потисся в VІ–ІХ ст. // Археологічні дослідження Львівського університету. Вип. 8. 2005. С. 346–371; Його ж. Верхнє Потисся в давнину. 1000 000 років тому – Х сторіччя н. е. Ужгород: Карпати, 2008. С. 313–339. [↑](#footnote-ref-664)
665. Седов В.В. Славяне в раннем средневековье. С. 299. [↑](#footnote-ref-665)
666. Свод древнейших письменних источников о славянах. Т. 2. C. 321. [↑](#footnote-ref-666)
667. Там само. С. 319–321. [↑](#footnote-ref-667)
668. Herrman J. Byzanz und die Slawen “am au Bersten Ende des   
     westlichen Ozeans”// KLIO. 1972. 54. P. 317–318. [↑](#footnote-ref-668)
669. Свод древнейших письменних источников о славянах. Т. 2. С. 41. [↑](#footnote-ref-669)
670. Там само. С. 19, 29. [↑](#footnote-ref-670)
671. Свод древнейших письменних источников о славянах. Т. 2. С. 45, 47, 235, 287; Дьяконов А. Известия Иоана Эфесского и сирийских хроник о славянах VІ-УІІ вв. // Вестник древней истории. 1946. № 1. С. 32. [↑](#footnote-ref-671)
672. Свод древнейших письменних источников о славянах. Т. 2. С. 41 [↑](#footnote-ref-672)
673. СєдовВ. В. Славяне в раннем средневековье. С. 30–32. [↑](#footnote-ref-673)
674. Ключевский В. О. Сочинения в девяти томах. Т. 1. Москва: Мысль, 1988. С. 122-124;Греков Б. Д. Киевская Русь. Москва: Учпедгиз, 1949. С. 437–438. [↑](#footnote-ref-674)
675. Толочко П. П. Традиції державно-політичного розвитку в Україні. / П. П. Толочко // Від Русі до України. Київ: Абрис, 1997. С. 36; Войтович Лев. Галицькі етюди. С. 15–16. [↑](#footnote-ref-675)
676. ГаркавиА. Я. Сказания мусульманських писателей 135; Бейлис В. Арабские авторы ІХ–Х в. о государственности и племенном строе народов Европы // Древнейшие государства на территории СССР. 1985. Москва: Наука, 1986. С. 146. [↑](#footnote-ref-676)
677. Куник А., Розен В. Известия ал-Бекри и других авторов о Руси и славянах. С. 12. [↑](#footnote-ref-677)
678. Херрман Й. К вопросу об исторических и этнографических основах Баварського географа (первая половина ІХ в.) //Древности славян и Руси. Москва, 1988. С. 166–168. [↑](#footnote-ref-678)
679. Гаркави А. Я. Сказания мусульманських писателей. С. 135–137. [↑](#footnote-ref-679)
680. Крип’якевич І. Галицько-Волинське князівство. Львів: Місіонер, 1999.С. 31–56; Войтович Л. В. Галицько- Волинські етюди. Біла Церква: Видавець Олександр Пшонківський, 2011. С. 10–46. [↑](#footnote-ref-680)
681. Константин Багрянородный. Об управлении империей. С. 141; Якщо існування Великої Хорватії дослідники не ставлять під сумнів (див.: Нидерле Л. Славянские древности. С. 78; Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. С. 330), то в існуванні Великої Сербії вони сумніваються. [↑](#footnote-ref-681)
682. Грушевський М. Історія України-Руси. Т. 1. С. 386;   
     Рыбаков Б. А. Древние русы. (К вопросу об образовании ядра русской народности) // Советская археология. Т. ХVІІ. Москва, 1953. С. 23–104; Його ж. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 25–26. [↑](#footnote-ref-682)
683. Пигулевская Н. В. Сирийский источник VІ века о народах Кавказа // Вестник древней истории. №1. 1939. С. 114–115; Її ж. Сирийские источники по истории народов СССР. М.-Л: Изд-во. Академии наук, 1941.С.84, 166; Її ж. Имя Рус в сирийском источнике VІ в. // Академику Борису Дмитриевичу Грекову ко дню семидесятилетия. Москва: Наука, 1952. С. 42–48. [↑](#footnote-ref-683)
684. Marguart J. Osteuropaische und ostasiatische Streifzuge. S. 355–357, 383–385. [↑](#footnote-ref-684)
685. Дьяконов А. П. Известия Псевдо-Захарии о древних славянах // Вестник древней истории. 1939. № 4. С.83–90. [↑](#footnote-ref-685)
686. Седов В.В. Славяне в раннем средневековье. С. 123–124. [↑](#footnote-ref-686)
687. Йордан. О происхождении и и деятельности гетов. С. 91. [↑](#footnote-ref-687)
688. Тебеньков М. М. Происхождение руси. С. 68. [↑](#footnote-ref-688)
689. Кузьмин А. Г.Начало Руси. С. 346. [↑](#footnote-ref-689)
690. Гаркави. Сказания мусульманських писателей. С. 80. [↑](#footnote-ref-690)
691. Див.: Тихомиров М. Н. Происхождение названия “Русь” и “Русская земля” // Советская этнография. 1947. № 6–7. С. 60–81; Шаскольський И. Вопрос о происхождении имени Русь в современной буржуазной науке // Критика новейшей буржуазной историографии. Ленинград: Наука, 1967. С. 128–176; Горский А. А. Проблема происхождения названия Русь в современной советской историографии // История СССР, № 3. 1989. С. 132–134; Агеева Р. А. Страны и народы: происхождение названий. Москва: Наука, 1990. С. 116–153; Прицак О. И. Происхождение названия Rus/Ros // Вопросы языкознания, 1991. № 6. С. 115–131; Войтович Л. В. Вічні дискусії навколо етноніма Русь // Археологічні дослідження Львівського університету. Вип. 13. Львів, 2010. С. 196–204. [↑](#footnote-ref-691)
692. Грушевський М. Історія України-Руси. Т. 1: До початку ХІ віку*.* Львів, 2005. С. 623. [↑](#footnote-ref-692)
693. Там само. С. 624. [↑](#footnote-ref-693)
694. Пріцак О. Походження Русі. Т. 1. Київ: Обереги, 1997. С. 70. [↑](#footnote-ref-694)
695. Шаскольський И. П. Вопрос о происхождении имени Русь в современной буржуазной науке. С. 156, 158, прим. 10, 114. [↑](#footnote-ref-695)
696. Грот Л. П. Призвание варягов. Норманы, которых не было. Москва: Алгоритм, 2013. С. 99–115. [↑](#footnote-ref-696)
697. АбаевВ. И. Историко-этимологический словарь осетинського языка. Т. ІІ. Москва: “Советская энциклопедия”, 1973. С. 435–437. [↑](#footnote-ref-697)
698. Трубачев О. Н. В поисках единства. Взгляд филолога на проблему истоков Руси. Москва: Наука, 1997. С. 184–265. [↑](#footnote-ref-698)
699. Див**.** Тихомиров М. Н. Просхождение названия “Русь” и “Русская земля”; Його ж. Начало Русской земли // Вопросы истории. 1962. № 9. 41–43; Насонов А. Н. “Русская земля” и образование   
     территории Древнерусского государства. Москва: Изд-во Академии Наук СССР, 1951. С. 28–68; Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 56–73; Кучкин В. А. Русская земля по   
     летописным данным ХІ–первой трети ХІІІ в. // Древнейшие государства Восточной Европы. 1992–1993. Москва: Наука, 1995. С. 74–100. [↑](#footnote-ref-699)
700. Юрасов М. Ю. Венгерский аноним о “порубежье рутенов” во время обретения родины мадярами в Среднем Подунавье // Русин. 2013. № 3(33). С. 24. [↑](#footnote-ref-700)
701. Константин Багрянородный. Об управлении империей. С. 45. [↑](#footnote-ref-701)
702. Lowmianski, Henryk. Poczatki Polski. S 43–52; Назаренко А. В. Немецкие латиноязычные источники ІХ–ХІ вв. С. 83–88, прим. 38. [↑](#footnote-ref-702)
703. Пауль А. Балтийские славяне от Рерика до Старигарда.С. 20. [↑](#footnote-ref-703)
704. Див.: Васильевский В. Г. Древняя торговля Киева с Регенсбургом // Журнал министерства народного просвещения. 1888.   
     Ч. CCLVІІ. С. 129; Назаренко А. В. Об имени “Русь” в немецких источниках // Вопросы язвкознания. 1980. № 5. С. 40–57; Його ж. Имя “Русь” и его производные в немецких актах (ІХ–ХІV вв.) // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и   
     исследования. 1982. Москва: Наука, 1984. С. 86–129; Його ж. О древнейших упоминаниях руси в западноевропейских текстах /   
     А. В. Назаренко // Древняя Русь на международных путях. Москва: Языки русской культуры, 2001. С. 11–50. [↑](#footnote-ref-704)
705. Седов В. Славяне в раннем средневековье. С. 124. [↑](#footnote-ref-705)
706. Толочко П. Київська Русь. Київ: Абрис, 1996. С. 32–33. [↑](#footnote-ref-706)
707. Забелин И. История русской жизни. Т. 2. С. 21. [↑](#footnote-ref-707)
708. Див., наприклад: Ф. Морошкин. Историко-критическое исследование о русах и славянах. С. 13–14. [↑](#footnote-ref-708)
709. Нидерле Л. Славянские древности. С. 98–99, 102. [↑](#footnote-ref-709)
710. Брайчевський М. Ю. К истории расселения славян на византийских землях // Византийский временник. 1961. Т. 19. С. 120–137. [↑](#footnote-ref-710)
711. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и древнерусские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 10. [↑](#footnote-ref-711)
712. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 97–114, 281–310; Цветков С. В. Поход русов на Константинополь в 860 году и начало Руси. С. 121. [↑](#footnote-ref-712)
713. Тацит П. К. О происхождении и метоположении Германии // П. К. Тацит. Сочинения в двух томах. С. 353–373. [↑](#footnote-ref-713)
714. Див.: Адам Бременский. Деяния епископов Гамбурской церкви. С. 43; Гельмольд. Славянские хроники. С. 74. [↑](#footnote-ref-714)
715. Грушевський М. С.Історія України-Руси. Т. 1. С. 367–370; Толочко П. П. Традиції державно-політичного розвитку в Україні // Толочко П. П. Від Русі до України. Київ: Абрис, 1997. С. 35–36. [↑](#footnote-ref-715)
716. Осада Константинополя скифами, кои суть русские и поход императора Ираклия в Персию // Сборник материалов для описания местностей и племен Кавказа. Вып. 27. Тифлис: Типография К Козловского и М. Мартиросианца, 1900. [↑](#footnote-ref-716)
717. Гедеонов С. А. Отрывки из исследования о варяжском вопросе. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1862. С. 55–57. [↑](#footnote-ref-717)
718. Своддревнейших письменних источников о славянах. Т. 2. С. 83–90, 225–227. [↑](#footnote-ref-718)
719. Боровский Я. Византийские, старославянские и старогрузинские источники о походе русов в VІІ в. на Царьград. C. 116–117. [↑](#footnote-ref-719)
720. Морошкин Ф. Историко-критические исследование о русах и славянах. С. 11. [↑](#footnote-ref-720)
721. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв.С. 80–82; Сєдов В. В. Славяне в раннем средневековье. С. 77–78. [↑](#footnote-ref-721)
722. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 80–82. [↑](#footnote-ref-722)
723. Грушевський М. С. Історія України-Руси. Т. 1 С. 386. [↑](#footnote-ref-723)
724. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 86. [↑](#footnote-ref-724)
725. Рыбаков Б. А. Мир истории. С. 40. [↑](#footnote-ref-725)
726. Там само. С. 41. [↑](#footnote-ref-726)
727. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 188, 245. [↑](#footnote-ref-727)
728. Рыбаков Б. А. Мир истории. С. 44. [↑](#footnote-ref-728)
729. Див.: Новосельцев А. П. “Мир истории” или миф истории? // Вопросы истории. № 1. 1993. С. 23–32. [↑](#footnote-ref-729)
730. ПВЛ. С. 12–13. [↑](#footnote-ref-730)
731. Брайчевський М. Ю. Коли і як виник Київ // М. Ю. Брайчевський. Вибрані твори. Київ-Нью-Йорк: Видавничий дім “КМ Академія”, 1999. С. 83–111. [↑](#footnote-ref-731)
732. Толочко Петро. Київська Русь. С. 51. [↑](#footnote-ref-732)
733. Прокопий Кесарийский. Война с готами. С. 294–298. [↑](#footnote-ref-733)
734. Брайчевський М. Ю. Коли і як виник Київ. С. 95. [↑](#footnote-ref-734)
735. Рыбаков Б. А. Древние русы // Советская этнография. 1953. Т. 17. С. 23–104. Його ж. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 94–96. [↑](#footnote-ref-735)
736. Jana Dlugosza Kanonika krakowskiego. Dziejow Polskich ksiag dwanascie. T. 1. Krakow: W Drukarni W. Kirchmayera, 1867. S 51. [↑](#footnote-ref-736)
737. Kronika polska, litewska, zmodska i wszystkiej Rusi Macieja Stryjkowskiego. Т. 1.Warszawa: Nak. G. L. Gluksverga, 1846. S.112–113, 115. [↑](#footnote-ref-737)
738. Шахматов А. А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. С. 322, 323. [↑](#footnote-ref-738)
739. Там само. С. 137. [↑](#footnote-ref-739)
740. Там само. [↑](#footnote-ref-740)
741. Морошкин Ф. Историко-критическое исследование о русах и славянах. С. 8. [↑](#footnote-ref-741)
742. Рыбаков Б. А. Мир истории. С. 39. [↑](#footnote-ref-742)
743. Толочко П. Київська Русь. С. 43. [↑](#footnote-ref-743)
744. Див.: Шахматов А. А. Сказание о призвании варягов. Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1904. С. 2.; Шахматов А. А. Повесть временних лет. Петроград: Имперторская археографическая крмиссия, 1916. С.375; С. 3; Кузьмин А. Г. Начальные этапы древнерусского летописания. Москва: Изд-во МГУ, 1977. С. 85–100,126, 193; Рыбаков Б. А. Киевская Русь и древнерусские княжества ХІІ–ХІІІ вв. C. 141; С. Вілкул Т. Л. Літопис і хронограф. Студії з текстології домоногольського київського літописання. Київ: Інститут історії НАН України, 2015. С. 223–227. [↑](#footnote-ref-744)
745. Носов Е. Н. Новгородское (Рюрикове) городище. Ленинград: Наука, 1990; Янин В. Л. Средневековый Новгород. Очерки археологии и истории. Москва: Наука, 2004. С. 72. [↑](#footnote-ref-745)
746. Див.: Диба Ю. Батьківщина святого Володимира. Волинська земля у подіях Х століття; Пауль А. Балтийские славяне. [↑](#footnote-ref-746)
747. Щодра О. Між норманізмом і антинорманізмом: проблема походження Русі у світлі писемних джерел // Наукові зошити історичного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка. 2019, № 19–20. С. 115–139; Її ж “Звідки пішла Руська земля…”: історія та сучасні дискусії про походження Русі в російській історіографії. // Вісник Львівського університету. Серія історична. Спецвипуск до 60-річчя професора О. Сухого. 2017. С. 235–254. [↑](#footnote-ref-747)
748. Грушевський М. С. Вступний виклад з Давньої історії Русі, виголошений у Львівському університеті 30 вересня 1894 р. // Михайло Грушевський. Твори у 50 т. Т. 1. Львів, 2002. C. 66–67. [↑](#footnote-ref-748)
749. Васильевский В. Г. Русско-византийские исследования. Вып. 2. Житие св. Георгия Амастридского и Стефана Сурожского. Санкт-Петербург: Издательство Императорской Академии Наук, 1893. С. 160; Иванов С. А. Древнеармянское Житие Стефана Сурожского и хазары // Хазары, евреи и славяне. Т. 16. Иерусалим-Москва: Гешарим / Мосты культуры, 2005. С. 310. [↑](#footnote-ref-749)
750. Житие Стефана Сурожского. Текст и переводы // Могарычев Ю. М., Сазанов А. В. Степанова Е. В., Шапошников А. К. Житие Стефана Сурожского в контексте истории Крыма иконоборческого времени. С. 11–76. [↑](#footnote-ref-750)
751. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 289. [↑](#footnote-ref-751)
752. Сахаров А. Дипломатия Древней Руси. ІХ- первая половина Х в. Москва: Мысль, 1980. С. 28–29. [↑](#footnote-ref-752)
753. Артамонов М. История хазар. Изд-е 2-е. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского ГУ, 2002. С. 310–311. [↑](#footnote-ref-753)
754. Там само. С. 42–43. [↑](#footnote-ref-754)
755. Новосельцев А. П. Восточные источники о восточных славянах и Руси VІ–ІХ векав // Древнерусское государство и его международное значение. Москва: Наука, 1967. С. 373. [↑](#footnote-ref-755)
756. Там само. С. 374. [↑](#footnote-ref-756)
757. Толочко Петро. Київська Русь. С. 33; Кузьмин А. Г**.** Начало Руси. С. 285. [↑](#footnote-ref-757)
758. Новосельцев А. П. “Худуд ал-алам” как источник о странах и городах Восточной Европы. // История СССР. 1986. № 5. С. 90–103. [↑](#footnote-ref-758)
759. Ал-Идриси. Отрада страстно желающего пересечь землю. // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Том 3. С. 130, 135. [↑](#footnote-ref-759)
760. Ал-Масуди. Золотые копи и россыпи самоцветов // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Том 3. С. 114. [↑](#footnote-ref-760)
761. Ибн Хордадбех. Книга путей и стран. С. 39. [↑](#footnote-ref-761)
762. Бейлис В. М. Арабские авторы ІХ- первой половины Х в. о государственности и племенном строе народов Европы. С. 141. [↑](#footnote-ref-762)
763. Marguart J. Osteuropaische und ostasiatische Streifzuge. S. 200; Ловмяньский Г. Русь и норманы. С. 149–152; Новосельцев А. П. Восточные источники о восточных славянах и Руси VІ-ІХ веков. С. 279; Коновалова И. Г. Древнейший титул русских князей “каган” // Древнейшие государства Восточной Европы. 2005. Москва: Индрик, 2008. С. 231. [↑](#footnote-ref-763)
764. Ибн Русте. Книга дорогих ценностей // Древняя Русь в свете зарубежных источников.Т. 3. С. 43–50. [↑](#footnote-ref-764)
765. Снорри Стурлусон. Круг земной. Сага об Олаве сыне Трюггви. Режим доступу: norroen.info/src/konung/heimskringla/olaf-tn/ru.html. [↑](#footnote-ref-765)
766. Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. С. 446–447. [↑](#footnote-ref-766)
767. Томсен В. Начало Русского государства. С. 35. [↑](#footnote-ref-767)
768. Рыбаков Б. А. Мир Истории. Москва: Наука, 1984. С. 86. [↑](#footnote-ref-768)
769. Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь (ІХ–ХІІ вв.). С. 56. [↑](#footnote-ref-769)
770. Цит. за: Цветков С. В. Поход русов на Константинополь в 860 году и начало Руси. С. 48. [↑](#footnote-ref-770)
771. Кузенков П. В. Поход 860 г. на Константинополь и первое икрещение Руси в средневековых письменных источниках. С. 31. [↑](#footnote-ref-771)
772. Там само. С. 124. [↑](#footnote-ref-772)
773. Там само. С. 132. [↑](#footnote-ref-773)
774. Там само. С. 135. [↑](#footnote-ref-774)
775. Там само. С. 132. [↑](#footnote-ref-775)
776. Там само. С. 135. [↑](#footnote-ref-776)
777. БрайчевськийМ. Ю. Походження слов’янської писемності. 2-е вид. Київ: Видавничий дім “КМ Академія”, 2002. С. 121. [↑](#footnote-ref-777)
778. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 3. С. 114. [↑](#footnote-ref-778)
779. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 304. [↑](#footnote-ref-779)
780. Коковцев П. К. Еврейско-хазарская переписка в Х веке.   
     Ленинград: Издательство АН СССР, 1932. С. 103. [↑](#footnote-ref-780)
781. Там само. С. 130, 135. [↑](#footnote-ref-781)
782. Сойер П. Эпоха викингов. С. 33. [↑](#footnote-ref-782)
783. Галкина Е. С. Тайны Русского каганата. С. 2. [↑](#footnote-ref-783)
784. “Venerunt etiam legati Grecorum a Theophilo imperatore directi, Theodosius videlicet Calcedonensis metropolitanus episcopus et Theophanius spatarius, ferentes cum donis imperatori dignis epistola; quos imperator quinto decimo Kalendas Iunii in Ingulenheim honorifice suscepit… Misit etiam cum eis quosdam, qui se, id est gentem suam, Rhos vocari dicebant, quos rex illorum Сhacanus vocabulo ad se amicitiae, sicut asserebant, causa direxerat, petens per memoratam epistolam, quatenus benignitate imperatoris redeundi facultatem atque auxilium per imperium suum toto habere possent, quoniam itinera, per quae ad illum Constantinopolim venerant, inter barbaras et nimiae feritatis gentes inmanissimas habuerant, quibus eos, ne forte periculum inciderent, redire noluit” Quorum adventus causam imperator diligentius investigans, comperit, eos gentis esse Sueonum exploratores potius regni illius nostrique quam amicitiae petitores ratus,..”. Цит.за: Annales Bertinia. Prudentii Tresensis episcopi, annales a 835–861. S. 434 // [Monumenta Germaniae Historica](https://uk.wikipedia.org/wiki/Monumenta_Germaniae_Historica). T. 1: Annales et chronica aevi Carolini. Leipzig, 1925. [↑](#footnote-ref-784)
785. Кузенков П. В.Поход 860 г. на Константинополь и первое крещение Руси в средневековых письменных источниках С. 5 (коммент.). [↑](#footnote-ref-785)
786. Литаврин.Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь (ІХ–ХІІ вв.). С. 56. [↑](#footnote-ref-786)
787. Литаврин Г. Г. История Византии. Т. 2. / Отв. ред. А. П. Каждан. Москва: Наука, 1967. С. 228. [↑](#footnote-ref-787)
788. Галкина Е. А. Тайны Русcкого каганата. С. 50. [↑](#footnote-ref-788)
789. Эверс Г. Предварительные исследования для российской истории. С. 116. [↑](#footnote-ref-789)
790. Иловайский Д. И. Начало Руси. Москва: Алгоритм, 1996. С. 88. [↑](#footnote-ref-790)
791. Томсен В. Начало Русского государства; Stender-Petersen A. Das Problem des altesten bysantinisch-rusisch-nordischen bewiehungen // X Congresso Internazionale di Scienze Storiche. Roma. 1955. T. 3. S. 165–187. [↑](#footnote-ref-791)
792. Грушевський М. С. Історія україни-Руси. Т. 1. С. 397–399. [↑](#footnote-ref-792)
793. Херрман Й. Славяне и норманы в ранней истории Балтийского региона. С. 50. [↑](#footnote-ref-793)
794. Новосельцев А. П. Арабский географ ІХ в. Ибн-Хордадбех о Восточной Европе // Древнейшие государства Восточной Европы., 1998. Москва, 2000. С. 360–366. [↑](#footnote-ref-794)
795. Петрухин В. Я. “Русский каганат”, скандинавы и Южная Русь: средневековая традиция и стереотипы современной историографии // Древнейшие государства Восточной Европы. 1999. Москва: Восточная література РАН. 2001. С. 127–142. [↑](#footnote-ref-795)
796. Фомин В.В. Варяги и варяжская Русь. С. 383. [↑](#footnote-ref-796)
797. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбургской церкви. С. 19. [↑](#footnote-ref-797)
798. Эверс Г. Предварительные исследования для российской истории. С. 116–119. [↑](#footnote-ref-798)
799. Тацит П. К. О происхождении германцев и местоположении Германии // П. К. Тацит. Сочинения в 2-х т. Т. 1. Гл. 44. [↑](#footnote-ref-799)
800. Кузьмин А. Г. Начало Руси*.* С. 315. [↑](#footnote-ref-800)
801. Морошкин Ф. Историко-критическое исследование о русах и славянах. С. 112. [↑](#footnote-ref-801)
802. Сахаров А. Н. Рюрик, варяги и судьбы росийской государственности // Изгнание норманов из русской истории. Вып. 1. Москва: Русская панорама, 2010. С. 149. [↑](#footnote-ref-802)
803. Сахаров А. Н. Дипломатия Древней Руси. ІХ- первая половина Х в. С. 43. [↑](#footnote-ref-803)
804. Там само*.* С*.* 46. [↑](#footnote-ref-804)
805. Баварский Географ (Описание городов и областей к северу от Дуная) // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 4: Западноевропейские источники. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2010. С. 29. [↑](#footnote-ref-805)
806. Херрман Й. Ruzzi, Forsderen liudi. Fresiti. К вопросу об исторических и этнографических основах “Баварського Географа” (первая половина ІХ в.) // Древности славян и Руси. Москва: Наука, 1988. С. 92. [↑](#footnote-ref-806)
807. Див.: Седов В. В. Славяне. Историко-археологическое исследование. С. 268; Назаренко А. В. Немецкие латиноязычные источники ІХ–ХІ веков. Тексты, перевод, комментарий. Москва: Наука, 1993. C. 43. Коммент. 49. [↑](#footnote-ref-807)
808. Галкина Е.С. Тайны русского каганата. С. 20. [↑](#footnote-ref-808)
809. Артамонов М. И. Саркел -Белая вежа; Його ж. История хазар; Плетнева С. А. От кочевий к городам. Салтово-маяцкая культура; Її ж. Хазары; Її ж. Очерки хозарской археологии; Винников А. З., Плетнева С. А. На северных рубежах Хозарского каганата. Маяцкое поселение; Новосельцев А. П. Хозарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. Москва: Наука, 1990. [↑](#footnote-ref-809)
810. Рыбаков Б. А. К вопросу о роли Хазарского каганата в истории Руси // Славянская археология. Вып. ХVІІІ. Москва, 1953. С. 128–150; Його ж. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 257. [↑](#footnote-ref-810)
811. Мерперт Н. Я. О генезисе салтовской культуры // Краткие сообщения Института материальной культуры. Вып. 36. Москва: Изд-во АН СССР, 1951; Ляпушкин И. И. Пам’ятники салтовской культуры в басейне Дона // Материалы и исследования по археологи СССР. № 62. Москва: ИА АН СССР. 1958. С.85–150; Його ж. Днепровское лесостепное Левобережье в эпоху железа // Материалы и исследования по археологии СССР. № 104. М.-Л: Изд-во АН СССР. 1961. [↑](#footnote-ref-811)
812. Березовец Д. Т. Про ім’я носіїв салтівської культури // Археологія. Т. ХХІV. Київ, 1970. С. 59–74. Афанасьев Г. Е. Население лесостепной зоны басейна Среднего Дона в VІІІ–Х вв. (аланский вариант салтово-маяцкой культуры). Москва: Наука, 1987; Його ж. Донские аланы. Социальные структуры алано-ассо-буртасского населения бассейна Среднего Дона. Москва: Наука, 1993. С.123–150. [↑](#footnote-ref-812)
813. Галкина Г. С. Тайны Русcкого каганата. С. 222; Цветков С. В. Поход русов на Константинополь в 860 году и начало Руси. С. 83 [↑](#footnote-ref-813)
814. Див.: Флеров В. С. Правобережная Цимлянская крепость // Российский архив. № 1. 1996. С. 100–113; Його ж. Праобережное Цимлянское городище в свете раскопок 1987–1988, 1990 годов // Материалы археологии, истории и этнографии. Симферополь: Таврия, 1994. Вып. ІV. С. 441–516; Його ж. “Города” и “замки” хозарского каганата. Археологическая реальность. Москва: Мосты культуры, 2010. [↑](#footnote-ref-814)
815. Галкина Е.С. Тайны Русского каганата. С. 56. [↑](#footnote-ref-815)
816. Галкина Е. Тайны Русcкого каганата. С. 48–50. [↑](#footnote-ref-816)
817. Див.: БыковА. А. Из истории денежного обращения Хозарии в VІІІ–ІХ вв. // Восточные источники по истории народов Юго-Восточной и Центральной Европы. Вып.3. Москва: Наука, 1974. [↑](#footnote-ref-817)
818. Фасмер Р. Р. Об издании новой топографии находок куфических монет в Восточной Европе // Изестия АН СССР. № 6–7. 1933. 4 серия. С. 473–484; Кропоткин В. В. Новые материалы по истории денежного обращения в Восточной Европе в конце VІІІ-первой половине ІХ в. // Славяне и Русь. Москва: Наука, 1968. С. 72–79; Його ж. О топографии кладов куфических монет ІХ в Восточной Европе // Древняя Русь и славяне. С. 111–117; Седов В.В. Славяне. Историко-археологическое исследование. С. 291. [↑](#footnote-ref-818)
819. Толочко П. П. Київська Русь. С. 52. [↑](#footnote-ref-819)
820. Голубинский Е. История русской церкви. Т. 1. Москва: Типограф. Э Лисснер и Ю. Роман, 1880. С. 32. [↑](#footnote-ref-820)
821. Грушевський М. Історія. України-Руси. С. 395. [↑](#footnote-ref-821)
822. Вернадский Г. В. Древняя Русь. С. 284; Огляд літератури з питань локалізації й етнічної атрибуції Руського каганату див.: Сахаров А. Н. Дипломатия древней Руси: ІХ- первая половина Х в. С. 36–46. [↑](#footnote-ref-822)
823. Див.: Лебедев Г. С. Этнографические сведения арабских авторов о славянах и русах // Из истории феодальной России. Статьи и очерки. К 70-летию В. В. Мавродина. Ленинград: Изд-во Ленинград. у-та, 1978. С. 21–24.; Кирпичников А. Н. Ладога и Ладожская   
     волость в период раннего средневековья // Славяне и Русь (на материалах восточнославянских племен и Древней руси) Киев: Наукова думка, 1979. С. 92–106; Його ж. Ладога VІІІ–ХІІІ вв. // Славяно-русские древности. Вып. 1. Историко-археологическое изучение Древней Руси: Итоги и основные проблемы**.** Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1988. С. 38–79; [↑](#footnote-ref-823)
824. Носов Е. Н. Новгородское (Рюрикове) городище; Янин В. Л. Средневековый Новгород. Очерки археологии и истории. Москва: Наука, 2004; Войтович Л. В. Гольмгард: де правили руські князі Святослав Ігоревич, Володимир Святославич та Ярослав Володимирович // УІЖ. Київ, 2015. № 3 (522). С. 37–55; Його ж. Хольмгард-Новгород: загадки истории Руси Х – первой половины ХІ века // Вестник Удмуртского университета. Серия 5: История и философия. Вып. 1. Ижевск, 2015. С. 7–18. [↑](#footnote-ref-824)
825. Цукерман К*.* Два этапа формирования Древнерусского государства // Археологія. 2003. № 1. С. 76–99. [↑](#footnote-ref-825)
826. Бычков А. Киевская Русь. Страна, которой не было. Легенды и мифы. Москва: АСТ, Олимп, Астрель, 2005. [↑](#footnote-ref-826)
827. Селин А. А. Староладожский миф в академическом дискурсе последних лет //Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. 2012. № 1(11): Январь-июнь. С. 117–126. [↑](#footnote-ref-827)
828. Кирпичников А. Н. О начальном этапе торговли в Восточной Европе в период раннего средневековья (по монетным находкам в Старой Ладоге) // Международные связи, торговые пути и города Среднего Поволжья ІX–ХІІ векав. Казань: Мастер-Лайн, 1999. С. 107–115; Його ж. Великий Волский путь и евразийские торговые связи в эпоху раннего средневековья // Ладога и ее соседи в эпоху средневековья. Санкт-Петербург: Институт истории материальной культуры РАН, 2002. С. 34–58; Кирпичников А. Н., Сарабьянов В. Д. Старая Ладога. Первая столица Руси; Иллюстрированная историкокультурная и археологическая книга (на русском и английском языках). СПб: Славия, 2013; Манчинский Д. Ладога – древнейшая столица Руси и ее “ворота в Европу” // Старая Ладога. Древняя столица Руси. (каталог выставки). Санкт-Петербург: Изд-во Государственного Эрмитажа, 2003. C. 11–35. [↑](#footnote-ref-828)
829. Див.: Милютенко Н. И. Средневековая Ладога – научный миф и историческая реальность (по данным саг и археологии) // ХІІІ конференция по изучению истории, экономики, литературы и языка скандинавских стран и Финляндии. Петрозаводск. 10–14 сентября. Петрозаводськ: Петроз. ГУ, 1997. С. 127–130; Селин А. А. Староладожский миф в академическом дискурсе последних лет. [↑](#footnote-ref-829)
830. Селин А. Староладожский миф в академическом дискурсе последних лет. С. 119–120. [↑](#footnote-ref-830)
831. Див.: Кирпичников А. П. Ладожская жемчужна в Балтийском море // Родина. 2008. № 9. С. 37–40; Белецкий С. В., Кирпичников А. П. Пам’ятники древнерусской сфргистики из раскопок земляного   
     городища в Старой ладоге в 2007 г. // Ладога и Ладожская земля в епоху Средневековья. Вып. 2. Санкт-Петербург: Нестор-История, 2008. С. 216–235. [↑](#footnote-ref-831)
832. Мачинский Д. “Ладога – древнейшая столица Руси и ее “ворота в Европу”. [↑](#footnote-ref-832)
833. Див.: Дубов И. В. Великий Волжский путь*.* [↑](#footnote-ref-833)
834. Там само. С. 19–21. [↑](#footnote-ref-834)
835. Шлецер А. Нестор. С. 70. [↑](#footnote-ref-835)
836. Див.: Олейников О. М. Климат в районе Верхній Волги в средние века // Новгород и Новгородская земля. История и археология. Вып. 6. Новгород, 1992. С. 69–82. [↑](#footnote-ref-836)
837. ПВЛ.С. 11. [↑](#footnote-ref-837)
838. Шнитников А. В. Изменчивость общей увлажненности материков северного полушария // записки географического общества СССР. Т. 16. М. Л: Изд-во АН СССР, 1957. С. 1–336. [↑](#footnote-ref-838)
839. Див.: Нежиховский Р. А. Река Нева. С. 27. [↑](#footnote-ref-839)
840. Микляев А. М. Путь из варяг в греки (зимняя версия) // Новгород и Новгородская земля. История и археология. Вып. 6. Новгород, 1992. С. 133–138. [↑](#footnote-ref-840)
841. Берштейн-Коган С. В. Путь из варяг в греки. С. 239–270. [↑](#footnote-ref-841)
842. Звягин Ю. Великий путь из варяг в греки. С. 8. [↑](#footnote-ref-842)
843. ПВЛ. С. 89. [↑](#footnote-ref-843)
844. Толочко П. П. Где находилась изначальная Русь? Доклад на международной научной конференции “Христианизация Руси во времена князя Аскольда: 1150 лет” // Хритиянізаційні впливи в Київській Русі за часів князя Аскольда: 1150 років. Матеріали міжнародної наукової конференції. Чернігів; Луцьк. 2012. С. 15. [↑](#footnote-ref-844)
845. Там само. С. 14. [↑](#footnote-ref-845)
846. Стриннгольм А. Походы викингов. С. 25. [↑](#footnote-ref-846)
847. Див.: Берштейн-Коган С. В. Путь из варяг в греки. С. 241. [↑](#footnote-ref-847)
848. Адам Бременский. Деяния епископов Гамбургской церкви.   
     С. 103. [↑](#footnote-ref-848)
849. Мельникова Е. А. Рунические надписи // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 5. С. 23–24; Її ж. Скандинавские рунические надписи. С. 7–29. [↑](#footnote-ref-849)
850. # Татьяна Джаксон, Четыре норвежских конунга на Руси: Из истории русско-норвежских политических отношений последней трети X – первой половины XI в. Москва: Язики русской культуры, 2000. С. 2; Джаксон Т. Русь глазами средневековых скандинавов. С. 51.

     [↑](#footnote-ref-850)
851. Див.: Джаксон Т. Н. Русь глазами средневековых скандинавов // Мир истории № 4–5. 2002. С. 48–58. [↑](#footnote-ref-851)
852. Джонс Г. Викинги. Потомки Одина и Тора. С. 192. [↑](#footnote-ref-852)
853. Див.: Стриннгольм А. Походы викингов. С. 36, 55, 66, 112; Гвин Д, Викинги. Потомки Одина и Тора, С. 193–195. [↑](#footnote-ref-853)
854. Див.: Седов В. В. Русский каганат ІХ века // Вопросы истории. 1998. № 4. С. 3–15. [↑](#footnote-ref-854)
855. Див.: ФоминВ. В.Начальная история Руси. Москва: Русская Панорама, 2008. [↑](#footnote-ref-855)
856. Галкина Е. Тайны Русского каганата. [↑](#footnote-ref-856)
857. Цветков С. Д. Поход русов на Константинополь в 860 году и начало Руси. [↑](#footnote-ref-857)
858. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 8. [↑](#footnote-ref-858)
859. Толочко П. П. Русь изначальная // Археологія. 2003. № 1. C. 100–103; Його ж. Ладога и ее округа в первые века русской истории / П. П. Толочко // Київ і Русь. Вибрані твори. Київ: Академперіодика**,** 2008. С. 40–46; Його ж. В поисках загадочного каганата // Київ і Русь. С. 29–39; Його ж. Где же находилась изначальная Русь? Доклад на международной научной конференции “Христианизация Руси во времена князя Аскольда: 1150 лет” // Христизаційні впливи в Київській Русі за часів князя Аскольда: 1150 років. Матеріали міжнародної наукової конференції. Чернігів, Луцьк: Терен, 2012. С. 4–17. [↑](#footnote-ref-859)
860. Леонтьев А. И., Леонтьева М. В. Биармия. Северная колыбель Руси. Москва: Алгоритм, 2007; Леонтьев А. и Леонтьева М. Походы норманов на Русь Москва: Вече, 2009. [↑](#footnote-ref-860)
861. Мельникова Е. А.“Орозий” короля Альфреда Великого // Древняя Русь в свете зарубежных источников.Т. 5. С. 13–15. [↑](#footnote-ref-861)
862. Див.: Древняя Русь в свете зарубежных источников, Т. 5. С. 489–490; Глазырина Г. Исландские викингские саги о Северной Руси. Тексты, перевод, комментарий Москва: Науч.изд. центр “Ладомир”, 1996. С. 51–89. [↑](#footnote-ref-862)
863. Мельникова Е. А. Древнескандинавские географические сочинения. Тексты, перевод, комментарий Москва: Наука, 1986. С. 197–200. [↑](#footnote-ref-863)
864. Див.: Джаксон, Русь глазами средневековых скандинавов С. 48–49. [↑](#footnote-ref-864)
865. Мельникова Е. А.“Орозий” короля Альфреда Великого. С. 14. [↑](#footnote-ref-865)
866. Стригольм А. Походы викингов, С. 252–253. [↑](#footnote-ref-866)
867. Седов В. В. Русский каганат ІХ века. С. 3–15. [↑](#footnote-ref-867)
868. Седов В. В. Славяне. Историко-археологическое исследование. Москва: Языки славянской культуры, 2003. С. 255–295. [↑](#footnote-ref-868)
869. Галкина Е. С. Тайны русского каганата. С. 59. [↑](#footnote-ref-869)
870. Там само. 57. [↑](#footnote-ref-870)
871. Спицын А. А. Историко-археологические разыскания. І. Исконные обитатели Дона и Донца // Журнал Министерства народного просвещения. СПб., 1909. январь ХІХ. С. 67–79. [↑](#footnote-ref-871)
872. Готье Ю. В. Железный век Восточной Европы. М.: Л.: Наука, 1930. С. 84. [↑](#footnote-ref-872)
873. Березовець Д. Т. Про ім’я носіїв салтівської культури. С. 59–74. [↑](#footnote-ref-873)
874. Талис Д. Росы в Крыму // Варяго-русский вопрос в историографии. Ч. 2. Москва, 2010. С. 197–203. [↑](#footnote-ref-874)
875. Пигулевская Н. В. Сирийский источник VІ в. о народах Кавказа; Її ж. Сирийские источники по истории народов СССР. [↑](#footnote-ref-875)
876. Галкина Е. С. Русский каганат без хозар и норманов. Мосва, 2012. С. 5–7. Режим доступу: https://www.ru/elena-galkina/ruskiy-kaganat-bezhazar-i-normanov/?from=508459676 [↑](#footnote-ref-876)
877. Гаркави. А. Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и руських. С. 50. [↑](#footnote-ref-877)
878. Шлецер А. Нестор. Русские летописи на древле-славянском языке. С. 15. [↑](#footnote-ref-878)
879. Брим В. А. Происхождение термина Русь // Россия и Запад. Исторический сборник. Вып. 1. Пг., 1923. С. 5–10. [↑](#footnote-ref-879)
880. Петрухин В. Я. Начало этокультурной истории Руси ІХ–Х веков. Смоленськ: Русич, Москва: Гнозис, 1995. Його ж. “Русский каганат”, скандинавы и Южная Русь: средневековая традиция и стереотипы современной историографии // Древнейшие государства восточной Европы. 1999. Москва: “Восточная литература”, 2001.   
     С. 127–142;Мельникова Е. А. Скандинавы на Балтийско-Волжском пути в ІХ–Х веках /Е. А. Мельникова // Древня Русь и Скандинавия. Избранные труды. Москва: Университет Дм. Пожарского, 2011.   
     С. 433–440; Її ж. Ладога и формирование балтийско-Волжского   
     пути / Е. А. Мельникова // Древня Русь и Скандинавия. C. 44–48; Джаксон Т. Н. Исландские королевские саги как источник по истории Древней Руси и ее соседей. Х–ХІІІ вв. Древнейшие государства Восточной Европы. 1988–1989. Москва: “Восточная литература”, 1991. С. 5–169; Її ж. Исландские саги о роли Ладоги и ладожской волости в осуществлении русско-сканднавских торговых и политических связей // Раннесредневековые древности Северной Руси и ее соседей. СПб.: ИИМК РАН, 1999. С. 20–25. [↑](#footnote-ref-880)
881. Вернадский Г. В. Древняя Русь. С. 284. [↑](#footnote-ref-881)
882. Эверс Г. Предварительные критические исследования для Российской истории. С. 213–225. [↑](#footnote-ref-882)
883. Див.: Гедеонов С. Отрывки из исследования о варяжском вопросе; Иловайский Д. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю; Пархоменко В. А. У истоков русской государственности (VІІІ–ХІІ вв). Ленинград: Государственное изд-во, 1924; Його ж. Три центра древнейшей Руси. Императорское Общество русского языка и словесности. Т. ХVІІІ. Кн. 2. Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии Наук, 1913. [↑](#footnote-ref-883)
884. Иловайский Д. Разыскания о начале Руси. С. 124–125. [↑](#footnote-ref-884)
885. Там само. С. 118. [↑](#footnote-ref-885)
886. Фомин В. В. Начальная история Руси. Москва: Русская панорама, 2008. С. 157. [↑](#footnote-ref-886)
887. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 300–364.; Галкина Е. С. Кузьмин А. Г. Русский каганат и остров Руссов // Славяне и Русь. Проблемы и идеи: концепции, рожденные трехвековой полемикой в хрестоматийном изложении. Москва: Издательства “Флинта”, “Наука”, 1998. С. 456–481. [↑](#footnote-ref-887)
888. Кузьмин А. Начало Руси. С. 347–364: Його ж. Руги и русы на Дунае // Славяне и Русь. Проблемы и идеи: концепции, рожденные трехвековой полемикой в хрестоматийном изложении. С. 436–456. [↑](#footnote-ref-888)
889. Седов В. В. Славяне. Историко-археологическое исследование. С. 364–373; Вилинбахов В. Б. Балтийские славяне и Русь // Slavia Occidentalis. T. 22. Poznan, 1962. S. 253–276; Його ж. Балтийско-Волжский путь // Советская археология. 1963. № 3. С. 126–135; Фомин В.В. Варяги и варяжская Русь. С. 457. [↑](#footnote-ref-889)
890. Забелин И. История русской жизни. Т. 2. С. 173. Венелин Ю. О нашествии завислян на Русь до Рюрикового времени. // Чтения общества истории и древностей российских. № 5. Москва: В Университетская Типографии. 1848. С. 5–54. [↑](#footnote-ref-890)
891. Доленга-Ходаковський З. Пути сообщения в древней России // Русский исторический сборник. Москва: В университетской типографии, 1837. Т. 1. Кн. 1. С. 10; Тихомиров М. Древнерусские города. Москва: Издательство политической литературы, 1956. С. 315. [↑](#footnote-ref-891)
892. Диба Ю. “Словенська земля” літописних повідомлень про заснування Володимира: до волинського походження новгородських етногенетичних легенд // Старий Луцьк. Вип. ІХ. Луцьк: Волинські старожитності, 2013. С. 93–113. [↑](#footnote-ref-892)
893. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 324. [↑](#footnote-ref-893)
894. Галкина Е. А. Тайны Рсского каганата. С. 36. [↑](#footnote-ref-894)
895. Так само непереконливою є версія, що Куяба – це Куявія [↑](#footnote-ref-895)
896. Вилинбахов В. Б. Балтийские славяне и Русь // Slavia Occidentalis. Т. 22. Poznan, 1962. S. 253–276; Його ж. Балтийско-Волжский путь. Советская археология. 1963. № 3. С.126–135; Новосельцев А. П. “Худуд ал-алам” как источник о странах и городах Восточной Европы // История СССР. 1986. № 5. С. 90–103. [↑](#footnote-ref-896)
897. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 291–292, 336 [↑](#footnote-ref-897)
898. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и Русские княжества. С. 186. [↑](#footnote-ref-898)
899. Там само. С. 191. [↑](#footnote-ref-899)
900. Рыбаков Б.А. Мир истории. С. 39. [↑](#footnote-ref-900)
901. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и Русские княжества. С. 235. [↑](#footnote-ref-901)
902. Гаркави А. Я. Сказание мусульманських писателей о славянах и русских. С. 130–131. [↑](#footnote-ref-902)
903. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 346. [↑](#footnote-ref-903)
904. Там само. С. 328, 332. [↑](#footnote-ref-904)
905. Там само. С. 347–364. [↑](#footnote-ref-905)
906. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 341. [↑](#footnote-ref-906)
907. Новосельцев А. П. Худуд ал-алам (Пределы мира от востока к западу) // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. Москва, 2000. С. 295–296. [↑](#footnote-ref-907)
908. Цветков С. В. Поход русов на Константинополь в 860 году и начало Руси. С. 121. [↑](#footnote-ref-908)
909. Насонов А. Н. Русская земля и образование территории Древнерусского государства. С. 28–68;Рыбаков Б. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 17–19; Толочко П. П. Київська Русь. С. 28–30. [↑](#footnote-ref-909)
910. Константин Багрянородный. Об управлении империей. С. 45. [↑](#footnote-ref-910)
911. Рыбаков Б. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 206. [↑](#footnote-ref-911)
912. Гаркави А. Я. Сказание мусульманських писателей о славянах и русских. С. 80 . [↑](#footnote-ref-912)
913. Крюков В. Г. Джерела арабського халіфату ІХ–Х ст. про етно-  
     історичні процеси на території України*.* С. 21. [↑](#footnote-ref-913)
914. Гаркави А. Я. Сказание мусульманських писателей о славянах и русских. 73. [↑](#footnote-ref-914)
915. На думку В. Крюкова, Гамадані міг переплутати Кавказ із Карпатами (Крюков В. Г. Джерела арабського халіфату ІХ–Х ст. про етноісторичні процеси на території України*.* С. 21). [↑](#footnote-ref-915)
916. Гаркави А. Я. Сказание мусульманських писателей о славянах и русских 63. [↑](#footnote-ref-916)
917. Там само. С. 49. [↑](#footnote-ref-917)
918. Гаркави А. Я. Сказание мусульманських писателей о славянах и руських. С. 50. [↑](#footnote-ref-918)
919. Гаркави А. Я. Сказания еврейских писателей о хазарах и Хозарском царстве. Вып. Первый. С-Петертбург: Типография императорской Академии Наук, 1874. С. 59. [↑](#footnote-ref-919)
920. Гаркави А. Я. Сказания мусульманських писателей С. 37, 42. [↑](#footnote-ref-920)
921. Дулимов Е., Цегоев В. Славяне средневекового Дона. Ростов – на Дону: Ростиздат, 2001. [↑](#footnote-ref-921)
922. Гаркави А. Я. Сказания мусульманських писателей С. 218. [↑](#footnote-ref-922)
923. Куник А., Розен В. Известия ал-Бекри и других авторов о Руси и славянах. Ч. 1. Приложение к ХХХІІ тому Записок Имперторской Академии Наук. СПб., 1878. С. 61. [↑](#footnote-ref-923)
924. Гаркави А. Я. Сказания мусульманських писателей С. 129. [↑](#footnote-ref-924)
925. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и древнерусские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 197. [↑](#footnote-ref-925)
926. Галкина Е. С.Тайны Руського каганата. С.42. [↑](#footnote-ref-926)
927. Жих М. И. К вопросу об отражении проживання славян в Среднем Поволжье в І тыс. н. э. в письменних источниках // Труды Первой Международной конференции “Начала Руского мира”,   
     состоявшейся 28–30 октября 2010 г. СПБ.: БЛИЦ, 2011. С. 121–138; Його ж. Ранние славяне в Среднем Поволжье (по матиериалам письменных источников). СПб., Казань: Вестфалика, 2011; Його ж. Арабская традиция об ас-сакалиба в Среднем Поволжье и именьковская култтура: проблема соотношения // Страны и народы Востока. Вып. ХХХІV. Москва: Восточная литература. 2013. С. 165–186; Його ж. Заметки о раннеславянской этнонимии (славяне в Среднем   
     Поволжье в І тыс. н. э) // Исторческий формат. №4. 2015. С. 129–150; Його ж. Проблема этнической атрибуции носителей именьковской культуры в науке 1950-х–2000-х годов //Вояджер: Мир и человек. № 6. 2016. С. 57–65. [↑](#footnote-ref-927)
928. Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. С. 193. [↑](#footnote-ref-928)
929. Иловайский Д. И. Начало Руси. С. 62, 118–119. [↑](#footnote-ref-929)
930. Лызлов А. Скифская история. С. 18. [↑](#footnote-ref-930)
931. Венелин Ю. Древние и нынешние Болгаре. Ч. 1 Москва: Университетская типография, 1829. С. 175. [↑](#footnote-ref-931)
932. Коковцев П. К. Новый еврейский документ о хозарах и хозаро-русских-византийских отношениях // Журнал Министерства народного просвещения. 1913. Ч. ХLІІІ, ноябрь. С. 150–172. [↑](#footnote-ref-932)
933. Гаркави А. Я. Сказание мусульманських писателей о славянах и русских. С. 220. [↑](#footnote-ref-933)
934. Галкина Е. Тайны Русского каганата. С. 43. [↑](#footnote-ref-934)
935. Див.: Быков А. А. Из истории денежного обращения Хозарии в VІІІ–ІХ вв. С. 63–67. [↑](#footnote-ref-935)
936. Фасмер Р. Р. Об издании новой типографии находок куфических монет в Восточной Европе. С. 473–484;Кропоткин В. В. Новые   
     материалы по истории денежного обращения в Восточной Европе в конце VІІІ-первой половине ІХ в. С.72–79; Його ж. О топографии кладов куфических монет ІХ в Восточной Европе. С. 111–117;   
     Седов В. В. Славяне. Историко-археологическое исследование. С. 291. [↑](#footnote-ref-936)
937. Гаркави А. Я. Сказание мусульманських писателей о славянах и руських. C. 135. [↑](#footnote-ref-937)
938. Голб Н., Прицак О. Хозарско-еврейские документы Х века. С. 127. [↑](#footnote-ref-938)
939. Забелин И. История русской жизни. С. 169. [↑](#footnote-ref-939)
940. Адам Бременський. Деяния архиепископов гамбургской церкви. С. 43. [↑](#footnote-ref-940)
941. Вторая проповедь Оттона в Поморье. С. 79. [↑](#footnote-ref-941)
942. Ковалевский А. П. Славяне и их соседи в первой половине Х века по данным ал-Масуди. С. 323. [↑](#footnote-ref-942)
943. Гаркави А. Я. Сказания еврейских писателей о хозарах и   
     Хозарском царстве. Вып. 1. СПб., 1874. С. 41, 58, 76. [↑](#footnote-ref-943)
944. Галкина Е. Тайны Русского каганата. С. 54. [↑](#footnote-ref-944)
945. Пауль А. Балтийские славяне. C. 28. [↑](#footnote-ref-945)
946. Гаркави А. Я. Сказание мусульманських писателей о славянах и русских. С. 32. [↑](#footnote-ref-946)
947. Там само. С. 31. [↑](#footnote-ref-947)
948. Kunstmann H. Wo lag das Zentrum von Samos Reich ? // Die Welt des Slawen. Halbjahresschrift fur Slavistik. Bd. ХХVІ. H. 1. (W. F. V. 1). Munchen, 1981. S. 67–101; Jakob H. Fruhslavische Keramikfunde in Ostfranken // Die Welt des Slawen. Halbjahresschrift fur Slavistik. S. 154–169. [↑](#footnote-ref-948)
949. Адам Бременський. Деяния архиепископов гамбургской церкви. С. 15. [↑](#footnote-ref-949)
950. Там само. [↑](#footnote-ref-950)
951. Первольф И. И. Германизация балтийских славян. СПб: Типография В. С. Балашова.1876. С. 122. [↑](#footnote-ref-951)
952. Гельмольд. Славянские хроники. С. 57. [↑](#footnote-ref-952)
953. Сєдов В. В. Славяне в раннем средневековье. С. 124. [↑](#footnote-ref-953)
954. Lowmiansksi H. Poczatki Polski. S 596–597 Щавелева Н. И. Польские латиноязыные средневековые источники. Москва, 1990. С. 24–31. [↑](#footnote-ref-954)
955. Седов В. В. Восточные славяне в VІ–ХІІІ вв. Москва: Наука, 1982. С. 102–107. [↑](#footnote-ref-955)
956. Ловмяньский Г. Русь и норманы. С. 192. прим.1; Темушев С. Территориальные трансформации на русско-польском пограничне в конце Х – первой половины ХІ века // Rus a Polska (Х–ХІV wiek). Materialy ІХ Miedzynarodowej Konferencji Naukowej. Przemysl, 5–8 grudnia 2018 r. Krakow: Towarzystwo wydawnicze “Historia Jagellonica”, Towarzystwo Przyjaciol Nauk w Przemyslu, 2019. С. 41–55. [↑](#footnote-ref-956)
957. Куник А., Розен В. Известия ал-Бекри и других авторов о Руси и славянах. С. 47. [↑](#footnote-ref-957)
958. Венелин Ю. Окружные жители Балтийского моря, то есть леты и славяне // Чтения Общества истории и древностей российских. № 4. 1847. Москва: Университетская типография. С. 184–185. [↑](#footnote-ref-958)
959. Забелин И. История Русской жизни. Ч. 2. С. 40. [↑](#footnote-ref-959)
960. Пеняк С. І. Ранньослов’янське і давньоруське населення   
     Закарпаття VІ–ХІІІ ст. Київ: Наукова думка, 1980. [↑](#footnote-ref-960)
961. Войтович Л. В. Повертаючись до хорватів Костянтина Багрянородного. С. 72. [↑](#footnote-ref-961)
962. Маркс К. Экономические рукописи 1857–1859 годов. Критика политической экономии. Ч. 1. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 46. Ч. 1. Москва: Издательство политической литературы. 1968. С. 204. [↑](#footnote-ref-962)
963. Грушевський М. С. Звичайна схема “русской” історії й справа раціонального укладу історії східного слов’янства. С. 203–204. [↑](#footnote-ref-963)
964. Греков Б. Киевская Русь. Москва: Госполитиздат, 1953. С. 31. [↑](#footnote-ref-964)
965. Рыбаков Б. А. Первые века русской истории. Москва:   
     Издательство АН СССР, 1964. С. 147–150. [↑](#footnote-ref-965)
966. Рыбаков Б. А. Русские летописцы и автор “Слова о полку Игореве”. Москва: Наука, 1972. С. 35. [↑](#footnote-ref-966)
967. Пашуто В. Т. Опыт периодизации истории русской дипломатии (ранний и развитой феодализм) // Древнейшие государства на территории СССР. 1982. Москва: Наука, 1984. С. 9. [↑](#footnote-ref-967)
968. Там само. С. 6. [↑](#footnote-ref-968)
969. Залізняк Л. Нариси стародавньої історії України. Київ: Абрис, 1994. С. 136–137. [↑](#footnote-ref-969)
970. Ричка В. М. Церква Київської Русі (соціальний та етнокультурний аспект). Київ: Інститут історії України НАН України, 1997. С. 124. [↑](#footnote-ref-970)
971. Федака С. Д. Політична історія України-Русі доби трансформації імперії Рюриковичів (ХІІ століття). Ужгород: Видавництво   
     В. Падяка. 2000. [↑](#footnote-ref-971)
972. Войтович Л. В. Середні віки: хронологія, проблеми періодизації // Український історичний журнал. 2004. № 4. С. 136–137; Його ж. Феодалізм в українських землях: проблеми існування і періодизації // Істину встановлює суд історії. Збірник на пошану Федора Павловича Шевченка. Т. 2. Наукові студії. К.:Інститут історії України, 2004.  
     С. 385–394. [↑](#footnote-ref-972)
973. Сергієнко Г. Я.,Смолій В. А. Історія України з найдавніших часів до кінця ХVІІІ ст. Київ: Освіта, 1993; Лях Р. Д., Темірова Н. Р**.** Історія України з найдавніших часів до середини ХІV ст. Київ:   
     Генеза, 1995. [↑](#footnote-ref-973)
974. Див., наприклад: История России. В 2 кн. / Под ред. А. Сахарова, А. Новосельцева. Кн. 1. Москва: Изд-во РАН. 2000; Дворниченко А. Ю., Ильин Е. В., Кривошеев Ю. В., Тот Ю. В. Русская история с древнейших времен до наших дней. Изд. 3-е. Санкт-Петербург: Изд-во “Лань”, 1999. [↑](#footnote-ref-974)
975. Див. наприклад: Кузьмин А. Г. Начало Руси; Фомин Вячеслав. Варяги и варяжская Русь; Галкина Е.С. Тайны Русского каганата. [↑](#footnote-ref-975)
976. ГоловкоО. Б. Князь Мстислав Мстиславич “Удатний” і його доба. Кам’янець-Подільський: “Аксіома”. 2017. С. 33. [↑](#footnote-ref-976)
977. Див.: Норкус Зенонас. Непроголошена імперія. Велике князівство Литовське з погляду порівняльно-історичної соціології імперій. Київ: Критика, 2016. С. 1–3. [↑](#footnote-ref-977)
978. Lal Deepak. In Praise of Empires: Globalizotion und Orden. New York: Palgrave Macmillan. 2004. P. 174–178. [↑](#footnote-ref-978)
979. Норкус Зенонас. Непроголошена імперія. С. 3–4. [↑](#footnote-ref-979)
980. Rusen Jorn.Rekonstruktion der Vergangenheit // Grundzuge einer Historik. T. 2. Gettingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1986. P. 80–86. [↑](#footnote-ref-980)
981. Werner Karl Ferdinant. L’empire carolingen et le Saint Empire // Le concept d’empire / Maurice Duvenger (ed.) Paris: Presses Universitaires de France. 1980. P. 169. [↑](#footnote-ref-981)
982. Folz Robret. The Concept of Empire in Western Europe from the Fifth to the Fourteerth Century. London:Edward Arnold, 1969. P. 40–43; Muldoon J. Empire and Order. The Concept of Empire. 800–1800. New York: St. Martin’s Press, 1999. P. 54–58. [↑](#footnote-ref-982)
983. Muldoon Jomes. Empire and Order. The Concept of Empire. 800–1800. P. 55. [↑](#footnote-ref-983)
984. Норкус Зенонас. Непроголошена імперія. С. 23–25. [↑](#footnote-ref-984)
985. Werner Ernst. Translatio imperii ad Turcos: Papstliche Renovatio and Welt kacseridee nach dem Fall Konstantinopels // Byzantische forschungen, 1987. T.11 P. 465–472. [↑](#footnote-ref-985)
986. Энциклопедический словарь Брокгауза, Эфрона. Т. 13 (25). С.-Петербург: Типо-Литография И. А. Эфрона. 1894. С. 480. [↑](#footnote-ref-986)
987. Советская историческая энциклопедия / Гл. ред. Е. М. Жуков. Т. 5. Москва: Издательство “Советская энциклопедия”, 1964. C. 823. [↑](#footnote-ref-987)
988. Большая советскаяэнциклопедия. 3-е изд. /Гл. ред. академик О. М. Прохоров. Т. 10. Москва: “Советская энциклопедия”, 1972. С. 16 [↑](#footnote-ref-988)
989. Див.: Норкус Зенонас. Непроголошена імперія. С. 25. [↑](#footnote-ref-989)
990. Lieven Dominik. Empire: The Russian Empire and its Rivals. New Haven: Yale University Press, 2001. P. 414.. [↑](#footnote-ref-990)
991. Там само. [↑](#footnote-ref-991)
992. The Oxford English Reference Dictionary. Revised Second Edition. Vol.V. Oxford: University Press, 2001. P. 461. [↑](#footnote-ref-992)
993. Енциклопедія історії України. / Гол. ред. В. А. Смолій. Т. 3. Київ: Наукова думка, 2005. С. 453–458; Політологічна енциклопедія: навчальний посібник у 9 томах. Т. 3. / А. О. Карасевич, Л. С. Шачковська. Умань: ФОП Жовтий О. О., 2016. С. 140–144. [↑](#footnote-ref-993)
994. Див.: Finer Samuel Edward. The history of Goverrment from the Earliest Times. T. 1. Oxford: Oxford University Press, 1997. P. 210–237. [↑](#footnote-ref-994)
995. Ісаєвич Я. Д. До історії титулатури володарів у Східній Європі // Княжа доба: історія і культура. Інститут українознавства ім. І. Крип’якевича НАН України. Львів, 2008. Вип. 2. С. 3–4; Новосельцев А. П. Восточные источники о восточных славянах и Руси VІ–ІХ вв. С. 303–305; Його ж. К вопросу о одном из древнейших титулов русского князя //Древнейшие государства Восточной Европы.1998. Москва, 2000. С. 367–379; Бейлис В. М. Арабские авторы ІХ-первой половины Х в. о государственности и племенном строе народов Европы. С. 140–149: Коновалова И. Г. Древнейший титул русских князей “каган” // Древнейшие государства Восточной Европы. 2005. Москва, 2008. С. 228–239. [↑](#footnote-ref-995)
996. Новосельцев А. П. К вопросу об одном из древнейших титулов руського князя //Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. Москва, 2000. С. 378; Галкина Е. С. Тайны Русского каганата. С. 50, 259. [↑](#footnote-ref-996)
997. Грушевський М. С. Історія України-Руси. Т. 1. С. 396. [↑](#footnote-ref-997)
998. Толочко П. П. Київська Русь. С. 40; Новосельцев А. П. К вопросу об одном из древнейших титулов русского князя. С. 369. [↑](#footnote-ref-998)
999. Гаркави. А. Я. Сказания мусульманских писателей. С. 48. [↑](#footnote-ref-999)
1000. Новосельцев А. П. Восточные источники С. 397–398. [↑](#footnote-ref-1000)
1001. Худуд-ал-алам: Рукопис Туманского / Введ. и указ. В. В. Бертольда. Ленинград, 1930. л. 376-38а. [↑](#footnote-ref-1001)
1002. Гаркави. А. Я. Сказания мусульманских писателей. С. 85, 135–136. [↑](#footnote-ref-1002)
1003. Бартольд В. В. Сочинения. Т.VІІІ. Москва: Наука, 1973. С. 60. [↑](#footnote-ref-1003)
1004. Голб Н., Прицак О. Хозарско-еврейские документы Х века. Изд. 2-е испр. и доп. Москва: Мосты культуры, 2003. С. 132, 141. [↑](#footnote-ref-1004)
1005. ТитмарМерзебургский. Хроника. С. 68, 80, 87. [↑](#footnote-ref-1005)
1006. І. Коновалова вважає, що титул хакан був першим титулом правителя Русі, а князем він почав називатися пізніше (див.: Коновалова И. Г. Древнейший титул русских князей “каган”. с. 230). Однак згадане повідомлення Ібн-Ходадбеха, у якому він називає правителя Русі і хаканом, і князем свідчить, що ці два титули могли використовуватися одночасно. [↑](#footnote-ref-1006)
1007. Слово о законі і благодаті київського митрополита Іларіона. Київ: “Деркул”, 2003. С. 30, 38. [↑](#footnote-ref-1007)
1008. Слово о полку Игореве / Под ред. В.П. Адриановой-Перетц. Москва:Ленинград, 1950. С. 30. [↑](#footnote-ref-1008)
1009. Высоцкий С. А. Древнерусское граффити Софии Киевской ХІ–ХІV вв. Киев, 1966. Вып. 1. С. 49–52; Його ж. Киевское графити и “Слово о полку Игореве” // ”Слово о полку Игореве” и его время. Москва: Наука, 1985. С. 208–209. [↑](#footnote-ref-1009)
1010. Новосельцев А. П. К вопросу об одном из древнейших титулов руського князя. С. 379. [↑](#footnote-ref-1010)
1011. ПВЛ. С. 35. [↑](#footnote-ref-1011)
1012. ПВЛ С. 34; Грушевський М. С. Історія України-Руси. Т. 1. С. 395. [↑](#footnote-ref-1012)
1013. ПВЛ. С. 33. [↑](#footnote-ref-1013)
1014. Полное собрание русских летописей. Т. ІІ. 2-е изд. Ипатиевская летопись / Подготовил к изданию А. А. Шахматов. СПб,: Типография М. А. Александрова, 1908. С. 369. [↑](#footnote-ref-1014)
1015. Купчинський О. А. Акти та документи Галицько-Волинського князівства ХІІІ–першої половини ХІV століть. Львів: Наукове товариство імені Шевенка у Львові, 2004. С. 402–403. [↑](#footnote-ref-1015)
1016. ПСРЛ.Т. ІІ. С. 370. [↑](#footnote-ref-1016)
1017. ПСРЛ.Т. ІІ. С. 469. [↑](#footnote-ref-1017)
1018. Див.: Никитенко Н. Н. Русь и Визатия в монументальном комплексе Софии Киевской. Историческая проблематика. Киев: “Слово”; Козак Н. Образ і влада. Княжі портрети у мистецтві Київської Русі ХІ ст. Львів: “Ліга-Прес”, 2007. [↑](#footnote-ref-1018)
1019. Слово о законі і благодаті київського митрополита Іларіона. С. 29–30, 34–35. [↑](#footnote-ref-1019)
1020. Память и похвала Иакова Мниха и житие князя Владимира по древнейшему списку / Изд. подготовил Зимин А. А. // Краткие сообщения Института славяноведения АН СССР. 1963. Вып. 37. С. 74. [↑](#footnote-ref-1020)
1021. ПВЛ. С. 89. [↑](#footnote-ref-1021)
1022. Чичуров И. С. Политическая идеология средневековья:   
      Византия и Русь. Москва: Наука, 1990. С. 173. [↑](#footnote-ref-1022)
1023. Poppe A. Das Reich der Rus im 10 und 11 Jahrhundert: Wandel der Ideewelt // Jahrhbucher fur Geschichte Osteuropas. Wisbaden, 1980. Bd. 28. S. 339; O tytule wielkjksiazecym na Rusi // Przegland historyczny. 1984. T. 54 (3). S. 423–439; Толочко П. П. Від Русі до України. С. 67. [↑](#footnote-ref-1023)
1024. Поппе А. Перші сто років християнства на Русі // Варшавські українознавчі записки. Зошит 1. Варшава: ОО. Василіани, 1989. С. 23. [↑](#footnote-ref-1024)
1025. Lewicki T., M. Czapkiewicz, F. Kmietowicz. Zrodla arabskie do dziejow Slowianszczyzny. Wroclaw; Krakow: Zaklad Narodowy im. Ossolinskich, 1977. T. ІІ. CZ. 2. S. 11–17. [↑](#footnote-ref-1025)
1026. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 25. [↑](#footnote-ref-1026)
1027. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 4. С. 29. [↑](#footnote-ref-1027)
1028. Константин Багрянородный. Об управлении империей. С. 45. [↑](#footnote-ref-1028)
1029. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 159. [↑](#footnote-ref-1029)
1030. Цветков С. Д. Поход русв в 860 г. на Константинополь. С. 120. [↑](#footnote-ref-1030)
1031. Херрман И. Ruzzi, Forsderen liudi. Fresiti. К вопросу об исторических и этнографических основах “Баварського Географа” (первая половина ІХ в.). С. 92. [↑](#footnote-ref-1031)
1032. Див.: Грушевський М. С. Історія України -Руси. Т. 1. [↑](#footnote-ref-1032)
1033. Насонов А.Н. “Русская земля” и образование территории Древнерусского государства. [↑](#footnote-ref-1033)
1034. Рыбаков Б. А. Первые века русской истории; Його ж. Киевская Русь и русские княжества ХІІ–ХІІІ вв. С. 63–85. [↑](#footnote-ref-1034)
1035. Пашуто В. Т. Опыт периодизации истории русской дипломатии. С. 9. [↑](#footnote-ref-1035)
1036. Толочко Петро. Київська Русь. С. 30. [↑](#footnote-ref-1036)
1037. Там само. С. 28–30. [↑](#footnote-ref-1037)
1038. Ричка В. М. Церква Київської Русі. С. 122, 124. [↑](#footnote-ref-1038)
1039. Цветков С. Поход руссов на Константинополь в 860 году и начало Руси. С. 119. [↑](#footnote-ref-1039)
1040. Бaртольд В. В. Сочинения. Т. VІІІ. С. 60. [↑](#footnote-ref-1040)
1041. Новосельцев А. П. Восточные источники о восточных славянах и Руси VІ–ІХ вв. // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. С. 310–311. [↑](#footnote-ref-1041)
1042. ПВЛ. С. 359. [↑](#footnote-ref-1042)
1043. Слово Даниила Заточника // Ізборник (Сборник призведений литературы Древней Руси) / сост. Д.С. Лихачев. Москва: Художественная литература. 1969. С. 224–235. [↑](#footnote-ref-1043)
1044. Пашуто В. Т. Опыт периодизации истории русской дипломатии. С. 10. [↑](#footnote-ref-1044)
1045. Титмар Мерзебургский. Хроника. С. 82;Адам Бременский Деяния архиепископов Гамбургской церкви. С. 16. [↑](#footnote-ref-1045)
1046. Толочко П. Київська Русь. С. 79; Його ж. Киев – соперник Константинополя // Южная Русь и Византия С. 5–12. [↑](#footnote-ref-1046)
1047. Титмар Мерзебургский. Хроника. С. 80. [↑](#footnote-ref-1047)
1048. Толочко П. П. Київська Русь. С. 78–79. [↑](#footnote-ref-1048)
1049. Див., наприклад: Ричка В.Церква Київської Русі. С. 126–128. [↑](#footnote-ref-1049)
1050. Грушевський М. С. Виїмки з джерел до історії України-Руси (до половини ХІ віка) // Грушевський М. С. Твори в 50 томах. Т. 6. Львів: Світ, 2004. С. 34. [↑](#footnote-ref-1050)
1051. Пашуто В. Т. Историческое значение периода феодальной раздробленности на Руси // Польша и Русь.Черты общности и своеобразия в историческом развитии Руси и Польши ХІІ–ХІV вв. Москва: Наука, 1974. С. 11. [↑](#footnote-ref-1051)
1052. Див.: Войтович Л. В. Середні віки: хронологія, проблеми періодизації. С. 136–137; Його ж. Феодалізм в українських землях: проблеми існування і періодизації. С. 385–394; Федака С. Політична історія України-Русі доби трансформації імперії Рюриковичів (ХІІ століття). [↑](#footnote-ref-1052)
1053. Головко О. Б.Князь Мстислав Мстиславич “Удатний” і його доба. С. 27. [↑](#footnote-ref-1053)
1054. Назаренко А. В. Родовой сюзеренитет Рюриковичем над Руссю (Х–Х І вв.) // Древние государства на территории СССР. 1985. Москва, 1986. С. 150. [↑](#footnote-ref-1054)
1055. Lowmianski H. Polityka Jagielonuw. Wyd. 2. Do druku przygotowal Krzystof Pietkiewicz. Poznan: Wydawnictwo Poznanskie, 2006. S. 29. [↑](#footnote-ref-1055)
1056. Рыбаков Б. А. Политические идей русских летописцев ХІІ в. // Польша и Русь. С. 18–22. [↑](#footnote-ref-1056)
1057. Татищев В. Н. История Российская. Т. 3. Москва: Наука, 1964. С. 169–170. [↑](#footnote-ref-1057)
1058. ПСРЛ. Т. ІІ. С. 369. [↑](#footnote-ref-1058)
1059. Титмар Мерзебургский. Хроники (1012–1018) // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 4. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, С. 82. [↑](#footnote-ref-1059)
1060. Івакін Гліб. Оповіді про стародавній Київ: Радянська школа, 1982. С. 78. [↑](#footnote-ref-1060)
1061. Грушевський М. Звичайна схема “русской” історії й справа раціонального укладу історії східного слов’янства // Український історичний журнал 2014. № 5. С. 207. [↑](#footnote-ref-1061)
1062. Там само. С. 205. [↑](#footnote-ref-1062)
1063. Див.: Земцов Борис. Откуда есть пошла … росийская цивилизация // Общественные науки и современность. Москва. 1994. № 4 С. 52. [↑](#footnote-ref-1063)
1064. Кузьмин А. Г.Начало Руси. С. 8. [↑](#footnote-ref-1064)
1065. Цит. по: Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. С. 13. [↑](#footnote-ref-1065)
1066. Петрей де Ерлезунда Петр. История о Великом княжестве Московском, происхождении великих русских князей, недавних смутах, произведенных там тремя Лжедмитриями и о московских законах, нравах, правлении, вере и обрядах, которую собрал и обнародовал в Лейпциге 1620 г. Пер с нем. Алексея Шемякина. Москва: Университетская типография Катков и К., 1867, С. 123. [↑](#footnote-ref-1066)
1067. Шлецер А. Л. Нестор. Ч. ІІ. СПб.: Императорская типография, 1816. С. 114–115. [↑](#footnote-ref-1067)
1068. Фомин В. В. Начальная история Руси. С. 10. [↑](#footnote-ref-1068)
1069. Див.: История Швеции. С. 8. [↑](#footnote-ref-1069)
1070. Див.: Грот Л. П. Призвание варягов.Норманская лжетеория и правда о князе Рюрике. Москва: Алгоритм, 2012; Svennung J. Zur Geschichte des goticismus. Stokholm: Almgvist och Wiksell, 1967. [↑](#footnote-ref-1070)
1071. Монтескье Шарль Луи. Избранные произведения о духе законов. Москва: Госполитиздат, 1955. С. 252. [↑](#footnote-ref-1071)
1072. Далин Олаф. История шведського государства. Ч. 1. Кн. 1. Спб.: Императорская типография, 1805. С. 71–72, 123–124, 385. [↑](#footnote-ref-1072)
1073. Thunmann J. Untersuchungen uber die Geschichte der ostlichen europoischen Volker. Theil 1. S. 371–372. [↑](#footnote-ref-1073)
1074. Докладніше див.: Фомин В. В. Начальная история Руси. С. 19–20; Грот Л. П. Призвание варягов: норманская лжетеория и правда о князе Рюрике. [↑](#footnote-ref-1074)
1075. Svennung**.** Zur Geschichte des Goticismus. S. 44 [↑](#footnote-ref-1075)
1076. Миллер Г. О народах издревле в России обитавших. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1788. С. 104. [↑](#footnote-ref-1076)
1077. Соловйов Сергей. Август-Людвиг Шлепер // Собрание сочиений С. М. Соловйова. СПб.: Издание Товарищества Общественной Пользы, 1901. Стб. 1547. [↑](#footnote-ref-1077)
1078. Кузьмин А. Г. Начало Руси. C. 4. [↑](#footnote-ref-1078)
1079. Там само. С. 36. [↑](#footnote-ref-1079)
1080. Докладніше про це: Фомин В. В.Варяги и варяжская Русь. С. 16–26. [↑](#footnote-ref-1080)
1081. Мошин В. Варяго-русский вопрос // Варяго-русский вопрос в историографии. / Ред. Вячеслав Фомин. Москва: Русская панорама, 2010. Историческая библиотека, доступ отримано 31 грудня 2016. http://historylib.org/historybooks/Fomin\_Varyago-Russkiy-vopros-v-istoriografii/2. [↑](#footnote-ref-1081)
1082. Бестужев-Рюмин Константин. Биографии и характеристики (летописцы России). Москва: ВЕК, 1997. С. 170. [↑](#footnote-ref-1082)
1083. Шлецер А. Л. Нестор. С. 115. [↑](#footnote-ref-1083)
1084. Там само. С. 536–538, 551–552. [↑](#footnote-ref-1084)
1085. Фомин В. В. Начальная история Руси. С. 27. [↑](#footnote-ref-1085)
1086. Забелин И. История русской жизни с дрвнейших времен. Ч. І. С. 65. [↑](#footnote-ref-1086)
1087. За повідомленнями европейських середньовічних авторів, вандали, як і герули, були слов’янським племенем, яких пізніше називали венедами. Перші королі вандалів, які правили у ІV ст., мали слов’янські імена Радегаст, Годегуслус (королі герулів – Мечислав, Віслав). Оскільки їх нащадки наприкінці ІV ст. мали тевтонські імена (Ґотерік, Ґенсерік), що з’явилися внаслідок укладення династичних шлюбів з сусідніми германцями, то в історіографії, зокрема німецькій, усталилася думка про вандалів як одне з германських племен. Див.: Т. Ч. Шор. Происхождение англо-саксонского народа. (Англ.) Лондон, 1906; Меркулов В. Откуда родом варяжские гости? Генеалогическая реконструкция по немецким источникам. Москва. 2005. Режим доступу: old- earthnarodru/lib/slav/balt/merkulov earthnarodru/ lib/slav/balt/merkulov-varangian-guests. [↑](#footnote-ref-1087)
1088. Записки о Московии Барона Герберштейна, Пер. с нем. И. Анонимова. С.-Петербург: Типография Безобразова и комп. 1866. С. 10. [↑](#footnote-ref-1088)
1089. Гельмольд. Славянские хроники. С. 57. [↑](#footnote-ref-1089)
1090. Записки о Московии Барона Герберштейна, С.10. [↑](#footnote-ref-1090)
1091. Грот Л. П. Обзор современного норманизма // Исторический формат. № 2. 2019. С. 34. [↑](#footnote-ref-1091)
1092. Ломоносов М. В. Полное собрание сочинений. Москва-Ленинград: Издательство АН СССР, 1952. Т. 6. С. 81–82. [↑](#footnote-ref-1092)
1093. Там само. С. 35. [↑](#footnote-ref-1093)
1094. Там само. С. 77, 216. [↑](#footnote-ref-1094)
1095. Шлецер. Нестор. Ч. ІІ. С. 172; Бестужев-Рюмин К. Русская история. СПб.: Издательство Д. Е Кожанчикова,1872. Т. 1. С. 93. [↑](#footnote-ref-1095)
1096. Ломоносов М. В. Полное собрание сочинений. Т. 6. С. 30–31. [↑](#footnote-ref-1096)
1097. Татищев В. История Российская с самих древнейших времен*.* Т. 1. Москва-Ленинград: Наука, 1962. С. 205, 308–309. [↑](#footnote-ref-1097)
1098. Гедеонов С. А. Отрывки из исследования о варяжском   
      вопросе // Записки Императорской Академии Наук. Т. 1. СПб. 1862. С. 198–200. [↑](#footnote-ref-1098)
1099. Иловайский Д. Начало Руси. Москва: Алгоритм, 1996.   
      С. 133–146. [↑](#footnote-ref-1099)
1100. Там само. [↑](#footnote-ref-1100)
1101. Юргевич В. М. О мнимых норманских именах в русской истории // Записки Одесского общества истории и древностей. Т. 6. Одесса: Типогр. Х. АІЕКСОМА. 1867. С. 45–118. [↑](#footnote-ref-1101)
1102. Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь С. 241. [↑](#footnote-ref-1102)
1103. На думку деяких дослідників, руська княгиня Ольга згадується у сагах під іменем Аллогія. [↑](#footnote-ref-1103)
1104. Грот Л. П. Мифолоические и реальные шведы на севере России: взгляд из шведской истории // Шведы и Русский Север: историко-культурные связи. Материалы международного симпозиума к 210 летию Александра Лаврентиевича Витберга. Киров: Изд-во Кировского у-та, 1997. C. 153– 158. [↑](#footnote-ref-1104)
1105. Там само; Її ж. Шведы и Русский Север. Киров, 1997. С. 153. [↑](#footnote-ref-1105)
1106. Иван Ивакин*.* Князь Владимир Мономах и его поучение. Ч. 1. Москва: Университетская типография. Страстной бульвар, 1901). 54. прим. [↑](#footnote-ref-1106)
1107. Там само. Ч. 1. С. 55. [↑](#footnote-ref-1107)
1108. Йордан. О происхождении и деятельности гетов. С. 72. [↑](#footnote-ref-1108)
1109. Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. Выбор имени у русских князей в Х–ХVІ вв. Династическая история сквозь призму антропонимики // Древнешие государства Восточной Европы. Москва: Индрик, 2006. С. 4. [↑](#footnote-ref-1109)
1110. Там само. С.11–13. [↑](#footnote-ref-1110)
1111. Там само. С.4. [↑](#footnote-ref-1111)
1112. Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. C. 396. [↑](#footnote-ref-1112)
1113. Молчанов А. Древнескандинавский антропонимический элемент в династической традиции рода Рюриковичей // Образование Древнерусского государства: спорные вопросы. Москва: Наука, 1992. C. 45. [↑](#footnote-ref-1113)
1114. Фомин В. В. Начальная история Руси. С. 8. [↑](#footnote-ref-1114)
1115. Гегель Георг Вильгельм Фридрих. Сочинения. Москва: Соцэкгиз, 1935. Т. 8. С. 97, 323–324. [↑](#footnote-ref-1115)
1116. Ключевський В. О. Наброски по варяжскому вопросу // Ключевский В. О. Неопубликованные произведения. Москва: Наука, 1983. С. 113, 119–120. [↑](#footnote-ref-1116)
1117. Грушевський М. С. Історія України-Руси. Т. 1. С. 62–624. [↑](#footnote-ref-1117)
1118. Костомаров Н*.* Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Москва: Наука, 1991. С. 53; Шахматов А. А. Сказание о призвании варягов. Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1904. С. 2; Кузьмин А. А. Начальные этапы древнерусского летописания. Москва: Изд-во МГУ, 1977. С. 85–100, 126, 193; Вілкул Т. Літопис і хронограф. Студії з текстології до монгольського київського літописання. С. 223–227. [↑](#footnote-ref-1118)
1119. Шахматов А. А. Сказание о призвании варягов. С. 47. [↑](#footnote-ref-1119)
1120. Там само. С. 2. [↑](#footnote-ref-1120)
1121. Рибаков Б. А. Мир истории. С. 17. [↑](#footnote-ref-1121)
1122. Сойер П. Епоха викингов. С. 6; див. також: Джонс Г. Викинги. Потомки Одина и Тора. С. 248. [↑](#footnote-ref-1122)
1123. Новгородський Перший літопис датує появу міста 1044 р. [↑](#footnote-ref-1123)
1124. Янин В. Л. Средневековый Новгород. Очерки археологи и истории. Москва: Наука, 2004. С. 71; Носов Е.Н. Новгородское (Рюриково) городище. Ленинград: Наука, 1990. [↑](#footnote-ref-1124)
1125. Войтович Л. В. Гольмгард: де правили руські князі Святослав Ігоревич, Володимир Святославич та Ярослав Володимирович // Український історичний журнал. Київ, 2015. № 3 (522). C. 37–55; Його ж. Хольмгард-Новгород: загадки истории Руси Х–первой половины ХІ века // Вестник Удмуртского университета. Серия 5: История и философия. Ижевск, 2015. Вып. 1. С. 7–18. [↑](#footnote-ref-1125)
1126. Янссон Ингмар. Скандинавские находки ІХ–Х вв. с Рюрикового городища // Великий Новгород в истории средневековой Европы. Москва: Русские словари, 1999. С. 36. [↑](#footnote-ref-1126)
1127. Гедеонов С. Варяги и Русь. Исторические исследования. Ч. ІІ. СПб.: Типография Императорской академии наук, 1876; Иловайский Д. И. Начало Руси. [↑](#footnote-ref-1127)
1128. Эверс Г. Предварительные критические исследования для российской истории. Кн. 2. Москва: Университетский издательский дом., 1826. С. 151. [↑](#footnote-ref-1128)
1129. Там само. С. 83–84. [↑](#footnote-ref-1129)
1130. Гедеонов С. Варяги и Русь. С. 234. [↑](#footnote-ref-1130)
1131. Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. С. 239. [↑](#footnote-ref-1131)
1132. Див.: Щодра О. Епоха вікінгів у Східній Європі: слов’янсько-скандинавські звязки в період формування ранніх слов’янських держав // Проблеми слов’янознавства. 2017. Вип. 66. C. 9–27. [↑](#footnote-ref-1132)
1133. Кирпичников А. Н. Сарабьянов В. Д. Старая Ладога – древняястолица Руси*.* Санкт-Петербург: Славия, 2010. С. 83–84. [↑](#footnote-ref-1133)
1134. Яманов Владимир. Рорик Ютландський и летописный Рюрик // Вопросы истории. № 4. 2002. С. 127–137. [↑](#footnote-ref-1134)
1135. Рыдзевская Е. А**.** О роли варягов в Древней Руси // Древняя Русь и Скандинавия в ІХ–ХІV вв. Москва: Наука, 1978. С. 148. [↑](#footnote-ref-1135)
1136. Мачинский Д. А. Волховская Русь (VІІІ–ІХ вв.) // Современность и археология. Международные чтения, посвященные 25 летию Староладожской археологической экспедиции. Санкт-Петербург: Староладожский историко-архитектурный и археологический музей-заповедник, 1997. С. 71–75; Його ж. Почему и в каком смысле Ладогу следует считать первой столицей Руси // Ладога и Северная Евразия от Байкала до Ла-Манша. Связующие пути и центры. Шестые чтения памяти Анны Мачинской. Санкт-Петербург, Староладожский историко-архитектурный и археологический музей-заповедник, 2002. С. 5–35; Кирпичников А. Н., Сарабьянов В. Д. Старая Ладога – древняя столица Руси. С. 83–84. [↑](#footnote-ref-1136)
1137. История Швеции. С. 77; Грот Л. П.Призвание варягов. Норманы, которах не было. Москва: Алгоритм, 2013. С. 99–115. [↑](#footnote-ref-1137)
1138. Шаскольський Игорь. Вопрос о происхождении имени “Русь” в современной буржуазной науке // Критика новейшей буржуазной историографии. Лениград: Наука, 1967. С. 156, 158, прим. 10, 114. [↑](#footnote-ref-1138)
1139. Грот Л. П. Обзор современного норманизма. С. 35. [↑](#footnote-ref-1139)
1140. Станг Хокун. Наименование Руси (герульская версия). СПб.: Евразия, 2000. С. 62–66. [↑](#footnote-ref-1140)
1141. Назаренко А. Древняя Русь и славяне. Историко-филологическое исследование. Москва: Русский фонд Содействия Образованию и Науке. 2009. С. 370. [↑](#footnote-ref-1141)
1142. Див.: Ольга Щодра. Коли і де виникла Русь: проблеми початкового етапу формування української державності //Вісник НТШ. Вип. 58. Осінь–зима 2017. С. 31–37. [↑](#footnote-ref-1142)
1143. Васильевский В. Г. Труды. Т. 1. Санктпетербург: Типограф. Импер. Акад. наук, 1908. С. 210 [↑](#footnote-ref-1143)
1144. Там само. С. 348. [↑](#footnote-ref-1144)
1145. Мельникова Елена, Петрухин.Владимир. Скандинавы на Руси и в Византии в Х–ХІ веках: К истории названия “варяг” // Славяноведение*.* № 2. 1994. С. 56–68; Мельникова Е. Варяжская доля // Родина. № 11–12. 2002. С. 30–32; Петрухин В. “ От тех варяг прозвася…” // Родина. № 10. 1997. С. 4–16; Петрухин В. Начало этнокультурной истории Руси ІХ–ХІ веков. Смоленск: Русич; Москва: Гнозис 1995. С. 109, 242–243. [↑](#footnote-ref-1145)
1146. Повесть временных лет. По Ларентиевской летописи 1377 г. C. 18. [↑](#footnote-ref-1146)
1147. Там само. C. 20. [↑](#footnote-ref-1147)
1148. Там само. С. 33. [↑](#footnote-ref-1148)
1149. Мельникова Е. А. Скандинавские рунические написи. Нове находки и интерпретации. Москва: Восточная литература, 2001.

      С. 23–24; Її ж. Рунические написи // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. 5. С. 21–24. [↑](#footnote-ref-1149)
1150. Гизель И. Синопсис или краткое собрание от различных летописцев. Киев: Типогр. Киево-Печерской Лавры. 1764. С. 22. [↑](#footnote-ref-1150)
1151. Майерберг Августин. Путешествие в Московию. Москва: Общество истории и древностей российских при Московском университете, 1874. С. 105.; Kronika Polska, Litewska, Zmodska i wszystkiej Rusi Macieja Stryjkowskiego. Gluckberg, 1846. T.1 S. 113. Електронна бібліотека. Режим доступу: https://books.google.com/…/Kronika Polska\_Litewska\_Zmodzka I wszy.htm [↑](#footnote-ref-1151)
1152. Гедеонов С. А. Отрывки из исследования о варяжском вопросе; Його ж. Варяги и Русь. [↑](#footnote-ref-1152)
1153. Див.: Кузьмин А. Г.Начало Руси: Тайны рождения руського народа; Фомин, В. В. Варяги и варяжская Русь. К итогам дискуссии по варяжскому вопросу; Грот Л. П. Призвание варягов. Норманы, которах не было; Її ж. Призвание варягов.Норманская лжетеория и правда о князе Рюрике та ін. [↑](#footnote-ref-1153)
1154. Див.: Щодра О. Епоха вікінгів у Східній Європі: слов’янсько – скандинавські зв’язки в період формування ранніх словянських держав. С. 13. [↑](#footnote-ref-1154)
1155. Цитую по: Герье Владимир. Лейбниц и его век. Отношение Лейбница к России и Петру Великому по неизданным бумагам Лейбница в Ганноверской библиотеке. СПб.: Печатня В. И. Головина, 1871. С. 102. [↑](#footnote-ref-1155)
1156. Классен Егор. Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-руссов до Рюрикового времени в особенности. с легким очерком истории руссов до Рождества Христова. Вып. 2. Москва: Университетская Типография. 1854. С. 4. [↑](#footnote-ref-1156)
1157. Там само. С. 1. [↑](#footnote-ref-1157)
1158. Пауль А. Балтийские славяне. С. 57. [↑](#footnote-ref-1158)
1159. Адам Бременський. Деяния епископов Габсбургской церкви. С. 41. [↑](#footnote-ref-1159)
1160. Байер Г. География российская и соседних с Россией областей около 947 года из книг северных писателей выбрана. Пер. с нем. Кириака Киндратовича. СПб.:Типография Императорской Академии наук, 1767. С. 3, 46. [↑](#footnote-ref-1160)
1161. Див.: Меркулов В. И. Откуда родом варяжские гости?   
      Генеалогическая реконструкция по немецким источникам. Смосква: 2005. С. 119, 120; Його ж. Мекленбургская генеалогическая традиция о Древней Руси // Труды Института Российской истории. Вып. 7. Москва: РАН, 2008. С. 8–28. [↑](#footnote-ref-1161)
1162. Толочко П. П. Київська Русь. С. 46. [↑](#footnote-ref-1162)
1163. Никитин Андрей. Первый Рюрик – миф или реальность. Наука и религия.№ 4. 1991. С. 36–38; Його ж. Основание русской истории. Мифологемы и факты. Москва: Аграф, 2001. С. 148–169. [↑](#footnote-ref-1163)
1164. Мерк улов В. Откуда родом варяжские гости? С. 94. [↑](#footnote-ref-1164)
1165. Лиутпранд Кремонский. Антаподосис. С. 20–21. [↑](#footnote-ref-1165)
1166. Адам Бременский. Деяния епископов Габсбургской церкви. С. 43. [↑](#footnote-ref-1166)
1167. Див.: Андрощук Ф. О. Нормани і слов’яни у Подесенні. Моделі культурної взаємодії доби раннього середньовіччя.К.: Товариство археології та антропології, 1999; Зощенко В. Гнездово в системе связей Среднего Поднепровья ІХ***–***Х вв. Гнездово. 125 лет исследования памятника. Москва: ГИМ, 2001 С. 121***–***125; [↑](#footnote-ref-1167)
1168. Херрман Й. Славяне и скандинавы в ранней истории Балтийского региона. С. 104. [↑](#footnote-ref-1168)
1169. Зимек. Р. Викинги: миф и эпоха. С. 14. [↑](#footnote-ref-1169)
1170. Сойер П. Эпоха викингов. С. 6. [↑](#footnote-ref-1170)
1171. Там само. С. 94. [↑](#footnote-ref-1171)
1172. Арбман Хольгер. Шведские викинги на Востоке. Санкт-Петербург: Евразия, 2003 (перше видання 1955 р).; Його ж. Викинги. Санкт-Петербург: Евразия, 2003. (перше видання 1961 р.). [↑](#footnote-ref-1172)
1173. Arne Ture. Scandinawische Holzkammergraber aus der Wikingerzeit in der Ukraine” // Acta archеologica. Kobenhavn, 1931. S. 285–302; Арбман Х. Викинги. С. 234. [↑](#footnote-ref-1173)
1174. Клейн Л. С., Лебедев Г. С., Назаренко В. А. Норманские древности Киевской Руси на современном этапе археологического изучения // Исторические связи Скандинавии и России. Ленинград: Наука, 1970. С. 234. [↑](#footnote-ref-1174)
1175. Перше у Скандинавії поховання з трупоспаленням у човні зафіксоване у VІІІ ст. у Середній Швеції (Вендель). [↑](#footnote-ref-1175)
1176. Путешествие Ибн-Фадлана на Волгу. Пер. и ком. А. П. Ковалевського. Москва-Ленинград: Изд-во АН СССР, 1939. С. 81–83. [↑](#footnote-ref-1176)
1177. Сойер П. Эпоха викингов. С. 94. [↑](#footnote-ref-1177)
1178. Лебедев Г. С. Эпоха викингов в Северной Европе и Руси. Санкт-Петербург: Евразия, 2005. С. 164, 167. [↑](#footnote-ref-1178)
1179. Herrman J., Warnke D. Ralswiek auf Rugen. Teil 5. Das Hugelgrabenfeld in den Scwarzen Bergen bei Ralswiek. Schwerin: Archeologisches Landesmuseum fur Meklenburg-Vorpommen, 2008, S. 39. [↑](#footnote-ref-1179)
1180. Стальсберг Анне. О скандинавских погребениях с лодками эпохи викингов на территории Древней Руси. // Историческая археология. Традиции и перспективы. К 80-летию со дня рождения Д. А. Авдусина. Москва, 1998. С. 279–280. [↑](#footnote-ref-1180)
1181. Петренко В. Погребальный обряд населения северной Руси VІІІ–ІХ вв. Сопки Северного Поволховья. Санкт-Петербург: Наука, 1994. C. 110. [↑](#footnote-ref-1181)
1182. Арциховский Артемий. Археологические данные по варяжскому вопросу // Культура Древней Руси. Сборник статей. Москва: Наука, 1966. С. 38. [↑](#footnote-ref-1182)
1183. Михайлов Кирилл. Скандинавский могильник в урочище Плакун (заметки о хронологии и топографии) // Ладога и ее соседи в эпоху средневековья. Санкт-Петербург: Институт истории материальной культуры РАН, 2002. С. 63, 66, 68. [↑](#footnote-ref-1183)
1184. Михайлов К. Время появления камерных погребений в Старой Ладоге // Седьмые чтения памятиАнны Мачинской. Санкт-Петербург, 2003. С. 73–78; Його ж. Южноскандинавские черты в погребальном обряде Плакунского могильника // Новгород и Новгородская земля. История и археология. Вып. 10. Новгород, 1996. С. 52–60. [↑](#footnote-ref-1184)
1185. Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. С. 458. [↑](#footnote-ref-1185)
1186. Алексеева Т. И. Антропологическая дифференциация славян и германцев в эпоху средневековья и отдельные вопросы этнической истории Восточной Европы // Расогенетические процессы в этнической истории. Москва: Наука, 1974. С. 71–85. [↑](#footnote-ref-1186)
1187. Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. С. 457. [↑](#footnote-ref-1187)
1188. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 209. [↑](#footnote-ref-1188)
1189. Рыбаков Б. А. Древности Чернигова // Материалы и исследования по археологии СССР Вып. 11 Москва-Ленинград: АН СССР, 1949. С. 53; Його ж. Ремесло Древней Руси. С. 40, 117. [↑](#footnote-ref-1189)
1190. Лебедев Г. С. Погребальный обряд скандинавов эпохи викингов. Автореф. канд. дис. Ленинград, 1972. С. 15–16. [↑](#footnote-ref-1190)
1191. Минасян Р. Проблема словянского заселения лесной зоны Восточной Европы в свете археологических данных // Северная Русь и ее соседи в эпоху раннего средневековья. Ленинград: ЛГУ, 1982. С. 25. [↑](#footnote-ref-1191)
1192. Седов В. В. Археология СССР: Восточные славяне в VІ–ХІІІ вв. Москва: Наука, 1982. С. 189; Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. С. 387, 389. [↑](#footnote-ref-1192)
1193. Арциховский А. Археологические данные по варяжскому вопросу. С. 36. [↑](#footnote-ref-1193)
1194. Сойер П. Эпоха викингов*.* С. 180, 290, 331; прим. 26. [↑](#footnote-ref-1194)
1195. Толочко П. П. Спорные вопросы ранней истории Киевской Руси // Славяне и Русь в зарубежной историографии / Ответственный редактор Петр Толочко. Киев: Наукова думка, 1990. С. 117–118. [↑](#footnote-ref-1195)
1196. Каргер М. Древний Киев. Москва-Ленинград: Издательство АН СССР, 1958. С. 208–211, 219; Його ж. Древний Киев // Славяне и Русь. Проблемы и идеи. Составитель Аполлон Кузьмин. Москва: Флинта; Наука, 1999. С. 357. [↑](#footnote-ref-1196)
1197. Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. Москва: Институт археологии РАН, 1995. С. 31. [↑](#footnote-ref-1197)
1198. Херрман Й. Славяне и норманны в ранней истории Балтийского региона. С. 34. [↑](#footnote-ref-1198)
1199. Ширинский Сергей. Археологические параллели к истории христианства на Руси и Великой Моравии // Древняя Русь и славяне. Москва: Наука, 1978. С. 203–205. [↑](#footnote-ref-1199)
1200. Голубева Леонила. Киевский некрополь // Материалы и исследования по археологии древнерусских городов. Т. 1. Москва-Ленинград: Издательство АН СССР, 1949. С. 106. [↑](#footnote-ref-1200)
1201. Голубева Л. И. Киевский некрополь. С. 108. [↑](#footnote-ref-1201)
1202. Там само. С. 114. [↑](#footnote-ref-1202)
1203. Каргер М. К. Древний Киев. С. 228. [↑](#footnote-ref-1203)
1204. Блідфельд Давид. Давньоруські пам’ятки Шестовиці. Київ: Наукова думка, 1977. С. 37–38. [↑](#footnote-ref-1204)
1205. Рыбаков Б. А. Древности Чернигова. С. 24. [↑](#footnote-ref-1205)
1206. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 211. [↑](#footnote-ref-1206)
1207. Алексеева Т. И. Антропологическая дифференциация славян и германцев в эпоху средневековья и отдельные вопросы этнической истории Восточной Европы. С. 80–82. [↑](#footnote-ref-1207)
1208. Див.: Пирсон Энн. Викинги. Москва: Логос, 1994. С. 26: Мельникова Е. А. Варяжская доля // Родина. № 11–12. 2002. С. 32; Клейн Л. С., Лебедев Л. С., Назаренко В. А. Норманские древности Киевской Руси на современном этапе археологического изучения. С. 238–239. [↑](#footnote-ref-1208)
1209. Джонс Г. Викинги. С. 237; приміт. 2. [↑](#footnote-ref-1209)
1210. Лебедев Г. С. Эпоха викингов в Северной Европе и Руси. С. 157–158, 163. [↑](#footnote-ref-1210)
1211. Носов Е. Н. Новгородское (Рюриково) городище; Войтович Л. В. Гольмгард: де правили руські князі Святослав Ігоревич, Володимир Святославич та Ярослав Володимирович // Український історичний журнал. № 3. 2015. С. 37–55. [↑](#footnote-ref-1211)
1212. Див. Фомин В. В. Начальная история Руси. С. 76–77; Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. С. 39; Рыбина Елена. Не лыком шиты // Родина № 11–12. 2002. С. 138. [↑](#footnote-ref-1212)
1213. Скрынников Руслан. Древняя Русь. Летописные мифы и действительность // Вопросы истории. № 8. 1997. С. 7. [↑](#footnote-ref-1213)
1214. Бліфельд Д. Давньоруські пам’ятки Шестовиці. Київ: Наукова думка, 1977; Андрощук Ф. О.Нормани і слов'яни в Подесенні. Київ: КНУ ім. Тараса Шевченка, 1999. [↑](#footnote-ref-1214)
1215. Сойер П.Эпоха викингов, С. 96. [↑](#footnote-ref-1215)
1216. Алексеева Т. И. Антропологическая дифференциация славян и германцев в эпоху средневековья и отдельные вопросы этнической истории Восточной Европы. С. 71–85. [↑](#footnote-ref-1216)
1217. Коваленко Володимир. Нові дослідження Шестовицького археологічного комплексу. Археологічний літопис Лівобережної України. Вип. 1. 1999. С. 33–43; Коваленко В., Моця О., Сытый Ю., Археологические исследования Шестовицкого комплекса в 1998–2002 г. // Дружинні старожитності Центрально-Східної Європи VІІІ–ХІ ст. Матеріали Міжнародного польового археологічного семінару (Чернігів–Шестовиця, 17–20 липня). Чернігів: Сіверянська думка, 2003. С. 51–83. [↑](#footnote-ref-1217)
1218. Сойер П. Эпоха викингов. С. 94. [↑](#footnote-ref-1218)
1219. Там само. С. 33. [↑](#footnote-ref-1219)
1220. Там само. С. 99. [↑](#footnote-ref-1220)
1221. Рыбаков Б. А. Мир истории*.* С. 80; Авдусин Даниил. Археология СССР. Москва: Высшая школа, 1977. С. 232. [↑](#footnote-ref-1221)
1222. Сойер П. Эпоха викингов. С. 96, 99. [↑](#footnote-ref-1222)
1223. Жарнов Юрий. Женские скандинавские погребения в Гнездове // Смоленск и Гнездово (К истории древнерусского города). Москва: МГУ, 1991. C. 200–225. [↑](#footnote-ref-1223)
1224. Седов В. В. Археология СССР: Восточные славяне в VІ–ХІІІ вв. С. 189, 250, 252. [↑](#footnote-ref-1224)
1225. Там само. С. 184. [↑](#footnote-ref-1225)
1226. Кирпичников А. Н. Великий Волжский путь и евразийские торговые связи в эпоху раннего средневековья // Ладога и ее соседи в эпоху средневековья. Санкт-Петербург: ИИМК РАН, 2002. С. 39–41. [↑](#footnote-ref-1226)
1227. Херрман Й. Славяне и норманны в раней истории Балтийского региона. С. 112. [↑](#footnote-ref-1227)
1228. Сага о людях с Лаксдаля // Исландские саги. Москва: Государственное издательство художественной литературы, 1956. C. 268–270. [↑](#footnote-ref-1228)
1229. Седов В. В. Изделия древнерусской культуры в Скандинавии // Славяно-русские древности. Вып. 2. Древняя Русь: новые исследования 2. Санкт-Петербург: Изд-во Сант-Петербургского у-та, 1995. С. 56; Херрман Й. Славяне и норманы в раней истории Балтийского региона, С. 29, 34. [↑](#footnote-ref-1229)
1230. Жарнов Ю. Э.Женские скандинавские погребения в Гнездове. С. 200–225. [↑](#footnote-ref-1230)
1231. Авдусин Д. А. Археология СССР. С. 232. [↑](#footnote-ref-1231)
1232. Цветков С. В. Русская история. Книга 1. Москва: Центрополиграф, 2003. С. 452. [↑](#footnote-ref-1232)
1233. Путешествие Ибн-Фадлана на Волгу. С. 82–83. [↑](#footnote-ref-1233)
1234. Стальсберг Аннэ. О скандинавских погребениях с лодками эпохи викингов на территории Древней Руси. С. 279–280. [↑](#footnote-ref-1234)
1235. Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. С. 389; Авдусин Д. Об изучении археологических источников по варяжскому вопросу // Скандинавский сборник. Вып. 20. Таллин: Наука, 1975. С. 147–157. [↑](#footnote-ref-1235)
1236. Авдусин Д. А. Об изучении археологических источников по варяжскому вопросу. С. 151. [↑](#footnote-ref-1236)
1237. Арциховский А. В. Археологические данные по варяжскому вопросу. С. 38; Авдусин Д. А. Гнездово и днепровский путь // Новое в археологии. Москва, 1972. С. 166; Авдусин Д. А. и Пушкина Т. А. Гнездово в исследованиях смоленской экспедиции // Вестник МГУ. Серия 8: История 1. Москва, 1982. С. 80. [↑](#footnote-ref-1237)
1238. Толочко П. П. Спорные вопросы ранней истории Киевской Руси. С. 118–119. [↑](#footnote-ref-1238)
1239. Див.: Василий Булкин и Глеб Лебедев. Гнездово и Бирка (к проблеме становления города) // Культура средневековой Руси.   
      Ленинград: Наука, 1974. С. 11–17;Петрухин В. Я. Гнездово – между Киевом, Биркой и Моравией // Гнездово. 125 лет исследования   
      памятника. Труды ГИМ 124. Москва, 2001. C. 116–120; Зоценко В. Н. Гнездово в системе связей Среднего Поднепровья ІХ–Х вв. // Гнездово. 125 лет исследования памятника. Труды ГИМ 124. Москва, 2001. C. 121–125. [↑](#footnote-ref-1239)
1240. Сойер П. Эпоха викингов С. 96. [↑](#footnote-ref-1240)
1241. Арциховский А. В. Оружие // История культуры Древней Руси. Домонгольский период. Материальная культура. Москва: АН СССР, 1948. С. 425–426; Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие. Ленинград: Наука, 1966. С. 18. [↑](#footnote-ref-1241)
1242. Арциховский А. В. Археологические данные по варяжскому вопросу. С. 37. [↑](#footnote-ref-1242)
1243. Авдусин Д. А. Археология СССР С. 227, 229. [↑](#footnote-ref-1243)
1244. Кузьмин А. Г. Начало Руси. С. 286. [↑](#footnote-ref-1244)
1245. Путешествие Ибн-Фадлана на Волгу. С. 79. [↑](#footnote-ref-1245)
1246. Херрман Й. Славяне и норманы в раней истории Балтийского региона. С. 117. [↑](#footnote-ref-1246)
1247. Херрман Й. Ободриты, лютичи, руяне. С. 345–346; Щодра Ольга. Епоха вікінгів у Східній Європі: слов’яно-скандинавські зв’язки в період формування ранніх слов’янських держав. С. 12–14. [↑](#footnote-ref-1247)
1248. Херрман Й. Славяне и норманны в раней истории Балтийского региона. С. 117. [↑](#footnote-ref-1248)
1249. Ибн Хордадбех. Книга путей и стран. С. 123–124. [↑](#footnote-ref-1249)
1250. Эрик Нюлен. Эпоха викингов и ранее средневековье в Швеции. С. 155. [↑](#footnote-ref-1250)
1251. Клейн Л. С., Лебедев Г. С., Назаренко В. В. Норманские древности Киевской Руси на современном этапе археологического изучения. С. 233, 252; Даркевич Владислав. Международные связи // Древняя Русь. Город, замок, село. Москва: Наука, 1985. С. 392. [↑](#footnote-ref-1251)
1252. Дрбоглав Донат. Загадки латинских клейм на мечах ІХ–ХІV вв. Москва: Изд-во МГУ, 1984. С. 17. [↑](#footnote-ref-1252)
1253. Потин В. М. Древняя Русь и европейские государства в Х–ХІІІ вв. Историко-нумизматический очерк. Ленинград: Советский художник, 1968. С. 68–69, 155. [↑](#footnote-ref-1253)
1254. Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие. С. 74–84. [↑](#footnote-ref-1254)
1255. Херрман Й. Славяне и норманны в раней истории Балтийского региона. С. 105–106. [↑](#footnote-ref-1255)
1256. Там само. С. 117. [↑](#footnote-ref-1256)
1257. Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие. С. 74–84. [↑](#footnote-ref-1257)
1258. Фомин В. В. Варяги и варяжская Русь. С. 387; Херрман Й. Славяне и норманны. С. 117. [↑](#footnote-ref-1258)
1259. Херрман Й. Славяне и норманны. С. 125. [↑](#footnote-ref-1259)
1260. Сойер П. Эпоха викингов. С. 5. [↑](#footnote-ref-1260)